

REPORTE DE ESTABILIDAD FINANCIERA

Diciembre 2015

RESUMEN	5
CAPÍTULO I	7
Entorno Internacional y Nacional	7
I.1. Entorno Internacional	8
I.2. Entorno Nacional	14
I.3. Factores de riesgo para el sistema financiero	22
CAPÍTULO II	23
El Sistema Financiero	23
II.1. El Sistema Bancario Privado	25
II.1.1. Evolución y estructura del Activo	25
II.1.2. Evolución y estructura del Pasivo	31
II.1.3. Evolución y estructura del Patrimonio	31
II.1.4. Fuentes y Usos	31
II.1.5. Tasas de interés	32
II.2. Solvencia	33
II.3. Liquidez	35
II.4. Rentabilidad	37
II.5. Profundización financiera	39
CAPÍTULO III	43
Análisis Sectorial del Crédito del Sistema de Bancos Privados	43
III.1. Análisis por sector económico	47
III.2. Análisis por actividad económica	49
III.3. Análisis por destino financiero del crédito	51
CAPÍTULO IV	54
Los Riesgos del Sistema Financiero	54
IV.1 Mapa de Estabilidad Financiera	55
IV.2 Riesgo de Crédito	57
IV.2.1. Morosidad	58
IV.2.2. Cobertura de la cartera de crédito problemática	59
IV.2.3. Matrices de transición	60
IV.2.4. Análisis de cosechas	64
IV.2.5. Cartera de crédito con garantías reales	66
IV.2.6. Concentración del crédito	67
IV.2.7. Tamaño promedio de los préstamos	68
IV.3. Riesgo de Mercado	69
IV.3.1. Inversiones	69
IV.3.2. Riesgo tasa de interés	70
IV.4. Riesgo de Liquidez	72
IV.4.1. Cobertura de depósitos	72
IV.4.2. Concentración de depósitos	73
IV.4.3. Indicadores de Liquidez Estructural	74
IV.4.4. Brechas de Liquidez	75
IV.5. Riesgo de Interconexión	77
IV.5.1. Indicador Pérdida Potencial de Patrimonio a través de pruebas de tensión en las interconexiones del sistema	79
IV.6. Pruebas de Tensión	80
IV.6.1. Pruebas de tensión sobre la solvencia	80
IV.6.2. Pruebas de tensión sobre la liquidez	81
Referencias Bibliográficas	83
INDICE DE TABLAS	
Tabla I.1 Contribución de los componentes del gasto a la variación del PIB	15
Tabla I.2 Balanza de pagos normalizada como porcentaje del PIB	17
Tabla II.1 Sistema Financiero: Activo, Pasivo y Patrimonio	24
Tabla II.2 Sistema Financiero: Monto y participación de la cartera bruta	25
Tabla II.3 Bancos Privados: Monto y participación de la cartera bruta	26
Tabla II.4 Bancos Privados: Fuentes y Usos	32
Tabla II.5 Tasas de interés activas	33
Tabla II.6 Tasas pasivas efectivas referenciales	33
Tabla II.7 Bancos Privados: Resultados, ROE, ROA	37
Tabla II.8 Profundización de las captaciones por provincia	41

Tabla II.9 Profundización de las colocaciones por provincia	42
Tabla III.1 Cartera bruta por tipo de crédito	45
Tabla III.2 Morosidad por Sector Económico	48
Tabla III.3 Comportamiento crediticio de los sectores (indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex-post)	49
Tabla III.4 Morosidad por Actividad Económica	51
Tabla III.5 Morosidad por Destino Financiero del Crédito	53
Tabla IV.1 Dimensiones y Variables del Mapa de Estabilidad	55
Tabla IV.2 Matrices de transición para la cartera comercial.....	61
Tabla IV.3 Matrices de transición para la cartera consumo	62
Tabla IV.4 Matrices de transición para la cartera de microcrédito	63
Tabla IV.5 Tamaño promedio de los préstamos por tipo de crédito concedidos en Diciembre 2015	69
Tabla IV.6 Margen Financiero en Riesgo.....	70
Tabla IV.7 Sistema bancario: Brechas de Liquidez.....	77
Tabla IV.8 Interconexión del sistema bancario con otros sistemas y sectores	78
Tabla IV.9 Interconexión del sistema bancario del Ecuador por subsistema	79

INDICE DE GRAFICOS

Gráfico I.1 Crecimiento Económico por Regiones.....	9
Gráfico I.2 Tasa de crecimiento del PIB.....	14
Gráfico I.3 Contribución de los componentes del gasto a la variación del PIB	15
Gráfico I.4 Principales contribuciones de las Industrias a la variación del PIB	16
Gráfico I.5 Indicador de Confianza del Consumidor.....	16
Gráfico I.6 Cuenta Corriente	18
Gráfico I.7 Cuenta de capital, financiera e inversión directa	18
Gráfico I.8 Resultado Global del Presupuesto del Gobierno Central	19
Gráfico I.9 Inflación últimos 12 meses	19
Gráfico I.10 Exportaciones por grupo de productos	20
Gráfico I.11 Exportaciones por área económica y países	20
Gráfico I.12 Reserva de libre disponibilidad en relación a la deuda externa	21
Gráfico I.13 Exportaciones de bienes y servicios en relación a la deuda externa.....	21
Gráfico II.1 Bancos Privados: Estructura del activo	26
Gráfico II.2 Bancos Privados: Participación de la cartera bruta por segmento y grupo.....	27
Gráfico II.3 Bancos Privados: Participación y mora de la cartera bruta	28
Gráfico II.4 Bancos Privados: Participación de las inversiones por emisor y categoría del instrumento	29
Gráfico II.5 Bancos Privados: Participación de las inversiones por tipo de instrumento	29
Gráfico II.6 Bancos Privados: Localización de las inversiones en el exterior	30
Gráfico II.7 Bancos Privados: Calificación de los emisores de valores	30
Gráfico II.8 Bancos Privados: Estructura del pasivo	31
Gráfico II.9 Bancos Privados: Fuentes y usos	32
Gráfico II.10 Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por riesgo por subsistema	34
Gráfico II.11 Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por grupo de bancos	35
Gráfico II.12 Liquidez del sistema financiero por subsistema	36
Gráfico II.13 Liquidez del sistema financiero por grupos de bancos	37
Gráfico II.14 Rentabilidad del Sistema Bancario Privado por Grupo.....	38
Gráfico II.15 Spread de Bancos Privados	39
Gráfico II.16 Profundización del sistema financiero	40
Gráfico III.1 Cartera Bruta por tipo de crédito	44
Gráfico III.2 Número de operaciones totales y C, D y E de las carteras Comercial y Microcrédito	46
Gráfico III.3 Participación de los sectores en la cartera de Bancos Privados	47
Gráfico III.4 Participación de las actividades económicas en la cartera de Bancos Privados	50
Gráfico III.5 Principales destinos financieros del crédito	52
Gráfico IV.1 Mapa de Riesgo Sistémico.....	56
Gráfico IV.2 Indicador de Riesgo Sistémico (IRS).....	57
Gráfico IV.3 Bancos Privados: Morosidad total de la cartera de crédito	58
Gráfico IV.4 Bancos Privados - Morosidad por segmento de crédito	59
Gráfico IV.5 Cobertura de la cartera de crédito problemática	60
Gráfico IV.6 Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera comercial	61
Gráfico IV.7 Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de consumo.....	63
Gráfico IV.8 Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de microcrédito	64
Gráfico IV.9 Cosechas de la cartera comercial	65
Gráfico IV.10 Cosechas de la cartera de consumo.....	65
Gráfico IV.11 Cosechas de la cartera de microcrédito	66
Gráfico IV.12 Créditos con garantía real	67
Gráfico IV.13 Concentración del crédito del sistema bancario privado por grupo	68
Gráfico IV.14 Sensibilidad de las Inversiones por grupo.....	70
Gráfico IV.15 Duración del activo y partidas fuera de balance y pasivo.....	71

Gráfico IV.16 Sensibilidad del margen financiero.....	72
Gráfico IV.17 Cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos.....	73
Gráfico IV.18 Concentración de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos	74
Gráfico IV.19 Evolución de los indicadores de liquidez de la banca privada.....	75
Gráfico IV.20 Patrimonio Técnico constituido por subsistema bancario.....	80

RESUMEN

En este Reporte de Estabilidad Financiera, se destacan entre los principales riesgos externos, el menor crecimiento de la economía mundial previsto para el año 2015 en comparación con 2014, especialmente de aquellos países y regiones considerados como socios estratégicos y comerciales del Ecuador, ya que una disminución de su actividad económica podría afectar la demanda agregada de los productos que oferta el país, ya que tanto por la dolarización como por la globalización hacen que el Ecuador sea sensible a diversos flujos externos como son la inversión extranjera directa, remesas, balanza comercial, endeudamiento externo, precio del petróleo y el nivel de riesgo país.

En cuanto a los riesgos internos se considera que éstos se encuentran en la disminución del crecimiento de la economía ecuatoriana que para el año 2015 creció en el 0,38%, cifra muy inferior a la registrada en el año 2014 que fue de 3,67% y que provocó una disminución de flujos al sistema financiero, limitando el financiamiento de las distintas actividades económicas. Adicionalmente, el menor crecimiento de la economía provocó incrementos de los riesgos de crédito, debido a aumentos de la tasa de morosidad y su impacto en la generación de utilidades de las instituciones financieras.

En efecto, la tasa de morosidad aumentó desde 2,87% a 3,66% entre diciembre 2014 y 2015, por la incidencia ejercida principalmente de la cartera de consumo dada su alta participación en el saldo de la cartera total y la elevada tasa de morosidad (6,93% a diciembre 2015).

Analizando otra forma de medición de la calidad de la cartera, esto es a través de las matrices de transición, se determina que entre septiembre y diciembre de 2015, la probabilidad de que empeore la calidad de la cartera microempresarial subió de 10,67% a 12,11%.

En cuanto al riesgo de mercado, desde la perspectiva contable, se observa que, ante un aumento en la tasa de interés, todos los grupos de bancos aumentan el Margen Financiero. Esto se debe a que la mayoría de las brechas observadas en las diferentes bandas temporales son positivas, por lo cual existen más activos que se aprecian o reinvierten que pasivos en dichas bandas; mientras que desde la perspectiva económica, un aumento en la tasa de interés, produce una caída en el valor patrimonial para todos los grupos de bancos, porque un aumento en la tasa de interés, reduce el valor económico del activo más que el valor económico del pasivo, debido a la superior magnitud del activo.

En lo relacionado al riesgo de liquidez contractual se observa que para cada una de las 8 bandas de tiempo analizadas, el sistema de bancos privados no presenta posición de liquidez en riesgo.

El sistema de bancos privados agrupados en bancos grandes y medianos, tienen el 51,64 y 22,60% de sus recursos (fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos) colocados en entidades internacionales, por lo que la probabilidad de ser afectados ante shocks externos es importante. Los bancos privados pequeños, en cambio, tienen su mayor cantidad de recursos colocados en

bancos grandes (38,65%), por lo que un hipotético default de los bancos grandes, provocaría una pérdida potencial equivalente a dicho porcentaje en los bancos pequeños y en 19,45% a los bancos medianos, esto producto del riesgo sistémico financiero.

Al analizar el riesgo de interconexión del sistema de bancos privados agrupados en bancos grandes y medianos, se determina que tiene el 51,64% y 22,60% de sus recursos (fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos) colocados en entidades internacionales, por lo que la probabilidad de ser afectados ante shocks externos es importante. Por su parte los bancos privados pequeños, en cambio, tienen su mayor cantidad de recursos colocados en bancos grandes (38,65%), por lo que un hipotético default de los citados bancos, provocaría una pérdida potencial equivalente a dichos porcentaje en los bancos pequeños, esto producto del riesgo sistémico financiero.

Al realizar las pruebas de tensión asumiendo entre otros supuestos un crecimiento de apenas el 0,40% en la economía, se observa que los Bancos D-Miro y Bancodesarrollo se ubicarían por debajo del capital mínimo requerido en Ecuador (9%), al registrar un nivel de solvencia de 8,07% y 8,77%, respectivamente; y bajo un escenario de decrecimiento de la economía del 0,5% se determina que los bancos: D-Miro (6,63%), Bancodesarrollo (7,63%) y Produbanco (8,71%), presentarían niveles de solvencia inferiores al mínimo legal.

CAPÍTULO I

Entorno Internacional y Nacional

I.1. Entorno Internacional

Monitorear el entorno internacional permite conocer la situación económica de aquellos países y regiones considerados como socios estratégicos y comerciales del Ecuador, ya que el deterioro de su actividad económica podría afectar la demanda agregada de los productos ofertados por el país.

Cabe recordar que los principales destinos de las exportaciones nacionales a diciembre de 2015, fueron Estados Unidos (39,51%), Chile (6,20%), Perú (5,09%), Colombia (4,26%), China (4,04%), Alemania (2,99%) y España (2,63%) mientras que los países con los que el país presentó mayores déficits comerciales fueron: China (USD 2.345,1 millones), Colombia (\$927,4 millones), Panamá (\$570,9 millones), Brasil (USD 570,2 millones), México (USD 470,5 millones), entre otros.

El ámbito económico del año 2015 ha estado marcado por un entorno internacional adverso no solo para el Ecuador, sino para la mayoría de países de la región y del mundo. El menor ritmo de crecimiento en los países en desarrollo y los mercados emergentes, en especial China, así como la incertidumbre y volatilidad en el mercado financiero internacional, provocaron una menor demanda por commodities, con la consecuente reducción en los precios de las materias primas, sobre todo del petróleo, y un debilitamiento de las monedas de varios países con los que Ecuador mantiene relaciones comerciales¹.

La incertidumbre y volatilidad en los mercados financieros internacionales, estuvo asociada a factores como: el fortalecimiento del dólar, la amenaza a la estabilidad del euro (crisis griega), la devaluación del yuan (11 de agosto) para estabilizar la economía y frenar la reducción de las exportaciones observada en julio 2015, así como a la caída del mercado bursátil en China (24 de agosto)².

CRECIMIENTO ECONÓMICO

El crecimiento económico internacional para 2015 sería de 3,1% de acuerdo a la revisión de enero de 2016 del Fondo Monetario Internacional (FMI) y cercanas al 3% según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

El FMI espera un incremento del crecimiento mundial del 3,4% al 2016 y del 3,6% al 2017 (gráfico I.1) acompañado de un repunte gradual de las economías avanzadas y una desaceleración de las economías de mercados emergentes y en desarrollo.

Las economías avanzadas continuarían recuperándose de manera desigual y moderada, según la OCDE, habría una ralentización³ en muchos países emergentes y una modesta recuperación en los avanzados, al tiempo que caen

¹ Ministerio Coordinador de Política Económica, "Complejo Entorno Económico Internacional en 2015", Revista Bimensual Ecuador Económico, página 4.

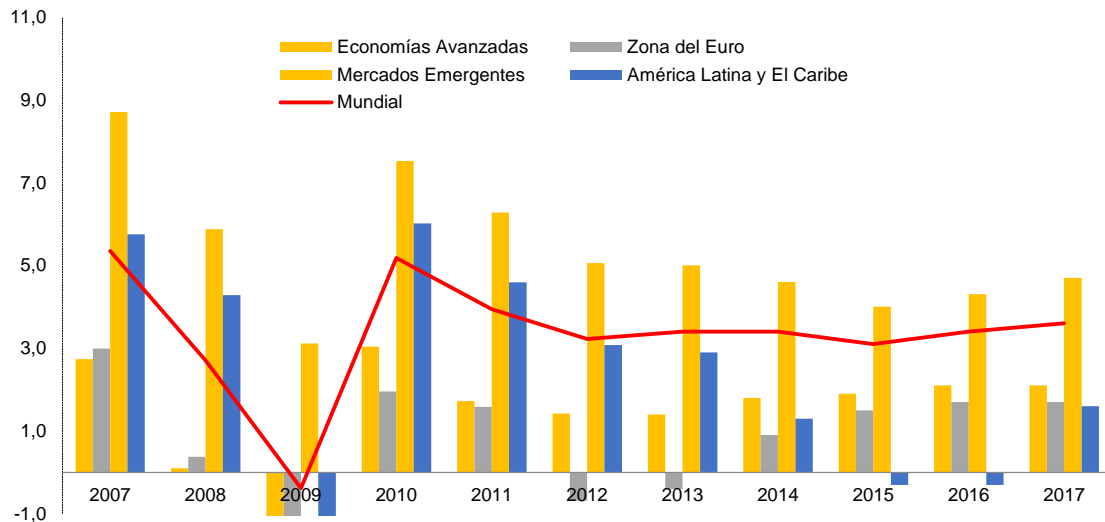
² Ibid, páginas 8-9.

³ Disminución de la velocidad de la actividad económica.

las materias primas, el comercio, los salarios y los precios, en una coyuntura de inestabilidad financiera⁴.

El informe Perspectivas Económicas Mundiales 2016, publicado por el Banco Mundial, afirma que el crecimiento de este año, que se espera ronde en un 2,9%, dependerá fuertemente de la continuidad del ímpetu de los países de ingreso alto, la estabilización del precio de los productos básicos y la transición gradual de China hacia un modelo de crecimiento que se base más en el consumo y los servicios. Las expectativas de crecimiento estarán estrechamente ligadas a los incrementos del comercio internacional, en especial con miras a las grandes implicaciones macroeconómicas potenciales de la reciente firma del Acuerdo Transpacífico (TPP).

Gráfico I.1
Crecimiento Económico por Regiones
En porcentaje
2007 - 2017



Fuente: Fondo Monetario Internacional - World Economic Outlook, enero 2016.

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Según el FMI, factores críticos como la desaceleración y reequilibrio gradual de la economía china orientada más al consumo y servicios que a la inversión y a la manufactura; la caída de los precios de energía y otras materias primas y el endurecimiento paulatino de la política monetaria de Estados Unidos en momentos que los otros bancos centrales más bien avanzan hacia un distensionamiento de sus políticas; continuarían afectando el crecimiento estimado para los años 2016 y 2017.

La actividad económica de Estados Unidos creció al 2,5% a diciembre de 2015, en tanto que las perspectivas para 2016 estarán determinadas por:

⁴ Principal conclusión que se desprende de la revisión intermedia del informe semestral de Perspectivas de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)

- El fuerte consumo privado, apoyado en el crecimiento del mercado de trabajo, aumento de los salarios reales e ingreso disponible, expansión del crédito, aumento de la confianza de los consumidores y ganancias de precios de los inmuebles.
- Fortalecimiento del dólar, y
- Los bajos precios del petróleo.

El crecimiento en la zona euro del 1,7%, estuvo impulsado por el fortalecimiento del consumo privado, estimulado por el abaratamiento del petróleo y las condiciones financieras favorables; sobre todo en economías como Alemania (1,5%) y Francia (1,1%).

Además el FMI prevé que el crecimiento en Japón también se afiance en 2016, por el respaldo fiscal, la caída de los precios del petróleo, las condiciones financieras que se acomodan al contexto y el aumento de los ingresos.

La proyección general para India y el resto de las economías emergentes de Asia es una prolongación del crecimiento vigoroso, si bien algunos países enfrentarán condiciones en contra generadas por el reequilibramiento de la economía china y la debilidad de la manufactura mundial. El PIB agregado de América Latina y el Caribe se contraerá también en 2016, aunque a una tasa más baja que en 2015, a pesar del crecimiento positivo en la mayoría de los países de la región. Esto refleja la recesión de Brasil y otros países en dificultades económicas.

COMERCIO Y ACTIVIDAD MANUFACTURERA. El FMI estima que estas actividades seguirán débiles debido no solo a la situación de China sino a la debilidad de la demanda mundial y a la contracción de la inversión en las industrias extractivas, así como a la drástica caída de las importaciones de algunas economías emergentes.

Ante una desaceleración del comercio y con el fin de incrementar sus flujos, en octubre de 2015, 12 países del Pacífico (Brunéi, Chile, Nueva Zelanda, Singapur, Australia, Canadá, Japón, Malasia, México, Perú, Estados Unidos y Vietnam) concluyeron las negociaciones sobre el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP⁵), el acuerdo comercial regional más grande y más diverso. Según el informe del Banco Mundial, con este acuerdo se podría aumentar el PIB de los países miembros en un promedio de 1,1% en 2030, así como incrementar el comercio de los países miembros en un 11%.

PRECIOS DE MATERIAS PRIMAS

El Banco Mundial redujo a USD 37 su proyección del precio del petróleo crudo para 2016 en la última edición del informe Commodity Markets

⁵ Doce países que representan cerca del 40% de la economía mundial firmaron el 4 de febrero de 2016, en Nueva Zelanda el acuerdo Transpacífico de Cooperación (TPP), que se propone suprimir las barreras comerciales, de servicios e inversiones entre ellos. Se trata del mayor tratado de libre comercio jamás alcanzado a la fecha. Sus signatarios son Australia, Brunei, Canadá, Chile, Estados Unidos, Japón, Malasia, México, Nueva Zelanda, Perú, Singapur y Vietnam. El pacto se inscribe en la reorientación de la política estadounidense hacia Asia, por el dinamismo de este continente y por la voluntad de contrarrestar la influencia de China tanto en la región como en el resto del mundo.

Outlook (Perspectivas del mercado de productos básicos), mientras que en octubre había proyectado un precio de USD 51 por barril.

La baja en la proyección refleja varios factores relacionados con la oferta y la demanda: el hecho de que las exportaciones de la República Islámica de Irán hayan recommenzado antes de lo previsto; la mayor capacidad de recuperación de la producción estadounidense a causa de los recortes de gastos y las mejoras en la eficiencia, el invierno moderado del hemisferio septentrional y la debilidad de las perspectivas de crecimiento de las principales economías de mercados emergentes, de acuerdo con el último informe trimestral del Banco Mundial.

El precio del petróleo cayó un 47 % en 2015, y se espera una baja adicional, en términos de promedio anual, del 27 % en 2016. Sin embargo, se prevé una recuperación gradual a lo largo del año respecto de los bajos niveles actuales, por varias razones. En primer lugar, todo indica que la marcada caída del precio del petróleo de principios de 2016 no está totalmente justificada por las variables fundamentales de la demanda y la oferta, y es probable que se revierta en parte. En segundo lugar, se espera que los productores de petróleo con costos altos sigan registrando pérdidas y que realicen cada vez más recortes en la producción, que probablemente compensen toda capacidad adicional que ingrese al mercado. En tercer lugar, se espera un repunte parcial de la demanda, tras una recuperación moderada en el crecimiento mundial.

Durante buena parte del 2015 se presentó una sobreoferta en los mercados petroleros y se registraron altos niveles de inventario. La producción de los países miembros de la OPEP se incrementó en el período enero-noviembre de 2015. Arabia Saudita encabeza dicha producción con alrededor de 10 millones de barriles diarios.

De acuerdo al Commodity Price Outlook & Risks del FMI, la probabilidad de que los precios del WTI caigan por debajo de los USD 20 por barril en los próximos 12 meses se ubica en 5%, mientras que la probabilidad de un aumento del precio por barril por encima de los USD 60 disminuyó.

Según la Agencia Internacional de la Energía, los precios del petróleo no se recuperarían a corto plazo, y aunque la brecha entre oferta y demanda pueda equilibrarse en 2017, parece difícil que la subida del barril sea entonces pronunciada⁶.

Más allá de los mercados de petróleo, se espera que los índices de precios de los principales productos básicos bajen en 2016, debido a que la oferta sigue siendo elevada y, en el caso de las materias primas industriales, a causa de la desaceleración de la demanda en las economías de mercado emergentes. En total, se corrigieron a la baja las proyecciones para el presente año de los precios correspondientes a 37 de los 46 productos básicos que analiza el Banco Mundial.

⁶ Agencia Internacional de la Energía, informe sobre el mercado petrolero 2016-2021, publicado el 22 de febrero de 2016.

Se espera que los precios no relacionados con la energía bajen un 3,7 % en 2016, con una reducción del 10 % en los metales tras una caída del 21 % en 2015, a causa de la merma en la demanda de las economías de mercado emergentes y las mejoras en términos de nueva capacidad. Según las previsiones, los precios agrícolas bajarán en 1,4 %, con recortes en casi todos los principales grupos de productos básicos⁷.

El precio del mineral de hierro será el más golpeado (-25%), debido a la reducción de las importaciones de los acereros chinos y la nueva capacidad en Australia y Brasil. El precio del níquel, en tanto, caería 16% y el del cobre 9%, indicó el Banco Mundial.

En el caso del cobre, el Banco Mundial espera que después de tocar fondo este año, el precio promedio del metal empiece una recuperación gradual que le lleve a US\$ 2,35 por libra en 2017 y avance hasta US\$ 2,63 en 2020. Entre los riesgos a la baja el organismo incluye una mayor desaceleración en China y una producción mayor de lo esperado asociada con reducciones de costos y depreciación del tipo de cambio en los países productores.

Para los metales preciosos, se prevé una caída de 8% este año, por la reducción en la demanda de inversión. El precio de la plata, más vulnerable a los cambios en la producción industrial, caería 11%, mientras que el del oro 7% ante la expectativa de un mayor endurecimiento de la política monetaria en EEUU y del fortalecimiento del dólar.

Los mercados de futuros al momento apuntan a aumentos ligeros de los precios hasta el 2017. Los precios de otras materias primas, especialmente metales también han retrocedido.

INFLACIÓN. La evolución desigual de la inflación en las economías de mercados emergentes refleja, por un lado, las implicaciones de una demanda interna débil y de la caída de los precios de las materias primas y, por otro, las pronunciadas depreciaciones cambiarias ocurridas en el curso del último año, aceleración del mercado inmobiliario, un generalizado exceso de capacidad del sector manufacturero y la caída del precio de las materias primas. La inflación aumentó en la mayoría de los países de la región, y presenta tasas relativamente altas de inflación durante el 2015, muchas de ellas por encima de las metas propuestas por cada país. Esta situación se podría explicar por el ajuste de los precios internos de estas economías a causa de la depreciación de sus monedas.

De acuerdo al FMI, América Latina aún cuenta con varias economías entre las naciones con mayor inflación a nivel mundial, como Venezuela, que tiene la tasa de inflación más alta del mundo y Argentina que ocupa la tercera posición", y más atrás en el puesto 21 entre los que integran el "club" de los dos dígitos, apareció en el último año Brasil con 10,7%. Detrás de esta elevada inflación se encuentra un importante deterioro de las finanzas públicas y predominio fiscal.

⁷ Banco Mundial, Informe "Commodity Markets Outlook", 26 de enero de 2016.

TIPO DE CAMBIO. Uno de los principales efectos de este contexto internacional en la región ha sido el debilitamiento de las monedas de la mayoría de los socios comerciales del Ecuador. Rusia, Brasil y Colombia muestran depreciaciones superiores al 30 % anual en el 2015, seguidos por México, Chile, la Unión Europea y Perú (entre 10 % y 20%). La depreciación de la moneda nacional de estos importantes socios comerciales del Ecuador ha restado competitividad a la exportación de varios productos ecuatorianos en el mercado internacional.

El dólar estadounidense ganó posiciones con respecto al resto de divisas principales en el transcurso de diciembre. Se prevé un dólar aún más fuerte en el primer semestre del 2016. Contra el euro y el yen japonés, el dólar será apoyado por las tendencias divergentes en la política de los bancos centrales. Se espera que la FED inicie un ciclo lento de subidas de tipos de interés a partir de la primera subida del 16 de diciembre, mientras que el Banco Central Europeo y el Banco de Japón seguirán participando en programas de flexibilización cuantitativa. El dólar también se apreciará contra la mayoría de las monedas de los mercados emergentes, como resultado de un alto crecimiento de Estados Unidos, el aumento de las tasas de interés y la flexibilización monetaria en muchas otras economías.

La salida de capitales de los mercados emergentes –impulsado por la perspectiva de la FED de ajustar su política monetaria– disminuirá, manteniendo la perspectiva de una depreciación en algunas monedas de mercados emergentes.

En cuanto a los riesgos a corto plazo cabe mencionar la agudización de la volatilidad de los mercados financieros y los movimientos desestabilizantes de los precios de los activos; por otra parte, la caída del crecimiento del producto potencial sigue siendo un importante riesgo a mediano plazo tanto en las economías avanzadas como en las de mercados emergentes.

La caída de los precios de las materias primas también plantea riesgos para las perspectivas de las economías en desarrollo de bajo ingreso tras muchos años de crecimiento vigoroso.

TASAS DE INTERÉS. En términos generales, la distensión monetaria emprendida por la zona del euro y Japón prosigue según lo previsto. Por su parte, la Reserva Federal de Estados Unidos subió la tasa de interés de los fondos federales, que hasta diciembre de 2015 se había mantenido en el límite de 0,25%. En general, las condiciones financieras continúan ajustándose dentro de las economías avanzadas.

Las perspectivas de un alza paulatina de las tasas de política monetaria en Estados Unidos, así como de estallidos de la volatilidad financiera en un contexto marcado por las inquietudes en torno al futuro crecimiento en los mercados emergentes, han contribuido a condiciones financieras externas más restrictivas, menores flujos de capital y nuevas depreciaciones de las monedas de muchas economías de mercados emergentes.

I.2. Entorno Nacional

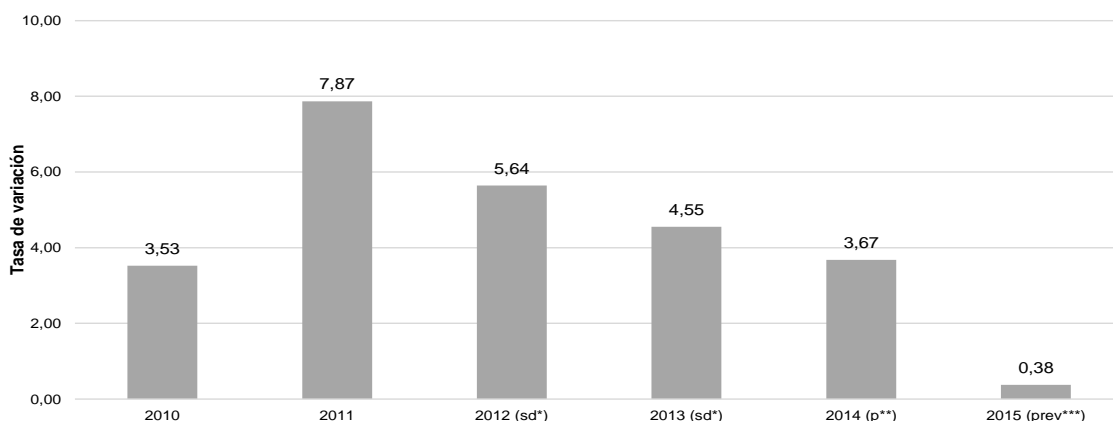
La situación macro-financiera doméstica es similar respecto a la presentada en el Reporte de Estabilidad Financiera anterior. A la fecha de actualización del presente reporte, el Banco Central del Ecuador (BCE) mantiene las cifras semidefinitivas en cuanto al crecimiento de los años 2012 y 2013, las cifras provisionales del año 2014 y previsionales del 2015 presentadas en el Reporte de Estabilidad Financiera de junio 2015, es así que de acuerdo a las previsiones macroeconómicas publicadas por el Banco Central del Ecuador (BCE) al mes de febrero de 2016 con información actualizada al mes de septiembre de 2015, el crecimiento de la economía ecuatoriana (cifra provisional) del año 2014 se ubicó en 3,67% y se prevé que crezca por debajo del 0,4% en el 2015.

El déficit en cuenta corriente se encuentra por debajo del 2% del PIB, la tasa de inflación anual se encuentra por debajo del 4% al 2014 y muestra un decrecimiento a diciembre de 2015 al ubicarse en 3,33%. Las exportaciones están diversificadas tanto por producto como por destino.

La economía ecuatoriana continuó creciendo en 2014 y las proyecciones para el 2015 prevén una tasa de crecimiento significativamente menor a la del año anterior.

De acuerdo a las estadísticas publicadas por el Banco Central del Ecuador al mes de febrero de 2016, el PIB en 2014 creció en 3,67% y para el año 2015 proyectó una tasa de crecimiento de 0,38% (gráfico I.2). La tasa de variación anual del tercer trimestre de 2015 respecto del mismo trimestre de 2014 fue de -0,78%, en tanto que la variación del tercer trimestre del año 2015, respecto del segundo trimestre del mismo año fue de -0,43% (gráfico I.3).

Gráfico I.2
Tasa de crecimiento del PIB
En porcentaje
2010 – 2015



(*) Semi-definitivo, (**) Provisional, (***) Previsional

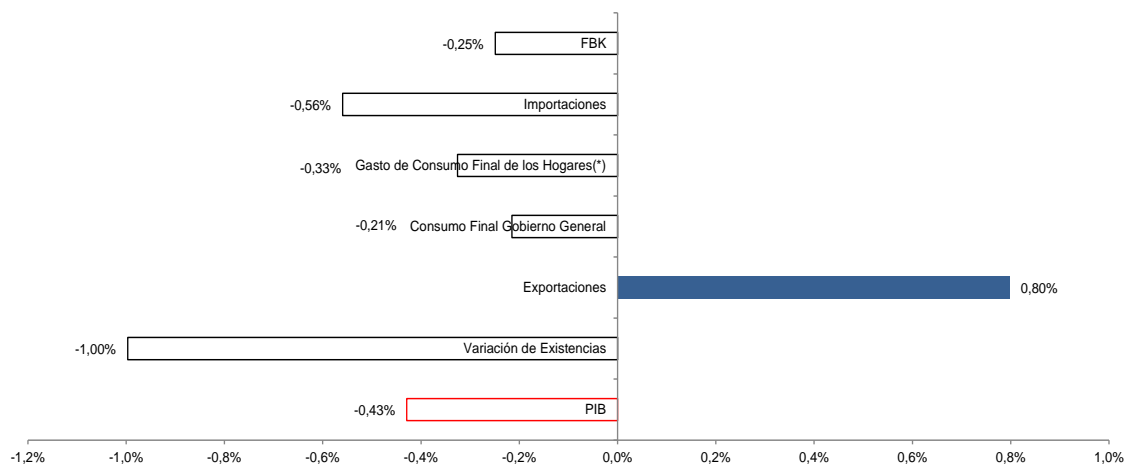
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En el tercer trimestre de 2015, el componente del gasto que contribuyó positivamente al crecimiento del PIB fue el de las Exportaciones, mientras que los que contribuyeron negativamente fueron: Formación Bruta de Capital Fijo,

Importaciones, Gasto de Consumo Final de los Hogares, Consumo Final del Gobierno General y Variación de Existencias (gráfico I.3). En ese mismo período, las industrias con mayor crecimiento fueron la de refinación de petróleo con 58,00%, acuicultura y pesca de camarón con 2,31%, alojamiento y servicios de comida con 1,51%, transporte con 0,81% y correo y comunicaciones con 0,71%. El crecimiento de la refinación de petróleo refleja la tendencia de recuperación de esta actividad luego de una fuerte caída registrada en el tercer y cuarto trimestre del año 2014 (-52,82% y -67,46%, respectivamente) respecto a sus trimestres anteriores.

Gráfico I.3
Contribución de los componentes del gasto a la variación del PIB
Septiembre 2015



(*) Incluye el gasto de consumo de las Instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares, ISFLSH
Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El componente más dinámico del gasto que explica en mayor medida la variación del PIB de septiembre de 2015 respecto de junio de 2015, fue el de las Exportaciones (0,80% de contribución), como se puede observar en la tabla I.1.

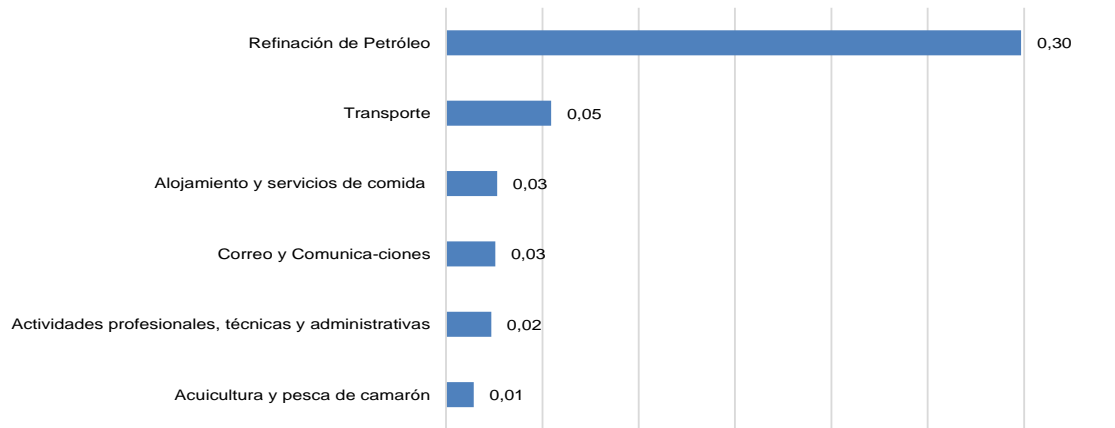
Tabla I.1
Contribución de los componentes del gasto a la variación del PIB
2010 – Septiembre 2015

Variable	2010	2011	2012	2013	2014	2015-III
Gasto de Consumo Final de los Hogares(*)	4,90%	3,39%	1,85%	2,15%	2,16%	-0,33%
+ Gasto de Consumo Final del Gobierno General	0,56%	1,11%	1,43%	1,05%	0,48%	-0,21%
+ Formación Bruta de Capital Fijo	2,21%	3,31%	2,59%	2,75%	1,44%	-0,25%
+ Variación de Existencias	0,31%	-0,35%	-1,47%	0,28%	0,02%	-1,00%
+ Exportaciones	-0,07%	1,60%	1,51%	0,73%	1,33%	0,80%
- Importaciones	4,38%	1,19%	0,26%	2,41%	1,75%	-0,56%
= PRODUCTO INTERNO BRUTO	3,53%	7,87%	5,64%	4,55%	3,67%	-0,43%

Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios – Subdirección de Estudios

El sector de refinación de petróleo fue el que más contribuyó a la variación del PIB en el tercer trimestre del año 2015, respecto del segundo trimestre (gráfico I.4), a diferencia de lo observado en los años 2011, 2012 y 2013, en los cuales, el sector predominante fue el de la construcción; y, en el año 2014 en el cual predominó el sector de petróleo y minas. Este último, en el primer trimestre del año 2015 tuvo una participación negativa en la variación del PIB, con un -0,23%.

Gráfico I.4
Principales contribuciones de las Industrias a la variación del PIB
En porcentaje
Septiembre 2015



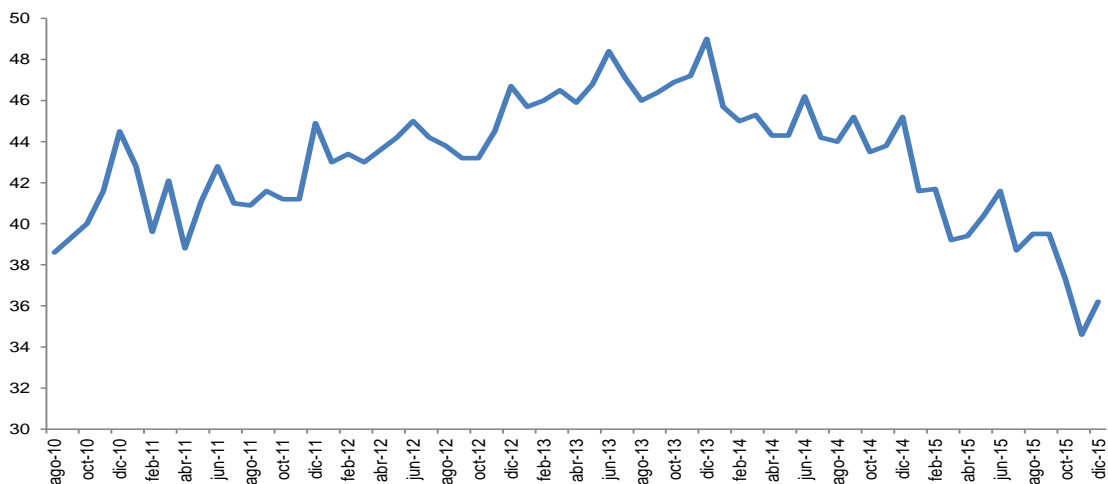
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto al Índice de Confianza Empresarial Global (ICE), el Banco Central del Ecuador en su Estudio Mensual de Opinión Empresarial, mismo que está actualizado al mes de diciembre de 2015, señala que el citado índice registró una disminución de 5,7 puntos respecto al mes de noviembre de 2015, alcanzando los 1.180,5 puntos. Dicha variación se debió al aumento del ICE del Comercio (incremento de 10,6 puntos), en tanto que los ICE de los sectores de la Industria (-1,9 puntos), Construcción (-34,6 puntos) y Servicios (-4,7 puntos) variaron negativamente en el mismo periodo.

Por otra parte, el índice de confianza del consumidor registró un decrecimiento de 9,0 puntos porcentuales entre diciembre 2014 y diciembre 2015, incidido por el comportamiento del índice de expectativas futuras y el índice situación actual, los cuales bajaron en 7,4 y 9,7 puntos, respectivamente (gráfico I.5).

Gráfico I.5
Indicador de Confianza del Consumidor
En porcentaje
Agosto 2010 – Diciembre 2015



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El déficit en cuenta corriente se encuentra por debajo del 2% en relación al PIB en términos corrientes.

Al tercer trimestre de 2015 es posible observar un avance del comportamiento que refleja la cuenta corriente como porcentaje del PIB en términos corrientes, la cual presentó un déficit de 1,80% (USD -454,38 millones) (tabla I.2), siendo este déficit superior en USD 161,42 millones al obtenido en el segundo trimestre del mismo año que fue de USD -293,0 millones. El déficit reflejado al tercer trimestre de 2015, está influenciado por la posición negativa de la balanza de renta (USD -431,55 millones) donde la renta pagada (USD 462,29 millones) fue superior a la renta recibida (USD 30,74 millones). También se registró una disminución de la balanza de bienes en el mismo periodo (USD -348,95 millones) producto de que las importaciones (USD -4.972,02 millones) fueron superiores a las exportaciones (USD 4.623,06 millones).

Tabla I.2
Balanza de pagos normalizada como porcentaje del PIB
2010 – Septiembre 2015

Transacción / Período	2010	2011	2012	2013	2014	2015-I*	2015-II*	2015-III
CUENTA CORRIENTE	-2,28%	-0,51%	-0,19%	-1,02%	-0,56%	-3,59%	-1,15%	-1,80%
BIENES (8)	-2,16%	-0,38%	0,06%	-0,52%	-0,05%	-3,02%	-0,75%	-1,38%
Exportaciones	26,08%	29,12%	27,94%	27,10%	26,36%	20,29%	20,02%	18,29%
Importaciones	-28,24%	-29,50%	-27,89%	-27,62%	-26,41%	-23,31%	-20,78%	-19,67%
SERVICIOS (9)	-2,19%	-1,97%	-1,58%	-1,58%	-1,21%	-1,05%	-0,91%	-0,64%
Servicios prestados	2,12%	2,00%	2,06%	2,14%	2,31%	2,46%	2,16%	2,40%
Servicios recibidos	-4,31%	-3,97%	-3,64%	-3,72%	-3,52%	-3,51%	-3,06%	-3,04%
RENTA	-1,50%	-1,59%	-1,48%	-1,45%	-1,54%	-1,52%	-1,63%	-1,71%
Renta recibida	0,11%	0,11%	0,12%	0,12%	0,12%	0,13%	0,14%	0,12%
Renta pagada	-1,61%	-1,69%	-1,60%	-1,57%	-1,66%	-1,65%	-1,77%	-1,83%
TRANSFERENCIAS CORRIENTES	3,57%	3,43%	2,82%	2,53%	2,24%	2,01%	2,14%	1,93%
Transferencias corrientes recibidas	4,21%	3,77%	3,14%	2,85%	2,70%	2,40%	2,58%	2,69%
Transferencias corrientes enviadas	-0,64%	-0,33%	-0,31%	-0,32%	-0,46%	-0,40%	-0,44%	-0,76%
CUENTA DE CAPITAL Y FINANCIERA	0,75%	0,65%	-0,46%	3,16%	0,38%	3,96%	5,01%	-2,89%
CUENTA DE CAPITAL	0,15%	0,12%	0,16%	0,09%	0,09%	0,09%	0,09%	0,07%
Transferencias de capital recibidas	0,17%	0,14%	0,17%	0,10%	0,10%	0,10%	0,10%	0,09%
Adquisición de activos no financieros no producidos	-0,02%	-0,01%	-0,01%	-0,01%	-0,01%	-0,01%	-0,01%	-0,01%
CUENTA FINANCIERA	2,28%	0,10%	-0,08%	1,08%	0,71%	3,87%	0,73%	1,89%
Inversión directa	0,24%	0,81%	0,64%	0,77%	0,77%	0,73%	0,34%	0,97%
En el país	0,24%	0,81%	0,64%	0,77%	0,77%	0,73%	0,34%	0,97%
Inversión de cartera	-1,05%	0,05%	0,08%	-0,96%	1,49%	2,44%	3,67%	1,14%
Otra inversión	1,41%	-0,34%	-1,34%	3,26%	-1,95%	-0,42%	0,91%	-5,08%
Activos	0,36%	-3,15%	-1,79%	-1,16%	-5,42%	-5,01%	-5,71%	-3,37%
Créditos comerciales	-0,89%	-0,90%	-0,89%	-1,57%	-1,56%	-1,69%	-1,58%	-1,44%
Préstamos	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Moneda y depósitos	1,11%	-1,39%	-0,45%	-1,97%	-4,25%	-4,96%	-4,54%	-1,11%
Otros activos	0,13%	-0,86%	-0,45%	2,38%	0,38%	1,65%	0,41%	-0,82%
Pasivos	1,06%	2,81%	0,45%	4,42%	3,47%	4,59%	6,62%	-1,72%
Créditos comerciales	0,00%	0,74%	-0,49%	1,49%	0,66%	-2,02%	3,48%	-2,26%
Préstamos	1,06%	2,02%	0,75%	2,94%	2,79%	6,91%	3,00%	0,62%
Moneda y depósitos	-0,03%	0,00%	0,08%	-0,02%	0,03%	-0,33%	0,14%	-0,11%
Otros pasivos	0,03%	0,06%	0,10%	0,01%	-0,01%	0,03%	0,00%	0,03%
ACTIVOS DE RESERVA (5)	1,68%	-0,42%	0,54%	-1,98%	0,41%	1,12%	-4,19%	4,86%
ERRORES Y OMISIONES	-0,15%	0,28%	0,11%	-0,15%	-0,23%	-0,37%	0,33%	-0,17%

*2015-I, 2015-II y 2015-III se refieren al primer, segundo y tercer trimestre del año 2015, respectivamente. Las cifras de los años anteriores corresponden al mes de diciembre.

(5) A partir del primer trimestre de 2000, el valor corresponde a la Reserva Internacional de Libre Disponibilidad (RILD). El signo negativo significa aumento.

(8) La cuenta Bienes incluye el reproceso, desde el primer trimestre de 2013, de las exportaciones de flores.

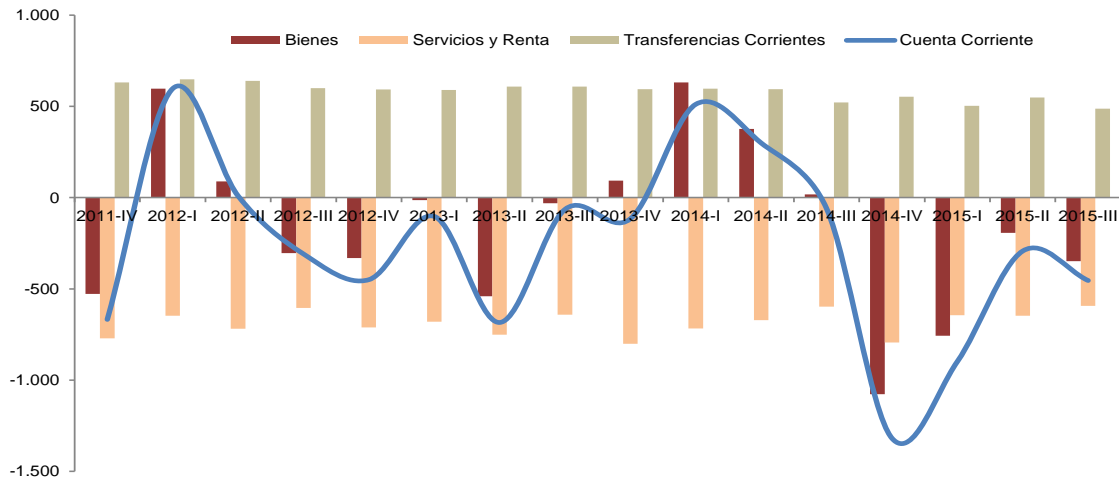
(9) En la Balanza de Servicios se incluye el reproceso de fletes, asociados con las importaciones de derivados de petróleo, desde el segundo trimestre de 2012.

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El comportamiento trimestral de los componentes de la cuenta corriente se puede observar en el gráfico I.6.

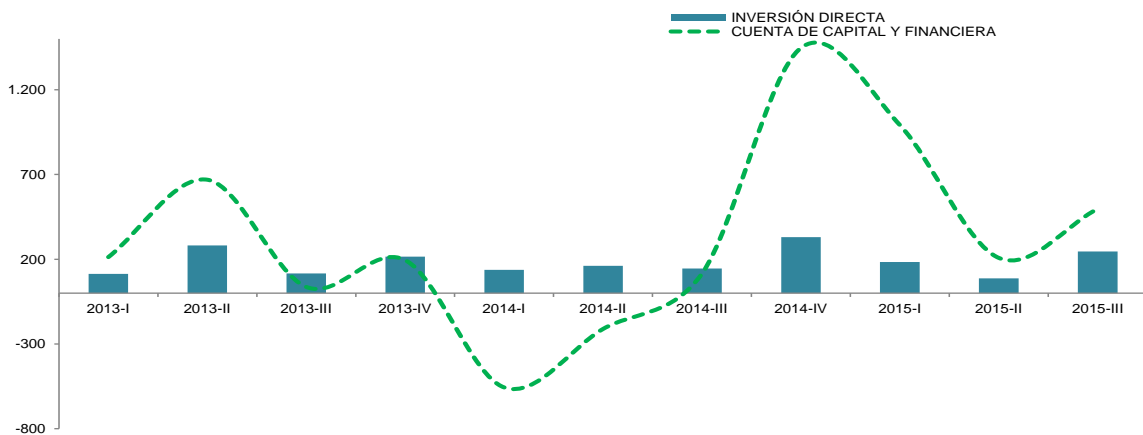
Gráfico I.6
Cuenta Corriente
En millones de dólares
Trimestral: Diciembre 2011 – Septiembre 2015



Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En el tercer trimestre de 2015, la Cuenta Capital y Financiera registró ingresos netos por USD 497,38 millones, esto es un incremento de USD 289,59 millones respecto al trimestre anterior. Por su parte, la inversión directa mostró un incremento de USD 159,25 millones en el mismo periodo (gráfico I.7), según cifras presentadas por el Banco Central del Ecuador en su Boletín Trimestral de la Balanza de Pagos del Ecuador No. 53 actualizado con información al 30 de septiembre de 2015.

Gráfico I.7
Cuenta de capital, financiera e inversión directa
En millones de dólares
Trimestral: Marzo 2013 – Septiembre 2015

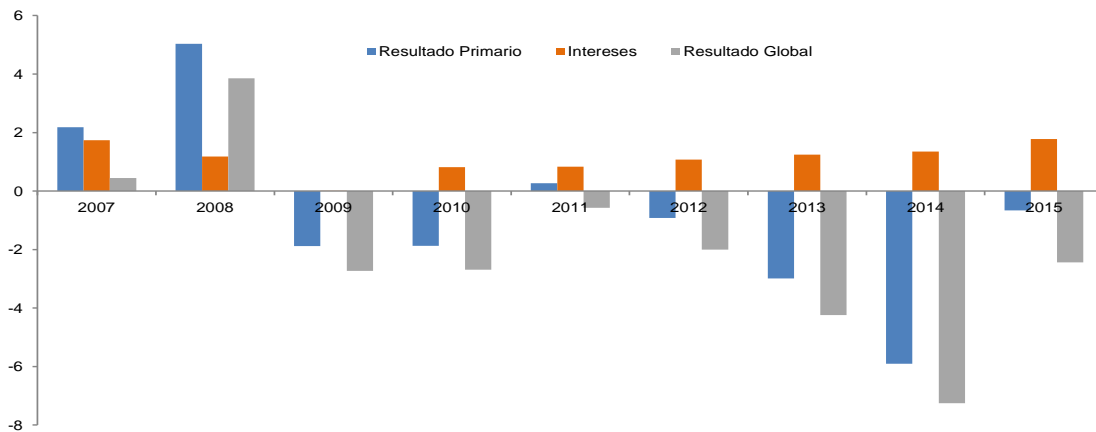


Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El resultado global del presupuesto del Gobierno Central se ha afectado en los últimos años.

De acuerdo al boletín estadístico mensual publicado por el Banco Central del Ecuador al mes de febrero de 2016, se observa que el déficit global del presupuesto del gobierno central al cuarto trimestre de 2015 fue de USD 2.415,80 millones, representando un 2,44% del PIB en términos corrientes (gráfico I.8).

Gráfico I.8
Resultado Global del Presupuesto del Gobierno Central
Base Caja – en porcentaje del PIB
2007 – Diciembre 2015

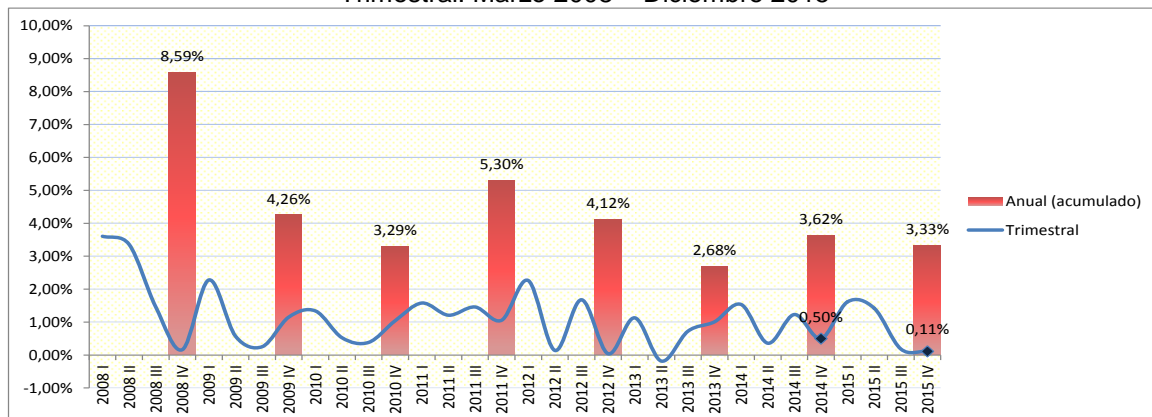


Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La tasa anual de inflación permanece bajo control con tendencia decreciente.

La inflación al cuarto trimestre de 2015 se ubicó en 0,11%, nivel inferior al observado al cuarto trimestre de 2014 (0,50%). El año 2014 cerró en 3,62% y el 2015 en 3,33% (gráfico I.9).

Gráfico I.9
Inflación últimos 12 meses
Trimestral: Marzo 2008 – Diciembre 2015

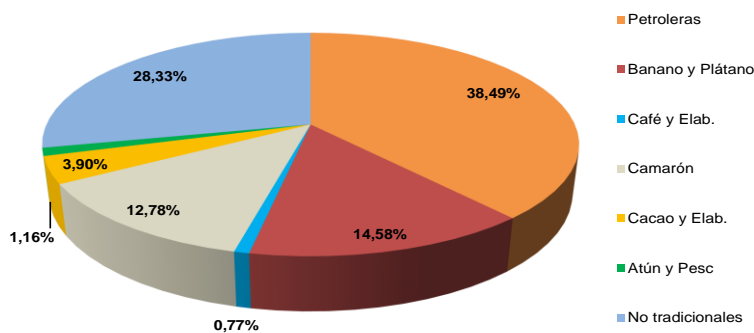


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Se experimentó una reducción en la participación de las exportaciones petroleras (exportaciones por producto) así como aquellas exportaciones que tienen como destino los Estados Unidos de América (exportaciones por destino), en comparación con el mismo trimestre del año anterior.

Las exportaciones de petróleo crudo y derivados representaron el 50,00% de las exportaciones totales a septiembre de 2014, mientras que a septiembre de 2015 representaron el 38,49%; mientras que en septiembre de 2014 las exportaciones no tradicionales representaron el 24,50% de las exportaciones totales, y en septiembre de 2015 representaron el 28,33% (gráfico I.10).

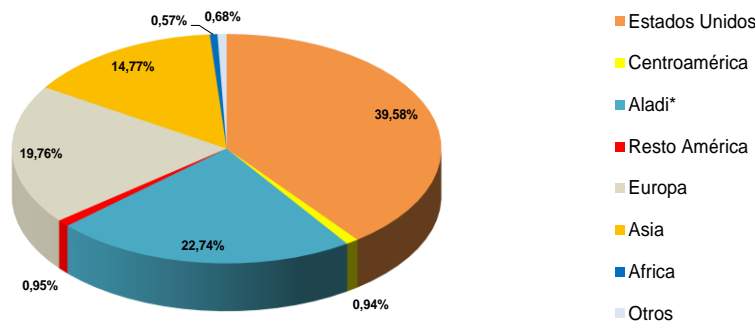
Gráfico I.10
Exportaciones por grupo de productos
Septiembre 2015



Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El principal destino de las exportaciones ecuatorianas fue Estados Unidos de América, país en el que a diciembre de 2015 se concentró el 39,58% de las mismas (gráfico I.11).

Gráfico I.11
Exportaciones por área económica y países
Diciembre 2015



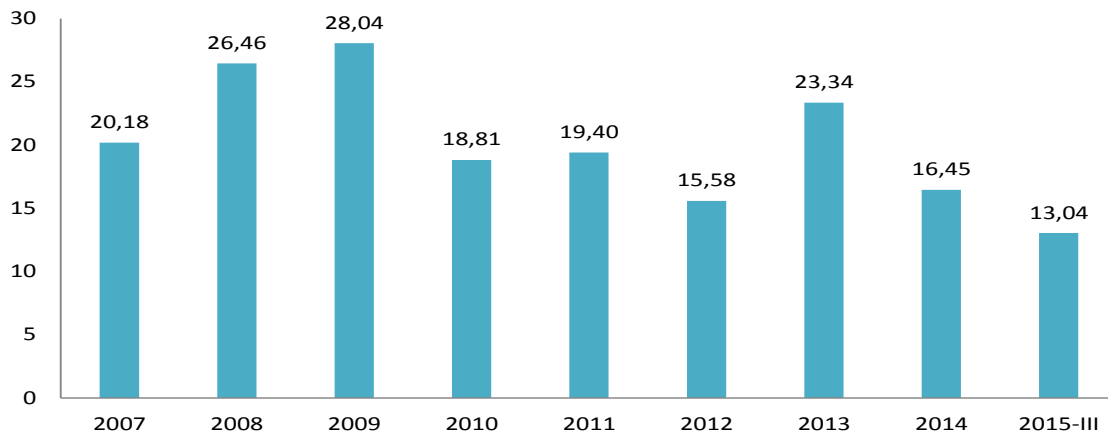
*Asociación Latinoamericana de Integración

Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A septiembre de 2015, la liquidez externa y solvencia global de la economía presentaron disminuciones respecto a diciembre del año anterior.

Al tercer trimestre del 2015, la deuda externa representó el 26,69% del PIB corriente del año 2014, mientras que las reservas de libre disponibilidad del mismo trimestre de 2015 representaron el 3,48% del PIB del año 2014. A su vez, este último rubro representó el 13,04% de la deuda externa (gráfico I.12).

Gráfico I.12
Reserva de libre disponibilidad en relación a la deuda externa
En porcentaje
2007 – Septiembre 2015

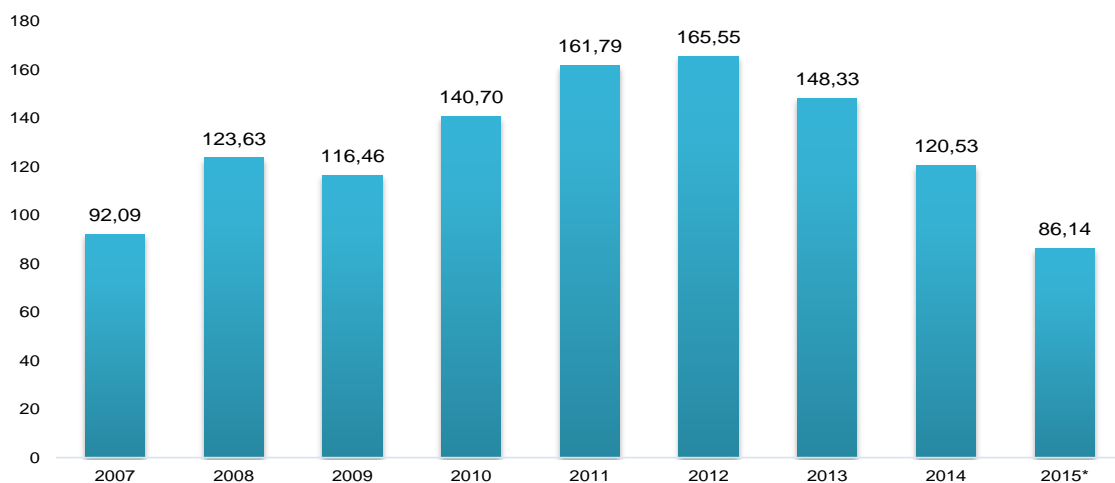


Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En esa misma fecha el indicador de exportaciones de bienes y servicios en relación a la deuda externa se ubicó en el 86,14% (gráfico I.13).

Gráfico I.13
Exportaciones de bienes y servicios en relación a la deuda externa
En porcentaje
2007 – Septiembre 2015



*Para el cálculo del ratio de las exportaciones de bienes y servicios en relación a la deuda externa, se anualizó la cifra de las exportaciones de bienes y servicios del año 2015 tomando para su cálculo el primer, segundo y tercer trimestre de 2015, sumado el cuarto trimestre del año 2014.

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Estos índices representan la posición de solvencia y liquidez internacional de la economía para hacer frente a shocks externos adversos.

I.3. Factores de riesgo para el sistema financiero

La continuidad de la tendencia deficitaria que se observa en el resultado global del presupuesto del gobierno central afecta al sistema financiero ya que esto se traduce en un menor flujo de recursos en la economía, debido a la complementariedad que tienen estos dos sistemas.

Ecuador además de la dolarización, es sensible a diversos flujos externos por el comportamiento de la inversión extranjera directa, remesas, balanza comercial, endeudamiento externo, precio del petróleo y el nivel de riesgo país.

En este sentido, la evolución de las principales economías del mundo y en especial de aquellas con las que mantiene mayor relación el Ecuador, son determinantes en el desempeño de la economía local y en consecuencia del comportamiento del sistema financiero nacional.

En efecto, el bajo crecimiento de la economía del año 2015 (0,38%), provocó entre otros aspectos una serie de aspectos negativos a las entidades financieras, tales como: i) disminución de los depósitos, ii) decremento de la cartera de créditos, iii) incremento de la morosidad; y, iv) disminución de las utilidades y consecuentemente de la rentabilidad.

CAPÍTULO II

El Sistema Financiero

En diciembre de 2015, el sistema financiero ecuatoriano, estuvo conformado por 22 bancos privados, 3 bancos públicos, 4 mutualistas, 10 sociedades financieras y 25 cooperativas de ahorro y crédito (tabla II.1).

El activo del sistema financiero decreció en el 5,56% durante el periodo diciembre 2014 – diciembre 2015, influenciado por el comportamiento de los subsistemas de bancos privados, bancos públicos y mutualistas; por el contrario las cooperativas de ahorro y crédito y las sociedades financieras registraron incrementos de este rubro, con tasas del 5,30% y 0,07%, respectivamente. Similar comportamiento se registró en los pasivos. En cuanto al patrimonio, se determina que el mismo subió en todos los subsistemas producto de la disminución más que proporcional de los pasivos, respecto del decrecimiento de los activos (tabla II.1).

De acuerdo a los datos hasta diciembre de 2015, el sistema financiero se apalancó 5,64 veces, siendo los bancos privados los que alcanzaron el mayor grado de apalancamiento (8,36 veces). Los bancos públicos se apalancaron 1,98 veces, lo cual los sitúa en el sector menos apalancado reflejando por lo tanto mayor nivel patrimonial frente al activo, al compararlo con el resto de subsistemas (tabla II.1).

Particularizando el análisis en los bancos privados, se puede observar que estas instituciones tienen la mayor relevancia en el riesgo sistémico, ya que registran el porcentaje más alto de participación en las principales variables del sistema financiero: 67,12% de los activos, 70,58% de los pasivos y 47,57% del patrimonio.

En el caso de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, es importante mencionar que éstas representan el 80,76% de los Activos, el 81,12% de los Pasivos y el 78,76% del Patrimonio, del total de los segmentos 1 y 2. (tabla II.1)

Tabla II.1
Sistema Financiero: Activo, Pasivo y Patrimonio
En millones de dólares y en porcentaje
Diciembre 2015

	Número	Activo	Pasivo	Patrimonio	Tasa de crecimiento anual (%)			Apalancamiento (veces)
					Activo	Pasivo	Patrimonio	
Bancos privados	22	30.864,08	27.567,60	3.296,48	-8,19	-9,57	5,14	8,36
Bancos Públicos	3	7.087,85	4.708,36	2.379,49	-2,97	-7,22	6,70	1,98
Subtotal sistema bancario	25	37.951,93	32.275,96	5.675,97	-7,26	-9,23	5,78	5,69
Mutualistas	4	687,23	608,08	79,15	-2,16	-3,08	5,56	7,68
Sociedades financieras	10	1.791,19	1.456,23	334,96	0,07	-2,18	11,19	4,35
Cooperativas de Ahorro y Crédito (1)	25	5.556,00	4.715,82	840,19	5,30	3,65	15,66	5,61
Subtotal otras instituciones financieras	39	8.034,42	6.780,13	1.254,30	3,42	1,71	13,75	5,41
Total	64	45.986,35	39.056,09	6.930,27	-5,56	-7,50	7,14	5,64

(1) Entidades de primer y segundo piso del segmento 1 controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Dentro de los activos, la cartera bruta de créditos registró un decrecimiento anual de 2,16%, sin embargo de lo cual registró una participación del 62,51% de los activos totales, a diciembre de 2015.

El 38,75% de esta cartera fue canalizada al segmento comercial y el 34,76% al consumo, concentrando en conjunto el 73,51% de la misma. El 26,49% restante de la cartera fue colocada en los segmentos de microempresa, vivienda, inversión pública y educativo. (tabla II.2).

El crédito educativo a pesar de su baja participación en la cartera bruta total, registró el mayor crecimiento absoluto con un total de USD 382,14 millones (855,30%), seguido por el segmento de vivienda que creció en USD 245,34 millones (11,92%). El segmento microempresarial también aumentó en 2015, en USD 139,42 millones (3,78%); en tanto que el crédito de inversión pública subió ligeramente en USD 13,83 millones (1,33%). Por el contrario la cartera comercial fue el segmento de mayor decrecimiento con una cifra de USD 955,21 millones (7,90%), seguido por el segmento de consumo que disminuyó en USD 460,28 millones (4,40%). (tabla II.2).

Tabla II.2
Sistema Financiero: Monto y participación de la cartera bruta
En millones de dólares y en porcentaje
Diciembre 2014 - Diciembre 2015

Segmento	dic-14		dic-15		Tasa de crecimiento
	Monto	Participación (%)	Monto	Participación (%)	
Comercial	12.093,24	41,16	11.138,03	38,75	-7,90
Consumo	10.453,48	35,58	9.993,19	34,76	-4,40
Vivienda	2.057,84	7,00	2.303,17	8,01	11,92
Microempresa	3.687,28	12,55	3.826,70	13,31	3,78
Educativo	44,68	0,15	426,82	1,48	855,30
Inversión Pública	1.043,30	3,55	1.057,13	3,68	1,33
Total	29.379,82	100,00	28.745,05	100,00	-2,16

Nota: Incluye datos de las Cooperativas de Ahorro y Crédito

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

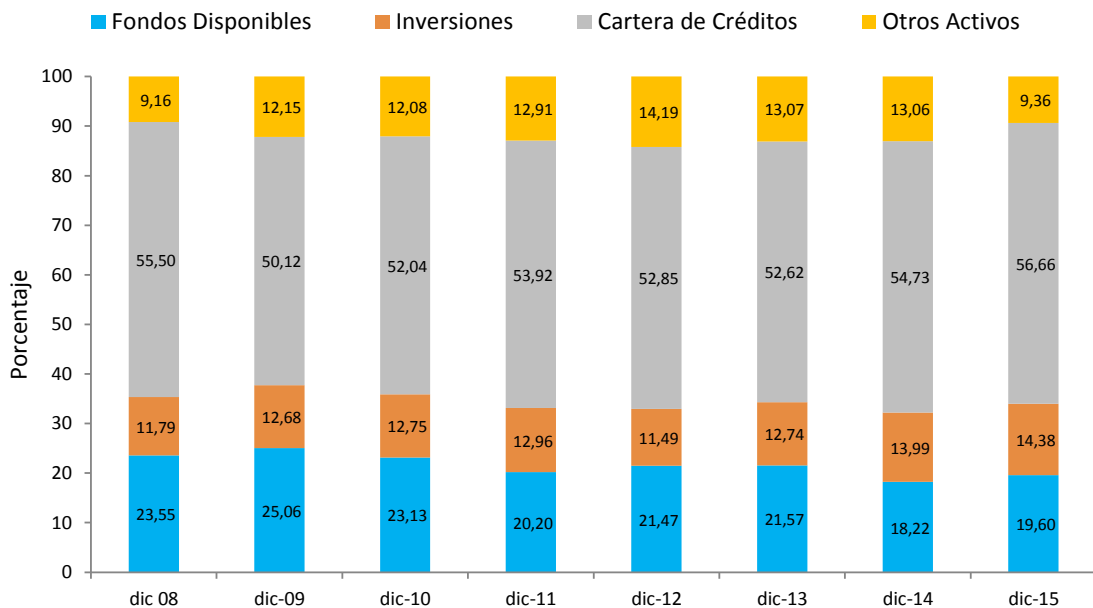
II.1. El Sistema Bancario Privado

II.1.1. Evolución y estructura del Activo

Entre diciembre 2008 y diciembre 2015, el activo de los bancos privados registró una tasa de crecimiento promedio anual de 9,44% producto del incremento reflejado en cada uno de los años precedentes, excepto el último año en el cual presentó un decremento del 8,19%. Sus principales componentes fueron: la cartera de créditos (mayor activo productivo) con una participación promedio anual de 53,55%, seguido por fondos disponibles, fuente primaria de liquidez (a pesar de que su participación ha ido disminuyendo desde 23,55% a 19,60% en el período), e inversiones (fuente secundaria de liquidez).

El decremento en la participación de los fondos disponibles en 3,95 puntos porcentuales, fue cubierto mayoritariamente por las inversiones que aumentaron en 2,58 puntos, por la cartera de créditos que subió en 1,16 puntos y por otros activos que crecieron en 0,20 puntos (gráfico II.1).

Gráfico II.1
Bancos Privados: Estructura del activo
En porcentaje
Diciembre 2008 - Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.1.1. Cartera de créditos

La cartera bruta de los bancos privados registró un decremento de USD 878,29 millones (4,47%), debido a la caída de la cartera comercial en USD 897,91 millones (9,32%) y del consumo en USD 593,23 millones (8,57%). La cartera comercial y consumo concentraron el 84,25% del saldo de la cartera bruta en diciembre 2014 y el 80,25% en diciembre 2015. La cartera de crédito educativo sigue ganado importancia ya que en un año aumentó USD 382,14 millones (855,30%). (tabla II.3).

Tabla II.3
Bancos Privados: Monto y participación de la cartera bruta
En millones de dólares y en porcentaje
Diciembre 2014 - Diciembre 2015

Segmento	dic-14		dic-15		Tasa de crecimiento
	Monto	Participación (%)	Monto	Participación (%)	
Comercial	9.631,92	49,01	8.734,01	46,52	-9,32
Consumo	6.924,28	35,24	6.331,05	33,72	-8,57
Vivienda	1.604,84	8,17	1.806,43	9,62	12,56
Microempresa	1.445,83	7,36	1.474,95	7,86	2,01
Educativo	44,68	0,23	426,82	2,27	855,30
Inversión Pública	-	-	-	-	-
Total	19.651,54	100,00	18.773,25	100,00	-4,47

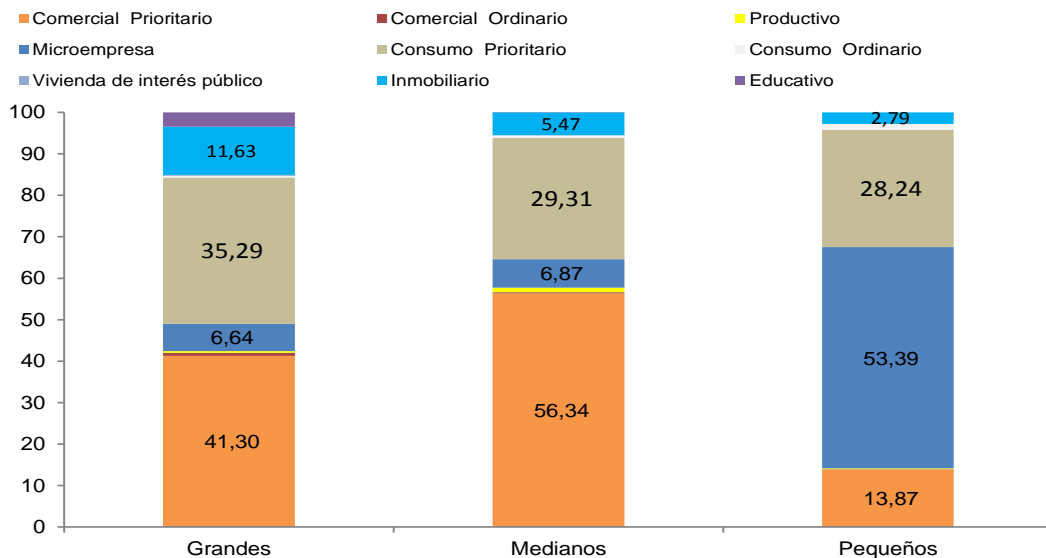
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A partir de agosto de 2015, está vigente una nueva clasificación crediticia en 10 segmentos: comercial prioritario, comercial ordinario, productivo, consumo prioritario, consumo ordinario, microempresa, inmobiliario, vivienda de interés público, educativo y de inversión pública.

Bajo esta nueva clasificación, en cuanto a la determinación de la concentración crediticia se observa que a diciembre de 2015, el crédito comercial prioritario predominó en los bancos grandes y medianos; mientras que en los bancos pequeños el segmento de mayor importancia fue el crédito microempresarial. En los tres tamaños, el segundo crédito en importancia fue el consumo prioritario.

El comportamiento descrito arroja similares resultados, si se realiza el análisis de concentración crediticia por tamaño bajo la clasificación anterior, esto es agrupando dentro de la cartera comercial a las categorías de prioritario, ordinario y productivo; y, dentro del consumo a las categorías prioritario y ordinario, debido a que los segmentos ordinarios y productivo son marginales (gráfico II.2).

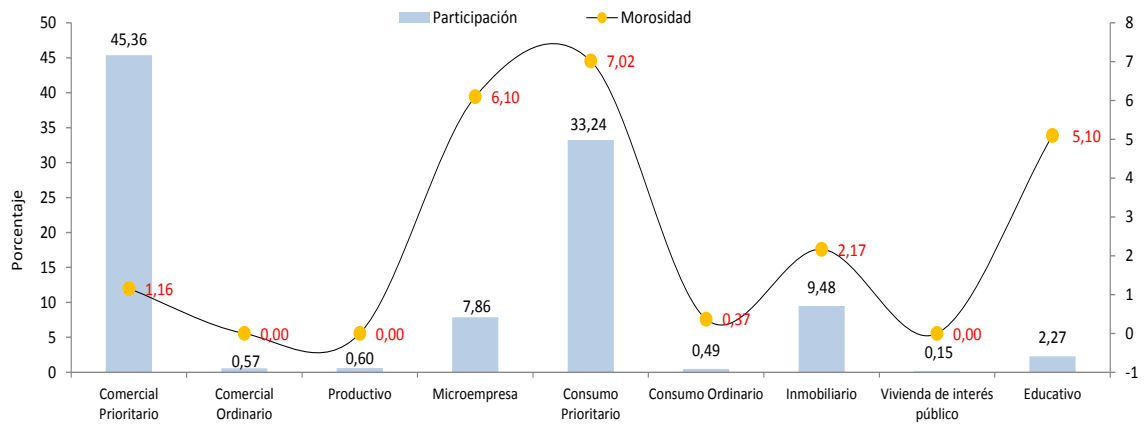
Gráfico II.2
Bancos Privados: Participación de la cartera bruta por segmento y grupo
En porcentaje
Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a la participación de cada segmento crediticio en la cartera bruta total y su relación con la tasa de morosidad, se observó que pese a la alta participación y crecimiento de la cartera comercial prioritaria, su nivel de morosidad fue uno de los más bajos al registrar una tasa de 1,16%. Las carteras de consumo prioritario, microempresarial y educativo, registraron las mayores tasas de mora, sin embargo, la cartera de consumo prioritario fue la que más contribuyó en la morosidad de los bancos privados debido a su alta participación en el saldo de la cartera total y la elevada tasa de morosidad (gráfico II.3).

Gráfico II.3
Bancos Privados: Participación y mora de la cartera bruta
En porcentaje
Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.1.2. Fondos Disponibles

En diciembre de 2015, los fondos disponibles (gráfico II.1) estuvieron compuestos por caja (19,07%), depósitos para encaje (27,76%), en instituciones financieras locales (13,69%), en instituciones financieras del exterior (28,69%) y en efectos de cobro inmediato y remesas en tránsito (10,78%).

Respecto a diciembre de 2014, hubo un decremento en la participación de los depósitos para encaje de 9,16 puntos porcentuales, producto de la disminución de los depósitos.

II.1.1.3. Inversiones

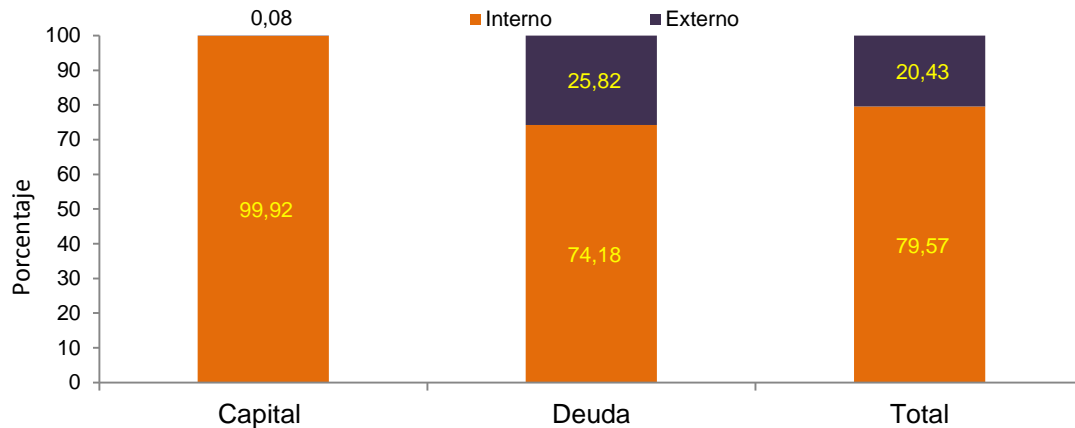
A diciembre de 2015, el 54,08% de las inversiones estuvieron concentradas en disponibles para la venta tanto de entidades del sector público como del sector privado, predominando las del sector privado en una relación de 60 a 40 sobre las del sector público; el 33,63% en inversiones mantenidas hasta el vencimiento de entidades del sector público en prácticamente la totalidad; a valor razonable concentró el 6,85% de las inversiones totales, en donde las 4/5 partes fueron del sector público. El 5,44% restante le correspondió a inversiones de disponibilidad restringida.

El 79,57% de las inversiones fueron efectuadas en papeles de emisores ecuatorianos, de los cuales el 73,70% se destinaron a papeles de deuda y el 26,30% restante a papeles de participación accionaria; y el 20,43% fueron canalizadas a papeles emitidos por organismos internacionales, de los cuales el 99,92% se invirtieron en papeles de deuda y el 0,08% restante en papeles de participación accionaria.

Por otro lado, es importante mencionar que del total de los papeles de participación accionaria, el 99,92% fueron emitidos por emisores ecuatorianos y

apenas el 0,08% por emisores extranjeros; mientras que del total de la emisión de papeles de deuda, el 74,18% le correspondió a emisores locales y el 25,82% a emisores internacionales. (gráfico II.4).

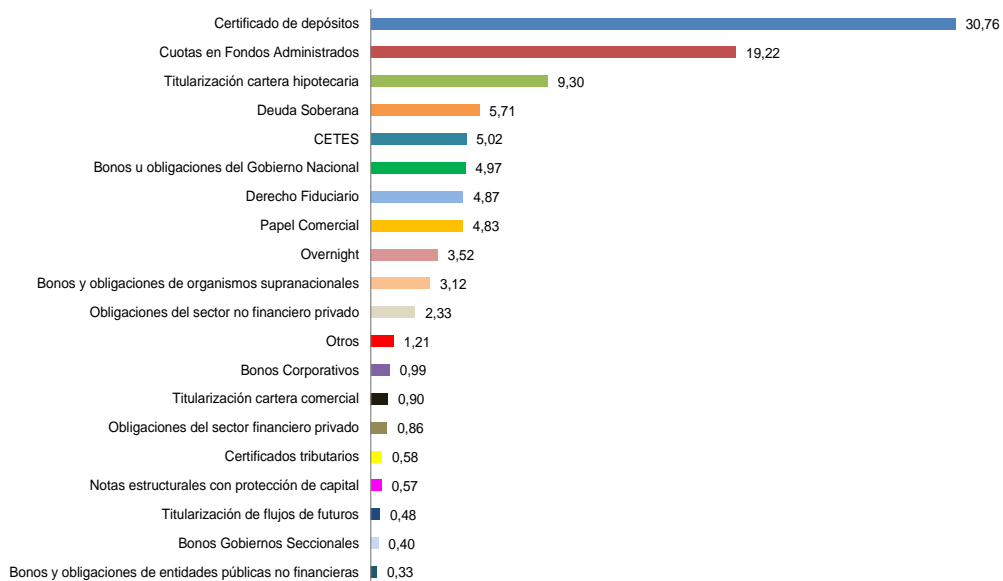
Gráfico II.4
Bancos Privados: Participación de las inversiones por emisor y categoría del instrumento
En porcentaje
Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a las inversiones por tipo de instrumento se observa que éstas fueron realizadas fundamentalmente en certificados de depósito (30,76%), en cuotas en fondos administrados (19,22%), en titularización cartera hipotecaria (9,30%) y en deuda soberana (5,71%). En estos 4 instrumentos se concentraron el 64,99% de las inversiones del sistema bancario privado (gráfico II.5).

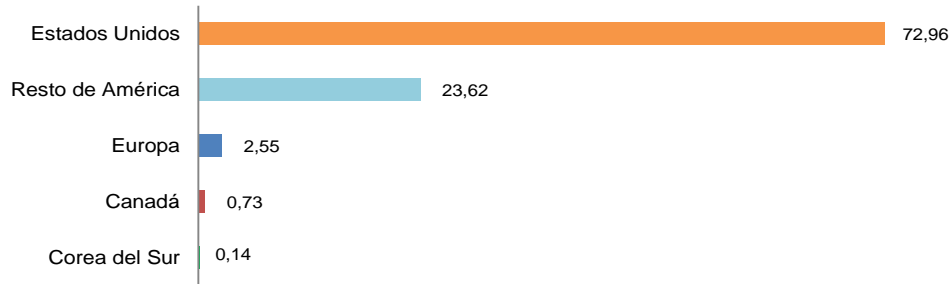
Gráfico II.5
Bancos Privados: Participación de las inversiones por tipo de instrumento
En porcentaje
Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a las inversiones efectuadas en papeles emitidos por emisores externos de acuerdo al origen de los mismos, se determina que predominan las inversiones en papeles de emisores de Estados Unidos (72,96%), seguidos por los emisores del Resto de América (23,62%), Europa (2,55%), Canadá (0,73%) y Corea del Sur (0,14%). (gráfico II.6).

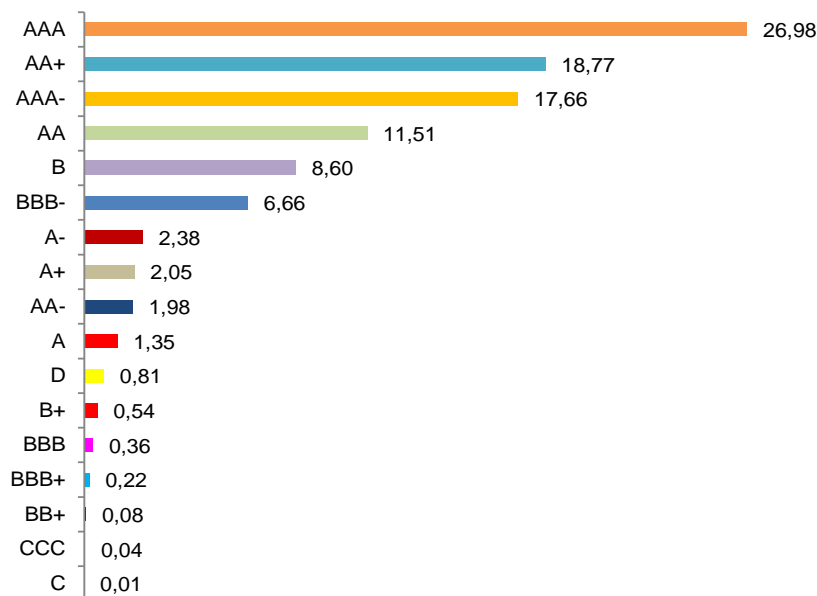
Gráfico II.6
Bancos Privados: Localización de las inversiones en el exterior
En porcentaje
Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En lo referente a la calificación de los emisores, del total calificado que corresponde al 71,16% del total de las inversiones, el 82,69% están calificados en categorías entre AAA- y A, el 16,46% tienen una calificación entre BBB y B; el 0,04% entre CCC y C; y, el 0,81% con calificación D. es decir las inversiones en papeles de alto riesgo (calificación C y D) es mínima (0,85%), lo cual mitiga el riesgo crediticio de las inversiones (gráfico II.7).

Gráfico II.7
Bancos Privados: Calificación de los emisores de valores
En porcentaje
Diciembre 2015

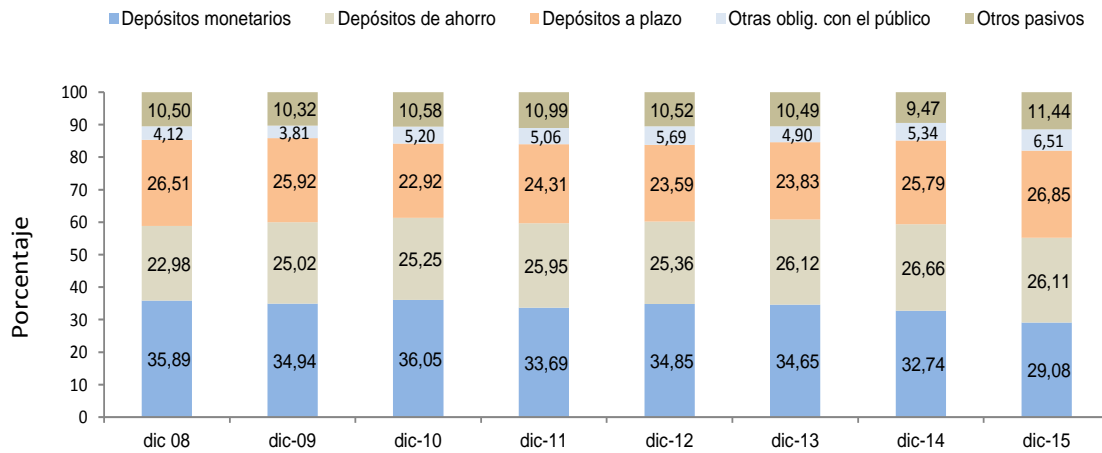


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.2. Evolución y estructura del Pasivo

Los pasivos entre diciembre 2014 y diciembre 2015, decrecieron en 9,57% y estuvieron conformados principalmente por las obligaciones con el público, dentro de las cuales, los depósitos monetarios tuvieron una participación promedio anual del 33,99%, seguido por depósitos de ahorro y a plazo (25,43% y 24,96%, respectivamente). Estos tres tipos de depósitos concentraron el 84,38% del pasivo a Diciembre 2015, constituyéndose por lo tanto en las principales fuentes de fondeo (gráfico II.8).

Gráfico II.8
Bancos Privados: Estructura del pasivo
En porcentaje
Diciembre 2008 - Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.3. Evolución y estructura del Patrimonio

El patrimonio de los bancos privados se incrementó en 5,14% entre diciembre 2014 y diciembre 2015, siendo el capital social su principal componente con una participación del 72,12% en diciembre 2015.

El fortalecimiento patrimonial se debió a que el activo (8,19%) decreció a una tasa menor que el pasivo (9,57%).

II.1.4. Fuentes y Usos

Las principales fuentes de recursos provinieron de la reducción en Otros activos con un aporte del 39,00%, cartera de créditos (25,57%) e inversiones (7,47%) y el incremento en obligaciones financieras y capital con el 13,95% y 5,93% de aporte, entre los más relevantes. El 89,17% de estos recursos fueron destinados al pago de obligaciones con el público, entre otros. (tabla II.4 y gráfico II.9).

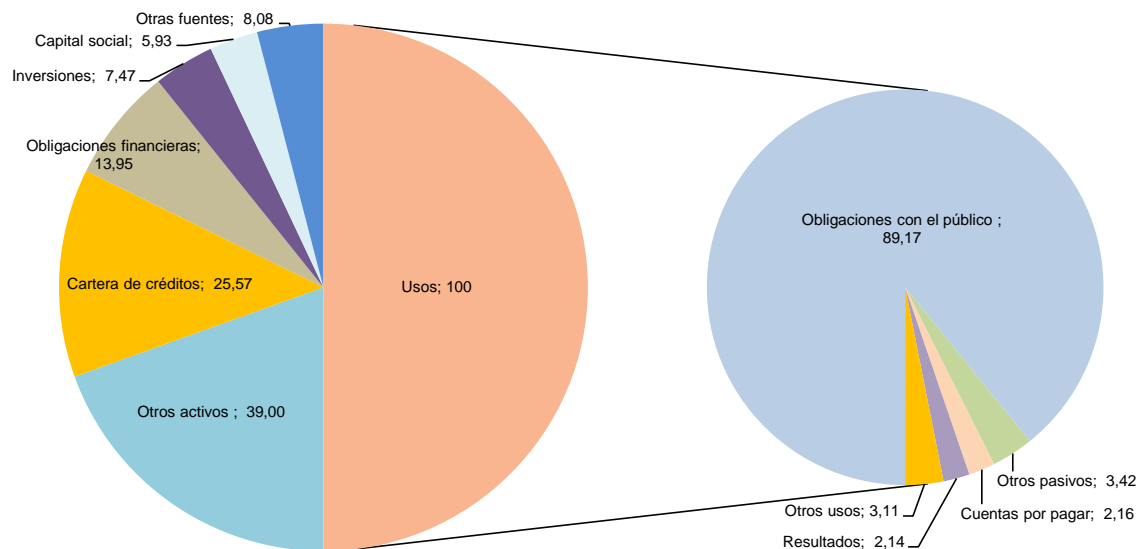
Tabla II.4
Bancos Privados: Fuentes y Usos
En millones de dólares
Diciembre 2014 - Diciembre 2015

Fuentes		Usos	
Fondos disponibles	74,30	Deudores por aceptaciones	6,20
Operaciones interbancarias	17,75	Propiedades y equipo	34,98
Inversiones	266,58	Obligaciones con el público	3.182,60
Cartera de créditos	912,45	Cuentas por pagar	77,18
Cuentas por cobrar	116,12	Valores en circulación	15,28
Bienes realizables	17,08	Obligaciones convertibles	33,74
Otros activos	1.391,94	Otros pasivos	122,07
Obligaciones inmediatas	10,68	Otros aportes patrimoniales	0,01
Aceptaciones en circulación	6,20	Superávit por valuaciones	20,65
Obligaciones financieras	497,93	Resultados	76,38
Capital social	211,65		
Reservas	46,40		
Total	3.569,09	Total	3.569,09

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Gráfico II.9
Bancos Privados: Fuentes y usos
En porcentaje
Diciembre 2014 – Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.5. Tasas de interés

Durante el periodo diciembre 2014 a diciembre 2015, las tasas de interés activas referenciales calculadas por el Banco Central, registraron incrementos en los siguientes segmentos: productivo (corporativo: 1 punto porcentual) y empresarial: 0,16 puntos), vivienda (inmobiliario: 0,19 puntos) y microcrédito (minorista: 0,44 puntos, acumulación simple: 1,70 puntos y acumulación ampliada: 1,95 puntos); por el contrario, el segmento productivo pymes presentó una disminución de la tasa referencial de 0,92 puntos.

En términos efectivos máximos el único segmento que aumentó fue el consumo en 1 punto porcentual. (tabla II.5).

Tabla II.5
Tasas de interés activas
En porcentaje
Diciembre 2015

Segmento	Tasa activa referencial (% anual)	Tasa activa efectiva máxima (% anual)
Productivo corporativo	9,20	9,33
Productivo empresarial	9,76	10,21
Productivo PYMES	10,28	11,83
Comercial Ordinario	9,03	11,83
Comercial Prioritario Corporativo	9,12	9,33
Comercial Prioritario Empresarial	9,92	10,21
Comercial Prioritario PYMES	11,12	11,83
Consumo Ordinario	16,21	17,30
Consumo Prioritario	16,00	17,30
Educativo	7,11	9,50
Inmobiliario	10,89	11,33
Vivienda de interés público	4,97	4,99
Microcrédito minorista	29,04	30,50
Microcrédito de acumulación simple	26,90	27,50
Microcrédito de acumulación ampliada	24,25	25,50
Inversión pública	8,23	9,33

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las tasas de interés pasivas efectivas referenciales, calculadas por el Banco Central del Ecuador, registraron incrementos en los plazos de 30 a 60 días, 91 a 120 días y 121 a 180 días, en 0,26 puntos, 0,10 y 0,29 puntos porcentuales, respectivamente; por el contrario en el plazo de más de 361 días, presentó una disminución de 0,27 puntos. (tabla II.6).

Tabla II.6
Tasas pasivas efectivas referenciales
En porcentaje
Diciembre 2014 - Diciembre 2015

Plazo	dic-14	dic-15
	(% anual)	(% anual)
30 - 60 días	4,28	4,54
61 - 90 días	4,68	4,63
91 - 120 días	5,02	5,12
121 - 180 días	5,70	5,99
181 - 360 días	6,15	6,15
361 y más días	7,16	6,89

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.2. Solvencia

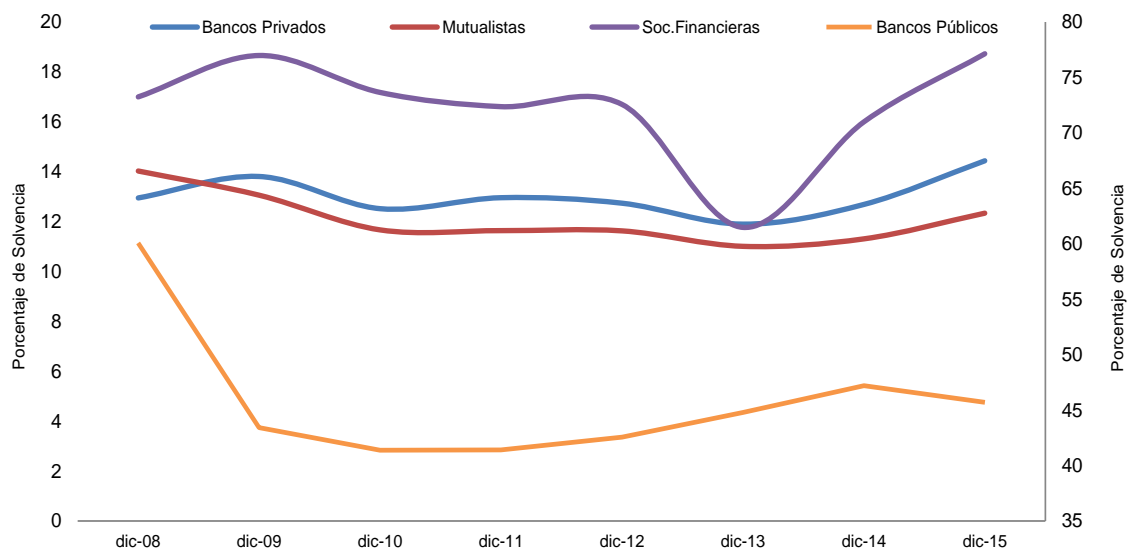
El indicador de solvencia, que mide la relación entre el patrimonio técnico y los activos y contingentes ponderados por riesgo presentó comportamientos distintos dependiendo del subsistema analizado; así, la Banca Pública redujo el nivel que alcanzó en el año 2008 que fue de 69,40%, para ubicarse en 45,70% en diciembre 2015.

En el citado período, el indicador de solvencia de los bancos privados aumentó de 12,95% a 14,44% y en el caso de las sociedades financieras creció de 17,00% a 18,73%. Esta tendencia creciente se mantuvo en el último año (diciembre 2014 – diciembre 2015), que en el caso del subsistema de bancos privados pasó de 12,69% a 14,44% y en las sociedades financieras subió de 16,00% a 18,73%. El aumento de la solvencia de estos subsistemas se produjo en los bancos privados por el crecimiento del patrimonio técnico constituido (5,34%), frente a la disminución de los activos ponderados por riesgo (7,44%); y en las sociedades financieras por el mayor crecimiento del patrimonio técnico constituido (20,24%), respecto del crecimiento de los activos ponderados por riesgo (2,69%).

En cuanto al subsistema de mutualistas, se observa que la solvencia decreció entre 2008 y 2015, al pasar de 14,03% a 12,34%; sin embargo, en diciembre 2014 subió de 11,31% a 12,34%.

Cabe recalcar que todos los subsistemas se encuentran sobre el nivel mínimo requerido de solvencia patrimonial que el organismo supervisor estableció en el 9% (gráfico II.10).

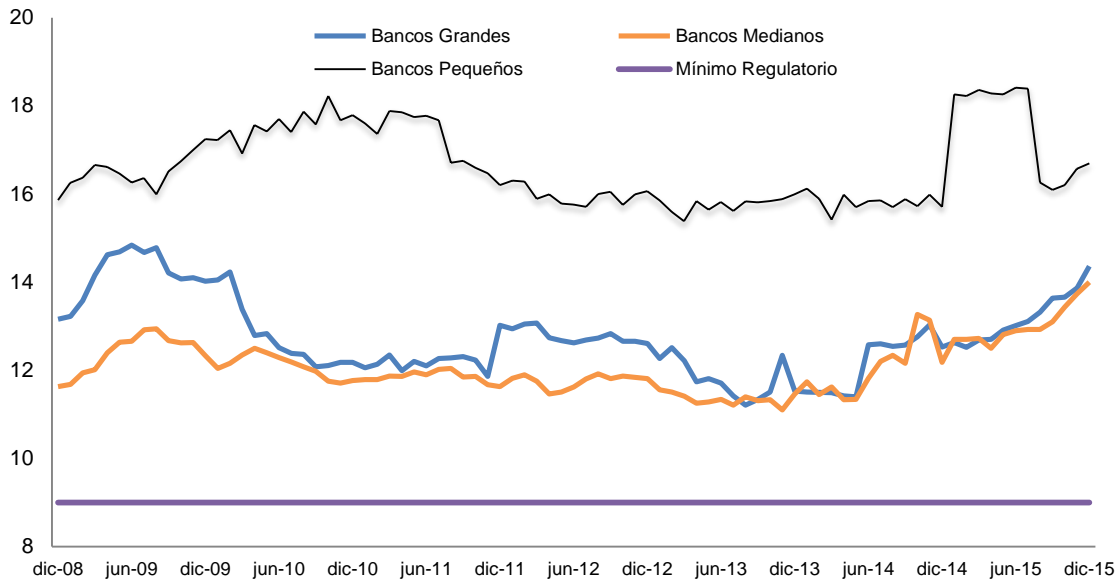
Gráfico II.10
Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por riesgo por subsistema
En porcentaje
Diciembre 2008 - Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La solvencia desde el punto de vista del tamaño de los bancos privados evidencia un incremento en todos los grupos en los períodos diciembre 2008 a diciembre 2015 y diciembre 2014 a diciembre 2015. En el último período, el incremento de la solvencia fue producto del incremento del patrimonio técnico constituido y decremento de los activos ponderados por riesgo. (gráfico II.11).

Gráfico II.11
Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por grupo de bancos
En porcentaje
Diciembre 2008 - Diciembre 2015



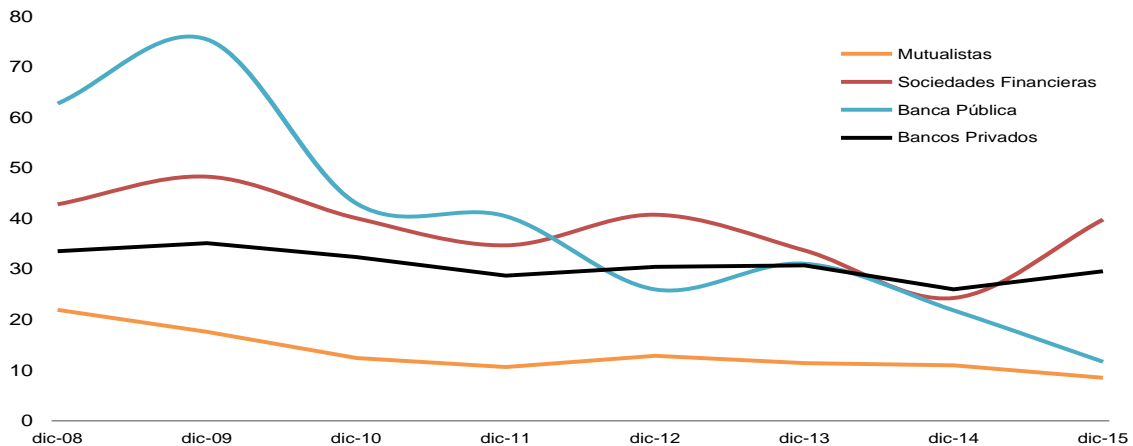
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.3. Liquidez

El índice de liquidez de corto plazo en los cuatro subsistemas presentó una tendencia decreciente entre diciembre 2008 y diciembre 2015, comportamiento caracterizado por un menor crecimiento de los fondos disponibles, respecto del experimentado por los depósitos a corto plazo en los subsistemas de bancos y sociedades financieras; y, debido al decrecimiento de los fondos disponibles e incremento de los depósitos a corto plazo en el caso de las mutualistas y la banca pública.

Entre diciembre 2014 y diciembre 2015, se presentó un incremento de este índice en el subsistema de bancos privados, producto del menor decremento de los fondos disponibles (1,21%), respecto del decrecimiento de los depósitos de corto plazo (13,22%); y, en las sociedades financieras por la mayor tasa de crecimiento de los fondos disponibles (104,62%) respecto de la tasa de los depósitos a corto plazo (24,83%). Por el contrario la disminución ocurrida en las mutualistas tuvo su origen en el mayor decremento de los fondos disponibles (28,52%) en relación al decremento de los depósitos de corto plazo (7,88%); y, en la banca pública la disminución de este índice fue producto de la importante disminución de los fondos disponibles (45,71%) y el leve incremento de los depósitos a corto plazo (1,58%). (gráfico II.12).

Gráfico II.12
Liquidez del sistema financiero por subsistema
En porcentaje
Diciembre 2008 - Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

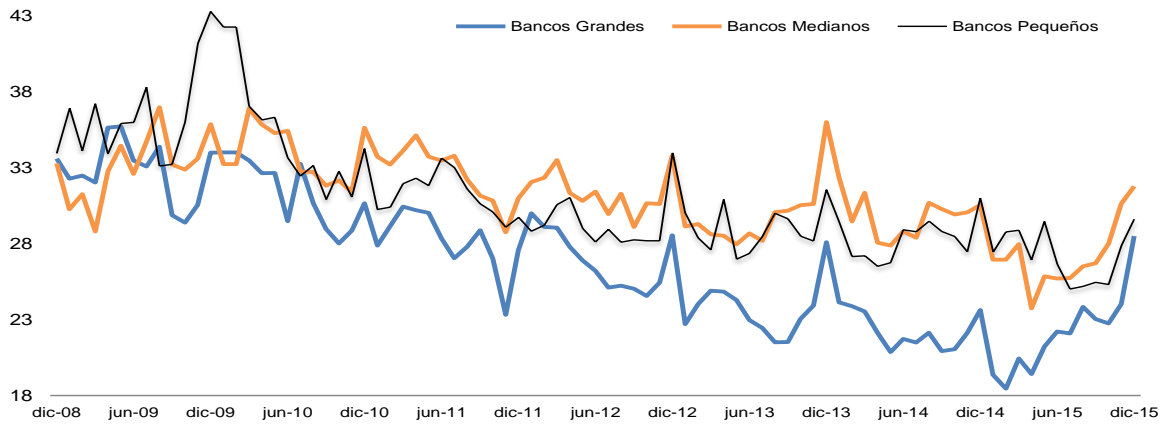
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La liquidez para los bancos privados pequeños, medianos y grandes muestra una tendencia decreciente a partir del año 2008. Esta reducción se ve marcada en el grupo de bancos grandes cuyo índice pasó de 33,61% en diciembre 2008 a 28,52% en diciembre de 2015, es decir una disminución de 5,09 puntos porcentuales. En los casos de los bancos medianos y pequeños el decremento fue de 1,50 puntos y 4,34 puntos porcentuales, respectivamente.

Cabe señalar que en el período analizado, el nivel más bajo del índice de liquidez fue en febrero 2015, en el caso de los bancos grandes (18,45%), abril 2015 en los bancos medianos (23,74%) y julio 2015 en los bancos pequeños (25,01%), fechas a partir de las cuales registraron una tendencia creciente para cerrar diciembre 2015 en 28,52%, 31,80 y 29,61%, respectivamente, cifras que en comparación con diciembre de 2014, reflejaron un incremento de 4,89 puntos en los bancos grandes, 1,24 puntos en los bancos medianos y una reducción de 1,41 puntos en los bancos pequeños.

El incremento de la liquidez registrado en el último año en los bancos grandes y medianos constituye un mecanismo de respaldo ante el aumento de la morosidad, para poder enfrentar potenciales retiros masivos de recursos. (gráfico II.13).

Gráfico II.13
Liquidez del sistema financiero por grupos de bancos
En porcentaje
Diciembre 2008 - Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.4. Rentabilidad

La utilidad neta de los bancos grandes representa 1,75 veces la obtenida por los bancos de tamaño medio y 46,95 veces la utilidad de los bancos pequeños, las diferencias mencionadas se originan principalmente en el margen operacional.

En el caso de los bancos pequeños, el elevado nivel relativo de los gastos de operación, que representan el 105,00% del Margen Neto Financiero, ha ocasionado que su utilidad final sea la más baja, tanto en términos absolutos como relativos al nivel de activos o el patrimonio. Ese elevado gasto operacional está vinculado, en parte, a que el 53,39% de la cartera de los bancos pequeños corresponde al segmento de microempresa, en tanto que los bancos grandes y medianos tienen cada uno el 6,64% y 6,87% de la cartera en ese segmento, en la cual los gastos administrativos (operacionales) son muy superiores en relación a los otros segmentos crediticios (tabla II.7).

Tabla II.7
Bancos Privados: Resultados, ROE, ROA
En millones de dólares
Diciembre 2015

Concepto	Bancos Grandes	Bancos Medianos	Bancos Pequeños
Márgen neto intereses	1.153,70	552,92	67,82
Ingresos por servicios	340,89	111,42	7,69
Otras partidas netas	121,84	82,20	0,78
Márgen bruto financiero	1.616,43	746,54	76,29
Provisiones	298,97	122,11	12,06
Margen neto financiero	1.317,46	624,43	64,23
Gastos de operación	1.187,89	498,99	67,44
Márgen de intermediación	129,57	125,44	-3,21
Otros ingresos y gastos operacionales	37,27	10,27	5,43
Margen operacional	166,84	135,72	2,22
Otros ingresos y gastos no operacionales	85,54	20,94	4,98
Resultados antes de impuestos	252,38	156,65	7,20
Impuestos y participación de empleados	82,12	59,51	3,57
Utilidad Neta	170,26	97,14	3,63
ROE	8,53%	10,64%	3,10%
ROA	0,84%	1,05%	0,58%

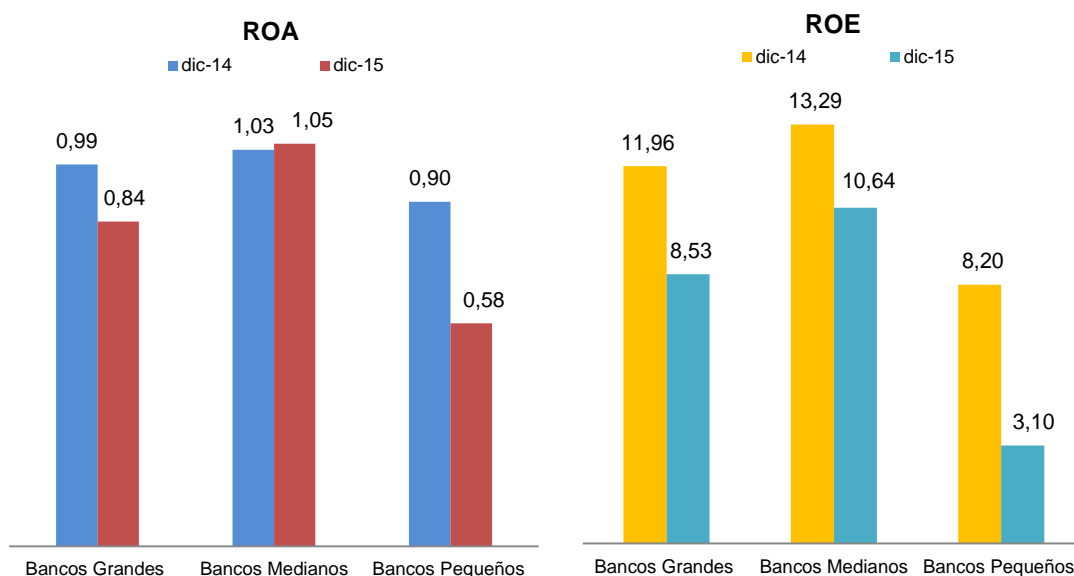
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A pesar de que los bancos grandes registran los mayores niveles de utilidad en términos absolutos, en términos relativos los bancos medianos fueron los más rentables. La Rentabilidad sobre el Patrimonio (ROE) de los bancos medianos fue 1,25 veces la de los bancos grandes, y 3,43 veces la de los bancos pequeños.

En el gráfico II.14 se puede observar el cambio del ROE de diciembre 2014 a diciembre 2015. Los resultados muestran que el ROE tuvo un decremento en todos los grupos, así: 3,43 puntos en los bancos grandes, 2,65 puntos en los bancos medianos y 5,10 puntos en los bancos pequeños.

El gráfico II.14 también muestra que la rentabilidad sobre activos (ROA) se incrementó para el grupo de bancos medianos en 0,02 puntos; mientras que para los bancos grandes se redujo en 0,15 puntos y para los bancos pequeños disminuyó en 0,32 puntos porcentuales.

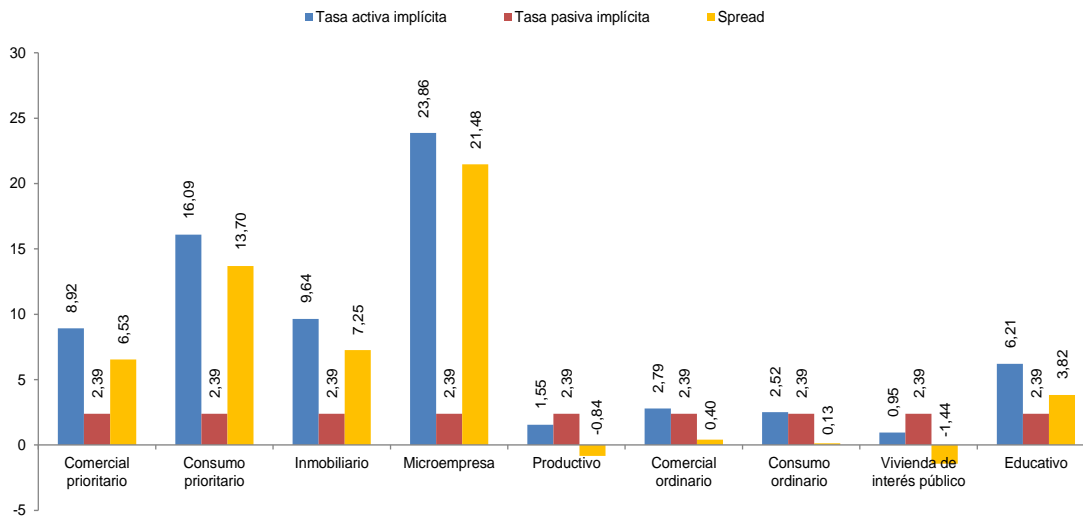
Gráfico II.14
Rentabilidad del Sistema Bancario Privado por Grupo
En porcentaje
Diciembre 2014 - Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto al spread (tasa activa – tasa pasiva), se determina que el nivel más alto se produce en las operaciones de microcrédito (21,48%), esto debido a que la tasa activa implícita bordea el 23,86% anual, mientras que la tasa pasiva implícita es de aproximadamente del 2,39% anual (gráfico II.15). Sin embargo, debido al peso que tiene cada uno de los segmentos en la cartera bruta total, la cartera de consumo es la que incide más en el spread global de los bancos grandes y medianos, mientras que la cartera de microcrédito es la que incide más en los pequeños.

Gráfico II.15
Spread de Bancos Privados
En porcentaje
Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.5. Profundización financiera

En el Ecuador, el acceso a los servicios y productos financieros ha crecido de forma sostenida en los últimos 5 años, con una ligera disminución en el año 2015. En diciembre de 2015 los indicadores de profundización financiera, que miden la penetración de los servicios financieros a través de los ratios de captaciones/PIB y colocaciones/PIB, se ubicaron en 28,35% y 21,58%, respectivamente, para el sistema financiero controlado por la Superintendencia de Bancos⁸.

Estas cifras representaron una disminución de 2,93 y 3,87 puntos porcentuales, respectivamente, frente a las cifras obtenidas en diciembre de 2014. A diciembre de 2015 el saldo de las captaciones del sistema financiero controlado por la Superintendencia de Bancos, llegó a 28.083,40 millones de dólares⁹ y 21.383,55 millones de dólares en colocaciones.

La incorporación de los servicios financieros que presta el sistema popular y solidario a través de las Cooperativas de Ahorro y Crédito (Segmento 1)¹⁰ incrementa los indicadores de profundización, desde el punto de vista de las captaciones, a diciembre de 2015, en 4,27 puntos porcentuales y desde el punto

⁸ Los datos del sistema financiero que se muestran corresponden a los subsistemas controlados por la Superintendencia de Bancos: Bancos Privados, Bancos Públicos, Sociedades Financieras y Mutualistas.

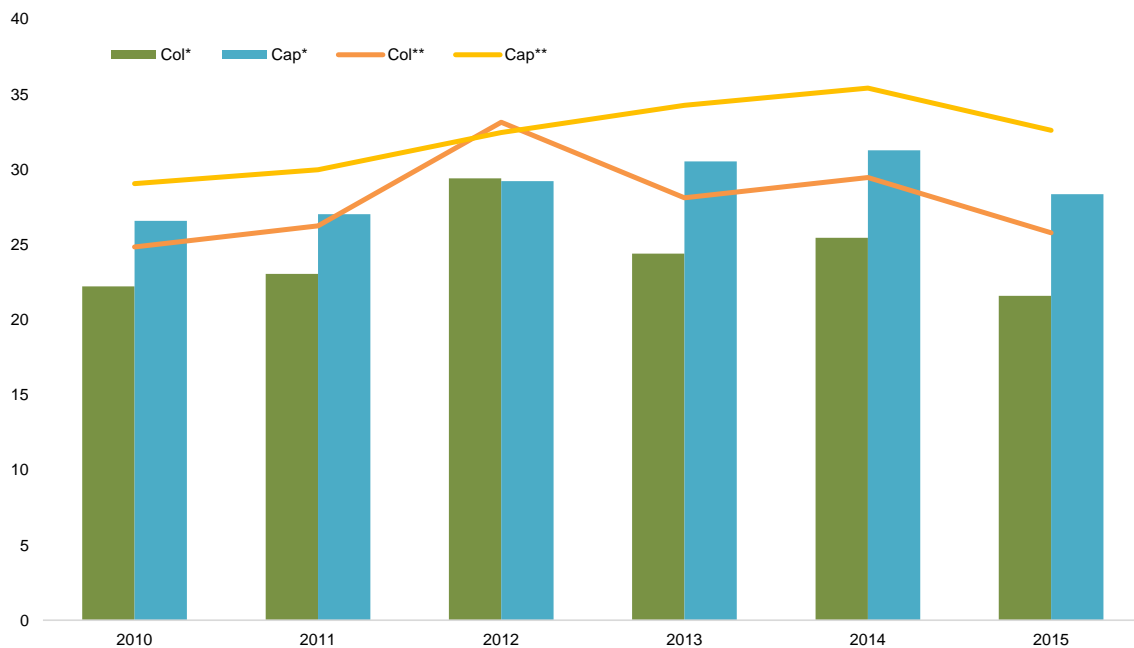
⁹ Se excluye la información del Banco del Estado en vista de que no mantiene depósitos del público.

¹⁰ De acuerdo a la Resolución JR-STE-2012-003 del 29 de octubre de 2012, se denominan como Segmento 4 a aquellas Cooperativas grandes controladas hasta el 31 de diciembre por la Superintendencia de Bancos y que por su tamaño y complejidad, por la cantidad de recursos que manejan tienen el nivel de control más especializado y diferenciado por parte de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Actualmente este segmento está definido como 1, según lo dispuesto en la Resolución No. 038-2015-F de 13 de febrero de 2015.

de vista de las colocaciones en 4,21 puntos porcentuales, como se observa en el gráfico II.16, ubicándose en 32,62% para las captaciones y 25,80% para las colocaciones.

En general el sistema de bancos privados es el que más contribuye a la profundización financiera del país con aproximadamente las 3 cuartas partes del indicador, seguido por el sistema de cooperativas de ahorro y crédito.

Gráfico II.16
Profundización del sistema financiero
En porcentaje
Diciembre 2015



* No se incluye información del Banco del Estado en vista que no realiza intermediación financiera con el público.

**Incluye a las Cooperativas de Ahorro y Crédito, Segmento 4 (segmento 1 a partir de febrero de 2015)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Captaciones

En la tabla II.8, se muestra la profundización de las captaciones a nivel provincial para el mes de diciembre de 2015¹¹ de los sistemas controlados por la Superintendencia de Bancos. Los niveles más altos de profundización se presentaron en las provincias del Pichincha y Guayas con valores de 12,59% y 8,63%, respectivamente, seguido por las provincias de Azuay (1,86%) y Manabí (0,73%). Las provincias de Galápagos, Napo, Pastaza, Morona Santiago y Zamora Chinchipe, presentaron indicadores de profundización de las captaciones por debajo del 0,05% del PIB.

¹¹ El análisis de la profundización de las captaciones se realiza a través del lugar geográfico en donde se efectuó el depósito.

Al considerar los niveles de profundización con las Cooperativas de Ahorro y Crédito, se determina que las provincias de Pichincha, Guayas y Azuay registran los niveles más altos de profundización financiera de depósitos, en el orden descrito, seguido por la provincia de Tungurahua.

Tabla II.8
Profundización de las captaciones por provincia
En porcentaje
Diciembre 2015

Provincia	Profundización (%)*	
	Sistema financiero sin Cooperativas de Ahorro y Crédito	Sistema financiero con Cooperativas de Ahorro y Crédito**
Pichincha	12,59	13,77
Guayas	8,63	8,73
Azuay	1,86	2,75
Tungurahua	0,69	1,23
El Oro	0,68	0,85
Manabí	0,73	0,76
Loja	0,47	0,69
Imbabura	0,43	0,56
Cañar	0,28	0,51
Chimborazo	0,28	0,51
Los Ríos	0,36	0,40
Cotopaxi	0,20	0,38
Santo Domingo de los Tsáchilas	0,32	0,34
Esmeraldas	0,21	0,22
Carchi	0,07	0,17
Bolívar	0,06	0,14
Santa Elena	0,11	0,12
Sucumbíos	0,11	0,12
Morona Santiago	0,04	0,11
Orellana	0,07	0,07
Pastaza	0,03	0,06
Napo	0,04	0,05
Galápagos	0,04	0,04
Zamora Chinchipe	0,03	0,04
Indicador total	28,35	32,62

* No se incluye información del Banco del Estado en vista que no mantiene depósitos del público.

**Incluye a las Cooperativas de Ahorro y Crédito, Segmento 4 (segmento 1 a partir de febrero de 2015)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Colocaciones

El indicador de profundización desde el punto de vista de las colocaciones (tabla II.9) muestra resultados similares a los obtenidos en el análisis de las captaciones, excepto en lo relacionado con las provincias que registran porcentajes de profundización de las entidades controladas por la Superintendencia de Bancos inferiores al 0,05% del PIB, en cuya categoría se encuentran las provincias de Bolívar, Pastaza, Morona Santiago, Zamora Chinchipe, Napo y Galápagos.

Tabla II.9
Profundización de las colocaciones por provincia
En porcentaje
Diciembre 2015

Provincia	Profundización (%)*	
	Sistema financiero sin Cooperativas de Ahorro y Crédito	Sistema financiero con Cooperativas de Ahorro y Crédito**
Pichincha	8,42	9,46
Guayas	6,58	6,72
Azuay	1,63	2,28
Manabí	1,08	1,15
Tungurahua	0,63	1,07
El Oro	0,53	0,75
Loja	0,49	0,68
Imbabura	0,43	0,59
Chimborazo	0,30	0,54
Cotopaxi	0,29	0,50
Santo Domingo de los Tsáchilas	0,28	0,34
Los Ríos	0,24	0,31
Cañar	0,08	0,29
Carchi	0,08	0,22
Esmeraldas	0,14	0,16
Morona Santiago	0,03	0,16
Bolívar	0,04	0,14
Santa Elena	0,08	0,09
Sucumbíos	0,06	0,08
Pastaza	0,03	0,08
Napo	0,02	0,07
Orellana	0,06	0,06
Zamora Chinchipe	0,03	0,04
Galápagos	0,01	0,01
Indicador Total	21,58	25,80

* No se incluye información del Banco del Estado en vista que no concede préstamos al público.

**Incluye a las Cooperativas de Ahorro y Crédito, Segmento 4 (segmento 1 a partir de febrero de 2015)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

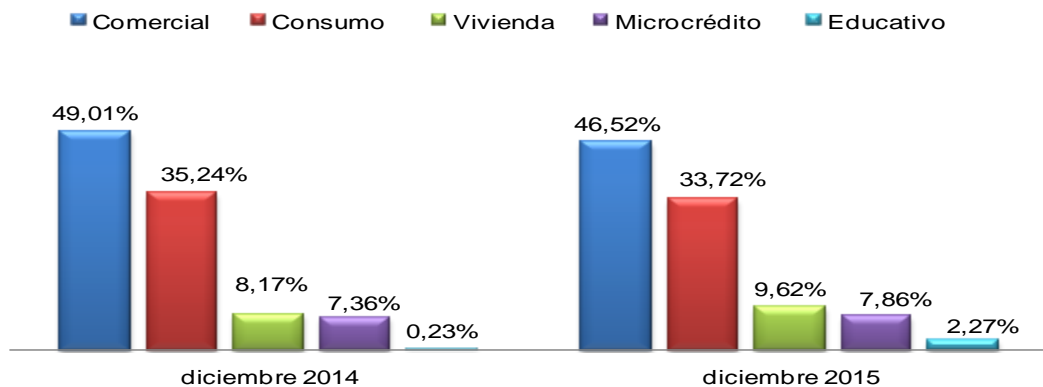
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

CAPÍTULO III

Análisis Sectorial del Crédito del Sistema de Bancos Privados

En el mes de diciembre 2015, la cartera bruta para el subsistema de Bancos Privados ascendió a 18.773,25 millones de dólares, lo que representó una reducción del 4,47% con relación a lo presentado en el mes de diciembre 2014. Por el lado de la estructura de cartera, para diciembre 2015 la cartera comercial correspondió al 46,52% del total, la cartera de consumo representó el 33,72%, la cartera de vivienda el 9,62%, la cartera de microcrédito el 7,86% y la cartera de crédito educativo representó el 2,27%. El gráfico III.1 muestra la composición de la cartera bruta en el período analizado.

Gráfico III.1
Cartera Bruta por tipo de crédito
Diciembre 2014 - Diciembre 2015



Fuente: Información remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Cabe mencionar que esta agrupación se la realiza para comparar los datos de los meses de diciembre 2014 y diciembre 2015, ya que en el mes de Agosto 2015 se dio un cambio en la clasificación de los tipos de crédito¹², ampliándolos a 10 categorías que se pueden observar en la tabla III.1.

¹² Crédito Productivo.- Otorgado a personas naturales obligadas a llevar contabilidad o personas jurídicas por un plazo superior a un año para financiar proyectos productivos cuyo monto, en al menos el 90%, sea destinado para la adquisición de bienes de capital, terrenos, construcción de infraestructura y compra de derechos de propiedad industrial. Incluye los siguientes subsegmentos: Corporativo, Empresarial y Pymes.
Comercial Ordinario.- Es el otorgado a personas naturales obligadas a llevar contabilidad o a personas jurídicas que registren ventas anuales superiores a USD 100.000, destinado a la adquisición o comercialización de vehículos livianos de combustible fósil, incluyendo los que son para fines productivos y comerciales.
Comercial Prioritario.- Es el otorgado a personas naturales obligadas a llevar contabilidad o a personas jurídicas que registren ventas anuales superiores a USD 100.000 destinado a la adquisición de bienes y servicios para actividades productivas y comerciales, que no estén categorizados en el segmento comercial ordinario. Incluye los subsegmentos: Corporativo, Empresarial y Pymes.
Consumo Ordinario.- Es el otorgado a personas naturales destinado a la adquisición o comercialización de vehículos livianos de combustible fósil.
Consumo Prioritario.- Es el otorgado a personas naturales, destinado a la compra de bienes, servicios o gastos no relacionados con una actividad productiva, comercial y otras compras y gastos no incluidos en el segmento de consumo ordinario, incluidos los créditos prendarios de joyas.
Crédito de Vivienda de Interés Público.- Es el otorgado con garantía hipotecaria a personas naturales para la adquisición o construcción de vivienda única y de primer uso, concedido con la finalidad de transferir la cartera generada a un fideicomiso de titularización con participación del Banco Central del Ecuador o el sistema financiero público, cuyo valor comercial sea menor o igual a USD 70.000 y cuyo valor por metro cuadrado sea menor o igual a USD 890.
Crédito Inmobiliario.- Es el otorgado con garantía hipotecaria a personas naturales para construcción, reparación, remodelación y mejora de inmuebles propios; para la adquisición de terrenos destinados a la

Tabla III.1
Cartera bruta por tipo de crédito
Diciembre 2015

TIPO DE CRÉDITO	PARTICIPACIÓN
Cartera Bruta Comercial Prioritario	45,36%
Cartera Bruta Consumo Prioritario	33,24%
Cartera Bruta Inmobiliario	9,48%
Cartera Bruta Microempresa	7,86%
Cartera Bruta Productivo	0,60%
Cartera Bruta Comercial Ordinario	0,57%
Cartera Bruta Consumo Ordinario	0,49%
Cartera Bruta Vivienda de interés público	0,15%
Cartera Bruta Educativo	2,27%
Cartera Bruta Inversión Pública	0,00%

Fuente: Información remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La relación cartera bruta – PIB para el período de análisis se redujo de 19,47% a 18,95%. Por el lado de la cartera improductiva, esta representó el 2,87% de la cartera total en diciembre 2014 y 3,66% en diciembre 2015. Las provisiones requeridas de la cartera ascendieron a USD 1.141,86 millones, sin embargo las provisiones constituidas fueron de USD 1.063,19 millones.

El número de operaciones totales vigentes tuvo una leve reducción de 6,30 millones a 6,29 millones. El patrimonio técnico constituido tuvo un incremento del 5,34% y pasó de USD 3.017,81 millones a USD 3.178,86 millones.

Por su parte la cartera productiva, en la cual se consideran la cartera comercial y microcrédito, se redujo 7,84%, de USD 11.077,75 millones a USD 10.208,96 millones de dólares. La cartera problemática de estos sectores (cartera vencida más cartera que no devenga intereses) ascendió a USD 188,49 millones en diciembre 2015 lo cual representó un incremento del 24,66% en el año de análisis. La cartera con calificación C, D y E pasó de USD 782,78 millones a USD 952,27 millones.

El número de operaciones activas para la cartera productiva comercial y microcrédito fue USD 951 mil en diciembre 2014 y USD 558 mil en diciembre

construcción de vivienda propia y para la adquisición de vivienda terminada para uso del deudor y su familia no categorizada en el segmento de crédito Vivienda de Interés Público.

Microcrédito.- Es el otorgado a una persona natural o jurídica con un nivel de ventas anuales inferior o igual a USD 100.000 o a un grupo de prestatarios con garantía solidaria, destinado a financiar actividades de producción y/o comercialización en pequeña escala, cuya fuente principal de pago la constituye el producto de las ventas o ingresos generados por dichas actividades, verificados adecuadamente por la entidad del Sistema Financiero Nacional. Para el Microcrédito se establecen los siguientes subsegmentos de crédito: Minorista, Acumulación Simple y Acumulación Ampliada.

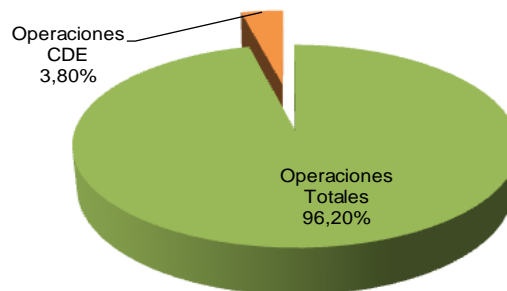
Crédito Educativo.- Comprende las operaciones de crédito otorgadas a personas naturales para su formación y capacitación profesional o técnica y a personas jurídicas para el financiamiento de formación y capacitación profesional o técnica de su talento humano, en ambos casos la formación y capacitación deberá ser debidamente acreditada por los órganos competentes.

Crédito de Inversión Pública.- Es el destinado a financiar programas, proyectos, obras y servicios encaminados a la provisión de servicios públicos, cuya prestación es responsabilidad del Estado, sea directamente o a través de empresas; y, que se cancelan con cargo a los recursos presupuestarios o rentas del deudor fideicomitidas a favor de la institución financiera pública prestamista. Se incluyen en este segmento a las operaciones otorgadas a los Gobiernos Autónomos Descentralizados y otras entidades del sector público.

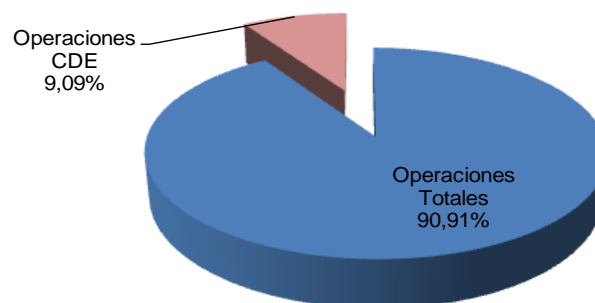
2015. De las cuales las operaciones con calificaciones C, D y E fueron USD 100 mil en el año 2014 y USD 50 mil en el 2015, es decir las operaciones que no están calificadas como A (riesgo normal) y B (riesgo potencial) representaron en promedio el 3,80% y 9,09% del total de créditos comerciales y microcréditos respectivamente en 2015. En el gráfico III.2 se separó las carteras en comercial y microcrédito para observar el porcentaje de operaciones C, D y E con relación al número total de operaciones vigentes a diciembre 2015.

Gráfico III.2
Número de operaciones totales y C, D y E de las carteras Comercial y Microcrédito
Diciembre 2015

CARTERA COMERCIAL



CARTERA MICROCRÉDITO



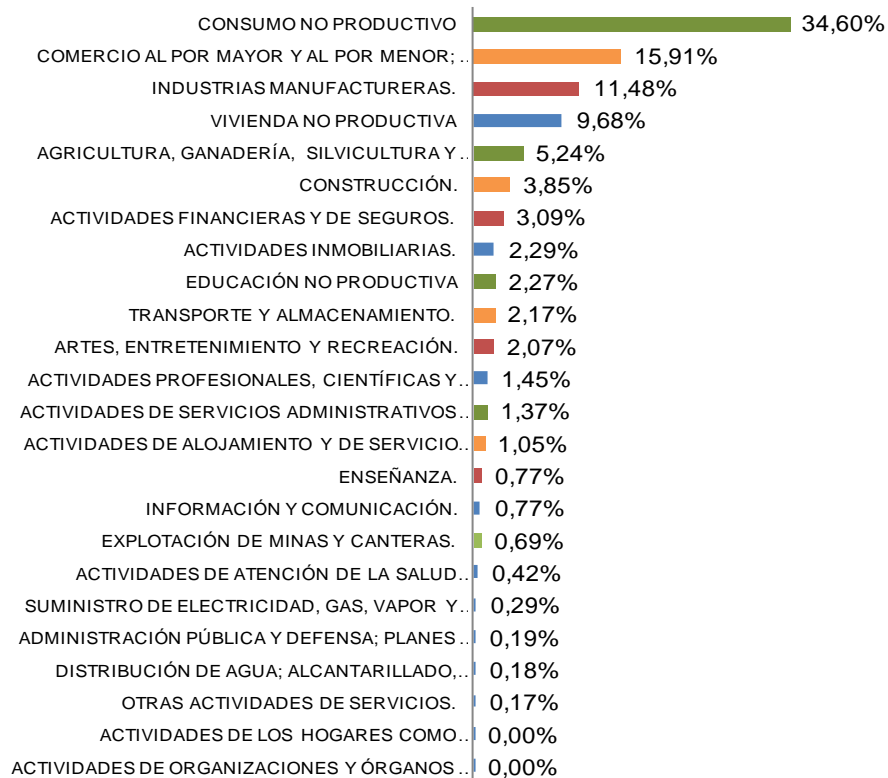
Fuente: Información remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto al monto promedio del crédito, para la cartera comercial, el valor medio otorgado por las instituciones fue de USD 44.357,52 y USD 44.750,83 para diciembre 2014 y diciembre 2015 respectivamente; el valor para consumo se redujo en el año, pasando de USD 2.844,43 a USD 1.702,00; en lo que corresponde al monto promedio para microcrédito tuvo un incremento del 18,52% y pasó de USD 2.180,53 a USD 2.584,40 dólares; por su parte el crédito de vivienda se incrementó de USD 65.956,47 a USD 68.484,43 dólares, es decir hubo un aumento del 3,83%.

III.1. Análisis por sector económico

El subsistema Bancos atendió a un total de 24 sectores económicos en 2015 y 22 en 2014 debido a una modificación realizada en el CIIU, siendo los más relevantes: Consumo no productivo al que los bancos privados asignaron el 34,60% de la cartera, seguido por comercio al por mayor y menor con 15,91%, industrias manufactureras con el 11,48%, vivienda no productiva 9,68%, entre las más importantes. El gráfico III.3 muestra la composición de la cartera de bancos asignada a los diferentes sectores en el mes de diciembre 2015.

Gráfico III.3
Participación de los sectores en la cartera de Bancos Privados
Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En lo que se refiere a morosidad, el sector que presentó un mayor incremento fue Educación, los créditos educativos incrementaron su morosidad en 4,82 puntos porcentuales, pasando de 0,28% en diciembre 2014 a 5,10% en diciembre 2015, el sector de Transporte y almacenamiento presentó una variación de 1,90 puntos, el Consumo no productivo es el sector que presentó los mayores niveles de morosidad tanto en diciembre 2014 como en diciembre 2015, y pasó de 5,41% a 6,94%, lo que representa un incremento de 1,53 puntos porcentuales; finalmente el sector construcción tuvo un incremento en su indicador de morosidad de 1,24 puntos porcentuales, los demás sectores presentaron incrementos menores a 1 punto. Por el lado del mayor decremento en morosidad, Otras actividades de servicios pasó de 4,42% a 1,97%, lo que representa una caída de 2,45 puntos porcentuales. (Tabla III.2)

Tabla III.2
Morosidad por Sector Económico
Diciembre 2014 – Diciembre 2015

SECTORES	DICIEMBRE 2014	DICIEMBRE 2015	VARIACIÓN P.P.
EDUCACIÓN NO PRODUCTIVA	0,28%	5,10%	4,82 ↑
TRANSPORTE Y ALMACENAMIENTO.	2,54%	4,43%	1,90 ↑
CONSUMO NO PRODUCTIVO	5,41%	6,94%	1,53 ↑
CONSTRUCCIÓN.	1,02%	2,26%	1,24 ↑
COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR; ACTIVIDADES PROFESIONALES, CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS.	1,54%	2,25%	0,71 ↑
AGRICULTURA, GANADERÍA, SILVICULTURA Y PESCA.	2,22%	2,88%	0,66 ↑
ACTIVIDADES DE ALOJAMIENTO Y DE SERVICIO DE COMIDAS.	1,87%	2,51%	0,64 ↑
DISTRIBUCIÓN DE AGUA; ALCANTARILLADO	2,45%	3,03%	0,58 ↑
ACTIVIDADES DE ATENCIÓN DE LA SALUD HUMANA	0,13%	0,62%	0,49 ↑
VIVIENDA NO PRODUCTIVA	0,46%	0,83%	0,37 ↑
INDUSTRIAS MANUFACTURERAS.	1,99%	2,23%	0,24 ↑
ACTIVIDADES INMOBILIARIAS.	0,71%	0,91%	0,19 ↑
ENSEÑANZA.	0,09%	0,26%	0,17 ↑
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA; PLANES	0,44%	0,55%	0,11 ↑
EXPLORACIÓN DE MINAS Y CANTERAS.	0,23%	0,32%	0,08 ↑
ACTIVIDADES FINANCIERAS Y DE SEGUROS.	0,61%	0,63%	0,02 ↑
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.	0,48%	0,48%	0,01 ↑
SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD, GAS, VAPOR	1,62%	1,42%	(0,20) ↓
ARTES, ENTRETENIMIENTO Y RECREACIÓN.	0,38%	0,14%	(0,23) ↓
ACTIVIDADES DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS Y DE APOYO.	1,75%	1,43%	(0,32) ↓
OTRAS ACTIVIDADES DE SERVICIOS.	2,01%	0,59%	(1,42) ↓
TOTAL GENERAL	2,87%	3,66%	0,79 ↑

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a los factores de riesgo de la cartera además de la morosidad (cobertura y pérdidas esperadas ex post) de los sectores económicos, la tabla III.3 resume el comportamiento de los indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex post para el período de análisis diciembre 2014 – diciembre 2015. De los 22 sectores 14 presentaron un decremento en el indicador de cobertura, mientras que en el indicador de pérdidas esperadas ex post 16 sectores tuvieron un comportamiento desfavorable, es decir un incremento de las pérdidas.

Tabla III.3
Comportamiento crediticio de los sectores (indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex-post)
Diciembre 2014 – Diciembre 2015

SECTORES	PÉRDIDAS ESPERADAS EXPOST	COBERTURA
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Y DEFENSA; PLANES DE SEGURIDAD	↑	↑
CONSTRUCCIÓN.	↑	↓
INDUSTRIAS MANUFACTURERAS.	↑	↑
TRANSPORTE Y ALMACENAMIENTO.	↑	↓
AGRICULTURA, GANADERÍA, SILVICULTURA Y PESCA.	↑	↓
ACTIVIDADES DE ATENCIÓN DE LA SALUD HUMANA	↑	↓
SUMINISTRO DE ELECTRICIDAD, GAS, VAPOR Y AIRE ACOND.	↑	↑
COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR;	↑	↓
ACTIVIDADES DE ALOJAMIENTO Y DE SERVICIO DE COMIDAS.	↑	↑
ACTIVIDADES PROFESIONALES, CIENTÍFICAS Y TÉCNICAS.	↑	↓
ACTIVIDADES INMOBILIARIAS.	↑	↓
EXPLOTACIÓN DE MINAS Y CANTERAS.	↑	↓
ENSEÑANZA.	↑	↓
ARTES, ENTRETENIMIENTO Y RECREACIÓN.	↑	↑
DISTRIBUCIÓN DE AGUA; ALCANTARILLADO, GESTIÓN DE	↑	↓
VIVIENDA NO PRODUCTIVA	↑	↓
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN.	↓	↑
OTRAS ACTIVIDADES DE SERVICIOS.	↓	↑
ACTIVIDADES DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS Y DE APOYO.	↓	↑
EDUCACIÓN NO PRODUCTIVA	↓	↓
CONSUMO NO PRODUCTIVO	↓	↓
ACTIVIDADES FINANCIERAS Y DE SEGUROS.	↓	↓

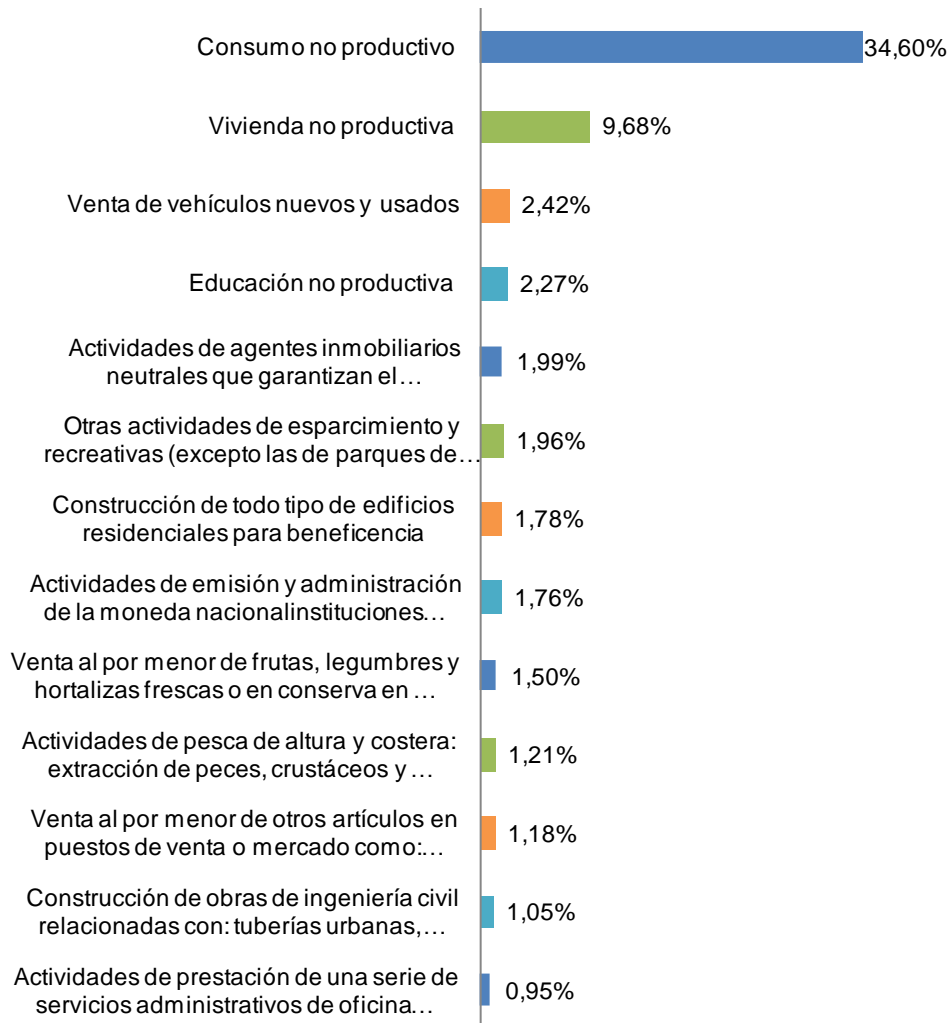
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

III.2. Análisis por actividad económica

En este periodo, el subsistema de Bancos financió 1052 Actividades Productivas, de las cuales la principal actividad atendida fue consumo no productivo, este tipo de crédito no posee un desglose que permita conocer para que se destina el crédito concedido, el porcentaje que ocupa es el 34,60%, la vivienda no productiva posee un 9,68% de participación, las demás actividades económicas participan en la cartera de los bancos con un porcentaje menor a 3%. En el Gráfico III.4 se muestran las 13 actividades más relevantes, las demás actividades cuentan con una participación que no alcanza el 1%.

Gráfico III.4
Participación de las actividades económicas en la cartera de Bancos Privados
Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las mayores variaciones en morosidad fueron presentadas por la actividad económica Fabricación de máquinas calculadoras, que en diciembre 2014 presentó un indicador de morosidad del 6,10% y para diciembre 2015 éste se ubicó en 21,34%, lo que representa un incremento del 15,24 puntos porcentuales. La actividad de cultivo de yuca, tuvo un incremento en su morosidad en el orden del 13,80 puntos porcentuales, ya que pasó del 7,89% al 21,69%; la venta al por menor de flores y plantas presentó un indicador de morosidad del 1,65% a diciembre 2014, mientras que en el mismo mes del 2015 se ubicó en 14,87%; las actividades de cría y reproducción de caballos y venta al por mayor de productos de tabaco presentaron un incremento en la morosidad de 12,15 puntos y 11,62 puntos, respectivamente. En la tabla III.4 se muestra la morosidad de 25 actividades que presentaron cambios importantes en este indicador, el resto de actividades presentan incrementos en la morosidad menores a 3 puntos porcentuales.

Tabla III.4
Morosidad por Actividad Económica
Diciembre 2014 – Diciembre 2015

ACTIVIDADES	DICIEMBRE 2014	DICIEMBRE 2015	VARIACIÓN P.P.
Fabricación de máquinas calculadoras electrónicas	6,10%	21,34%	15,24 ↑
Cultivo de yuca.	7,89%	21,69%	13,80 ↑
Venta al por mayor de flores y plantas.	1,65%	14,87%	13,23 ↑
Cría y reproducción de caballos	6,89%	19,04%	12,15 ↑
Venta al por mayor de productos de tabaco.	0,78%	12,40%	11,62 ↑
Cultivo de especias del género capsicum	6,36%	15,07%	8,71 ↑
Fabricación de maquinaria para la elaboración de pasta de madera	0,70%	8,80%	8,10 ↑
Cultivo de semillas de maní.	11,75%	19,48%	7,73 ↑
Cultivo de lenteja.	0,67%	6,51%	5,84 ↑
Otras actividades de asesoramiento y representación jurídica	0,76%	6,02%	5,26 ↑
Cultivo de maíz.	5,63%	10,80%	5,17 ↑
EDUCACIÓN NO PRODUCTIVA	0,28%	5,10%	4,82 ↑
Servicios de apoyo al aserrado y acepilladura de madera	2,22%	6,32%	4,10 ↑
Actividades de transporte de pasajeros por carretera	3,25%	7,24%	4,00 ↑
Venta al por mayor de productos de panadería y repostería.	1,60%	5,49%	3,90 ↑
Venta al por menor de computadoras y equipo periférico	1,41%	5,29%	3,87 ↑
Cultivo de palmas de aceite (palma africana).	0,32%	4,19%	3,87 ↑
Otros cultivos de hortalizas de hoja o de tallo, espinaca, lechuga	4,85%	8,64%	3,79 ↑
Venta al por mayor de oro y otros metales preciosos.	8,59%	12,15%	3,56 ↑
Elaboración de almidones a partir de arroz, maíz (maicena)..	0,34%	3,76%	3,42 ↑
Cultivo de papa.	4,67%	8,08%	3,41 ↑
Cultivo de manzanas, peras y membrillos.	0,00%	3,22%	3,22 ↑
Venta al por mayor de alimento para mascotas	1,14%	4,33%	3,19 ↑
Actividades de veterinaria que requieren la utilización de ambulancia.	6,27%	9,34%	3,07 ↑
Cría y reproducción de avestruces, emúes, palomas, tórtolas y otras	3,10%	6,12%	3,01 ↑
TOTAL GENERAL	2,87%	3,66%	0,79 ↑

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

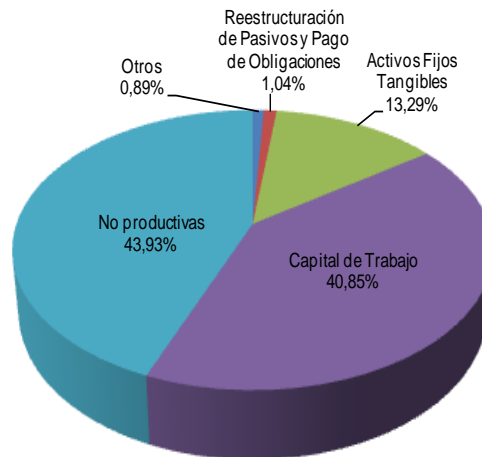
III.3. Análisis por destino financiero del crédito

El destino financiero del crédito se refiere al uso o manejo que dan los clientes al crédito solicitado. El destino financiero se clasifica en: activos fijos intangibles, activos fijos tangibles, capital de trabajo, consumo para microempresarios, vivienda para microempresarios, actividades no productivas y reestructuración de pasivos.

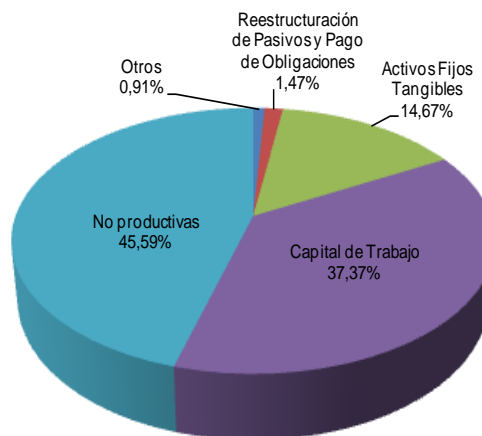
Para los meses de diciembre 2014 y 2015, la composición de la cartera tomando en cuenta este análisis, se ha mantenido prácticamente estable. En el gráfico III.5 se puede observar que en el 2015 los créditos fueron en su mayoría empleados para actividades no productivas (43,93% en diciembre 2014 y 45,59% en diciembre 2015), esto tiene coherencia con la participación que posee el consumo no productivo, ya que es el principal sector que financia la banca privada, como se ha visto en los análisis precedentes. El Capital de Trabajo se lo define como aquellos recursos de corto plazo, distribuidos en inventarios o deuda a proveedores que le permite operar, sin el peligro de interrupciones que resultaría más costoso para las empresas y ocupa el segundo lugar en la participación con 37,37% en el año 2015.

Al destino financiero dedicado a compra de activos tangibles, estuvo destinada el 14,67% de la cartera en el año 2015 y finalmente a la reestructuración de pasivos y pago de obligaciones se destinó el 1,47% de la cartera del subsistema de bancos. Otros destinos, como vivienda para microempresarios, activos fijos intangibles y consumo para microempresarios registraron montos incipientes de la cartera y en conjunto sumaron el 1% del total.

Gráfico III.5
Principales destinos financieros del crédito
Diciembre 2014 – diciembre 2015
Diciembre 2014



Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Si se analiza la morosidad por destino financiero del crédito, se observa que el consumo para microempresarios posee la tasa más alta a diciembre 2015 con 7,47%, le siguen las actividades no productivas con 5,88%, la reestructuración de pasivos y vivienda para microempresarios poseen un indicador de morosidad del 5,48% y 5,50% respectivamente.

Por otro lado, las mayores variaciones en la morosidad se han dado en activos fijos intangibles que pasó de 1,29% a 3,05%; consumo para microempresarios que se incrementó 1,74 puntos porcentuales y las actividades no productivas que incrementaron este índice en 1,14 puntos; el destino capital de trabajo y activos tangibles tuvieron una variación menor al 1 punto porcentual y la reestructuración de pasivos y vivienda para microempresarios también presentaron leves variaciones menores a 1 punto a la baja. (tabla III.5).

Tabla III.5
Morosidad por Destino Financiero del Crédito
Diciembre 2014 – diciembre 2015

DESTINO FINANCIERO	DICIEMBRE 2014	DICIEMBRE 2015	VARIACIÓN P.P.
Activos Fijos Intangibles	1,29%	3,05%	1,76 ↑
Consumo para microempresarios	5,73%	7,47%	1,74 ↑
No productivas	4,74%	5,88%	1,14 ↑
Capital de Trabajo	1,22%	1,65%	0,43 ↑
Activos Fijos Tangibles	1,20%	1,63%	0,43 ↑
Reestructuración de Pasivos	5,64%	5,48%	(0,16) ↓
Vivienda para microempresarios	5,74%	5,50%	(0,23) ↓
TOTAL GENERAL	2,87%	3,66%	0,79 ↑

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

CAPÍTULO IV

Los Riesgos del Sistema Financiero

IV.1 Mapa de Estabilidad Financiera

A efectos de evaluar la estabilidad financiera, es necesario realizar un continuo monitoreo de los diversos riesgos del sistema financiero y de manera específica del sistema bancario privado, así como de las condiciones macroeconómicas en que se desenvuelve.

A fin de analizar los riesgos a los que se encuentra expuesto el sistema financiero, se presenta el mapa de estabilidad financiera que tiene como objetivo medir la estabilidad del sistema con seis dimensiones: dos de ellas se refieren al entorno macro interno y externo, mientras que las otras cuatro dimensiones tienen relación específica con los riesgos y la solidez del sistema financiero.

Para cada una de las categorías se eligieron variables representativas con el fin de evaluar los niveles de riesgo que se afrontan en cada una de ellas.¹³ Además, se procuró trabajar con variables que sean estacionarias. Una variable es estacionaria cuando su valor medio es estable en el tiempo¹⁴. De esta forma, se puede relacionar al nivel medio de la variable con un nivel de riesgo medio; en el caso del modelo seleccionado, se le asigna el valor cuatro dentro del rango de uno a nueve.

Puesto que, se utilizan variables con una frecuencia trimestral, se procedió a desestacionalizar dichas variables, con el propósito de que los indicadores de riesgo no dependan del trimestre y del año analizado. Finalmente, el análisis se lo realiza en base de la información comprendida para el período 2008-2015.

Las variables seleccionadas para cada una de las dimensiones se presentan en el siguiente cuadro (tabla IV.1):

Tabla IV.1
Dimensiones y Variables del Mapa de Estabilidad

Dimensiones						
Variables	Entorno Macro Doméstico	Exposición al Sector Externo	Riesgo de Crédito	Riesgo de Liquidez	Riesgo de Mercado	Rentabilidad y Solvencia
	Crecimiento del PIB	Exportaciones / Importaciones	Tasa de Morosidad	Fondos Disponibles/Dep. Corto Plazo	EMBI	ROE
	Tasa de inflación anual	Cuenta Corriente	Porcentaje de Cartera Problemática	Cartera de Créditos vs Depósitos		Solvencia
	Tasa de desempleo	Inversión Extranjera Directa				Apalancamiento
	Déficit Fiscal					

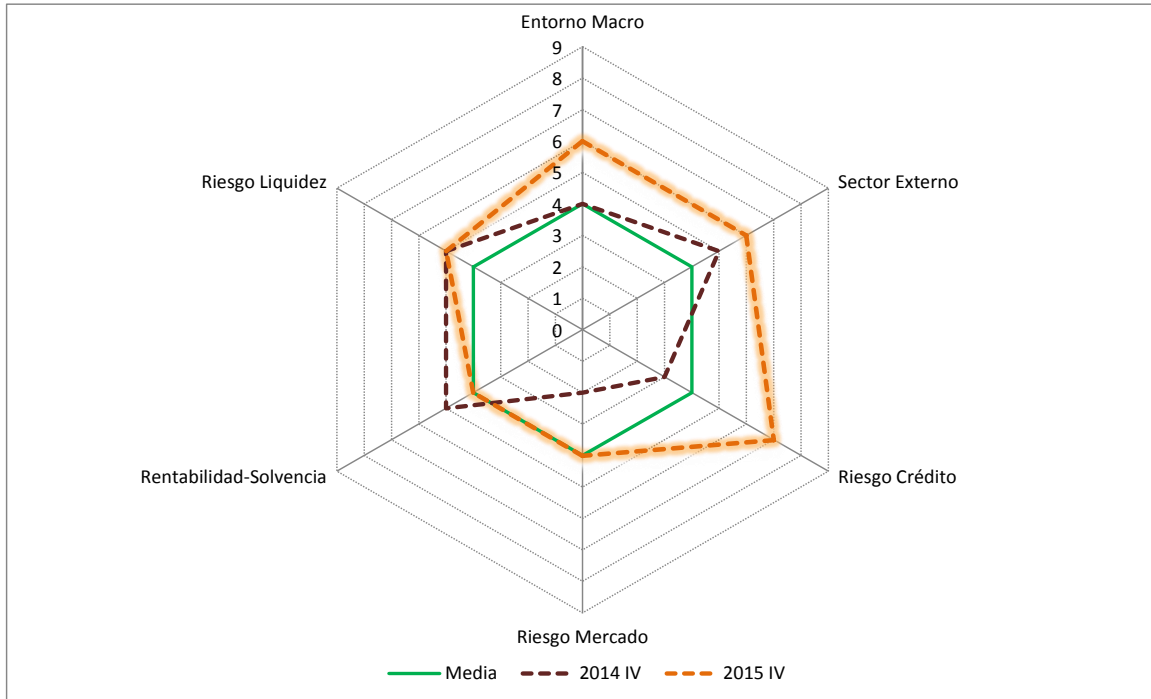
Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

¹³ El indicador fue construido siguiendo las metodologías sugeridas en el *Global Financial Stability Report* del Fondo Monetario Internacional (octubre de 2008), y en Bedford, P.; Bloor, C. (2009). "A Cobweb Model of Financial Stability in New Zealand", Discussion Paper Series, núm. DP2009/11, Reserve Bank of New Zealand, noviembre.

¹⁴ La definición formal de una serie estacionaria es que su valor medio es constante en el tiempo y además la correlación de la variable con sus valores pasados no es función del tiempo.

Los resultados comparativos del mapa de estabilidad para diciembre 2015 con respecto a diciembre 2014 se presentan en el gráfico IV.1.

Gráfico IV.1
Mapa de Riesgo Sistémico
Diciembre 2014 - Diciembre 2015



Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El mapa de riesgos muestra que cuatro de los seis riesgos analizados han aumentado hasta diciembre 2015.

El entorno macro presenta un riesgo mayor comparado con el mismo mes de hace un año, a causa de la crisis económica internacional desde finales del 2014, y a la drástica caída de la cotización mundial del precio del petróleo al ser éste nuestro principal producto de exportación lo que afectó al crecimiento de la economía y además una permanente apreciación del dólar, lo cual provoca que nuestros productos sean menos competitivos en el mercado internacional.

En cuanto a la exposición al sector externo, el nivel de riesgo aumentó debido a un déficit en la balanza comercial por la caída de los precios del petróleo, lo que provocó un efecto negativo en el saldo de la cuenta corriente de este año, lo cual forzó al gobierno a buscar financiamiento a través de nuevos créditos.

En referencia al riesgo de rentabilidad y solvencia se determina que a pesar de la disminución de la rentabilidad, este riesgo ha disminuido producto de la mayor incidencia de la solvencia, misma que se fortaleció en el último año, al pasar de 12,69% registrado en diciembre 2014 a 14,43% en diciembre 2015.

El coeficiente de morosidad durante el 2015 se ubicó en 3,66%, tasa superior al reflejado en 2014 que fue de 2,87%, lo cual entre otros aspectos habría dado lugar al aumento del riesgo de crédito y la consecuente disminución de los

créditos a pesar de que las provisiones de las carteras en mora son apropiadas para absorber pérdidas por posibles problemas en la cartera de créditos.

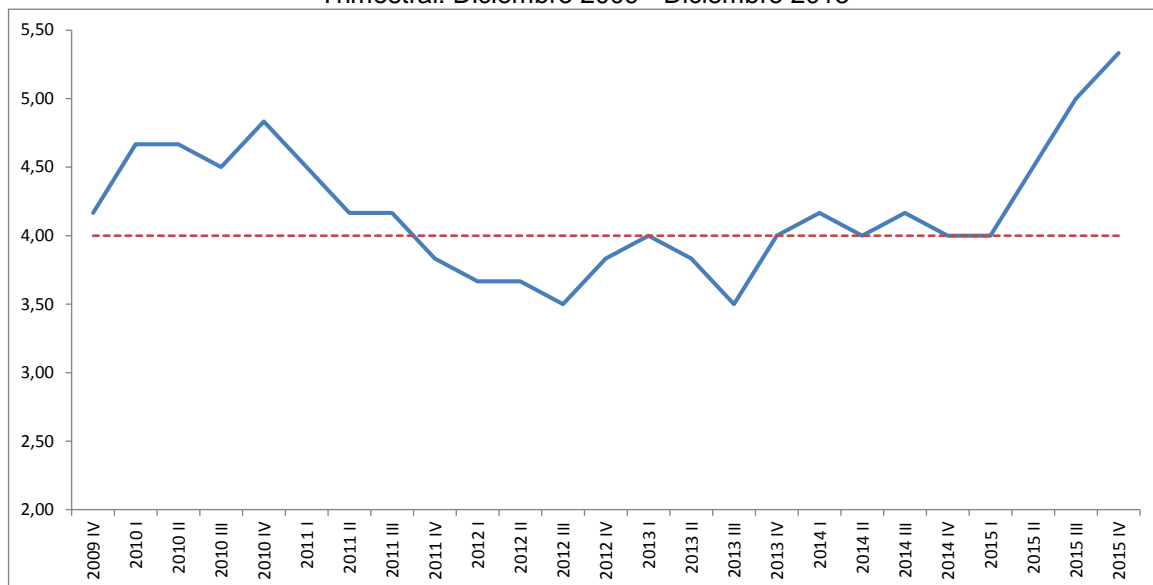
En cuanto al riesgo de liquidez se aprecia una estabilidad del mismo, debido a que se han mantenido niveles de liquidez adecuados para enfrentar posibles retiros de depósitos.

En lo que se refiere al riesgo de mercado, medido con respecto al EMBI, se muestra un incremento de 416 puntos básicos entre diciembre 2014 y diciembre 2015, esto debido principalmente a la caída del precio del petróleo.

A partir del modelo anterior, es posible ver la evolución en el tiempo de un Indicador agregado de Riesgo Sistémico (IRS) macroeconómico y financiero. A continuación se presenta un indicador que asigna pesos equivalentes a cada dimensión antes mencionadas.

En el gráfico IV.2 se muestra la evolución del IRS para el período diciembre 2009 – diciembre 2015. La gráfica indica que el riesgo sistémico está por sobre su valor medio para diciembre 2015 (la línea roja muestra el promedio del IRS) y dicha posición permite identificar con claridad el momento de mayor riesgo sistémico.

Gráfico IV.2
Indicador de Riesgo Sistémico (IRS)
En porcentaje
Trimestral: Diciembre 2009 - Diciembre 2015



Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2 Riesgo de Crédito

De acuerdo a la normativa vigente referida a la administración del riesgo de crédito, éste es definido como “la posibilidad de pérdida debido al incumplimiento del prestatario o la contraparte en operaciones directas, indirectas o de derivados, que conlleva el no pago, el pago parcial o la falta de oportunidad en el pago de las obligaciones pactadas”.

En el caso de que una entidad incurra en pérdidas por este riesgo, podrá hacer frente a las mismas con provisiones si su origen son pérdidas esperadas y con capital y recursos propios si las pérdidas son inesperadas.

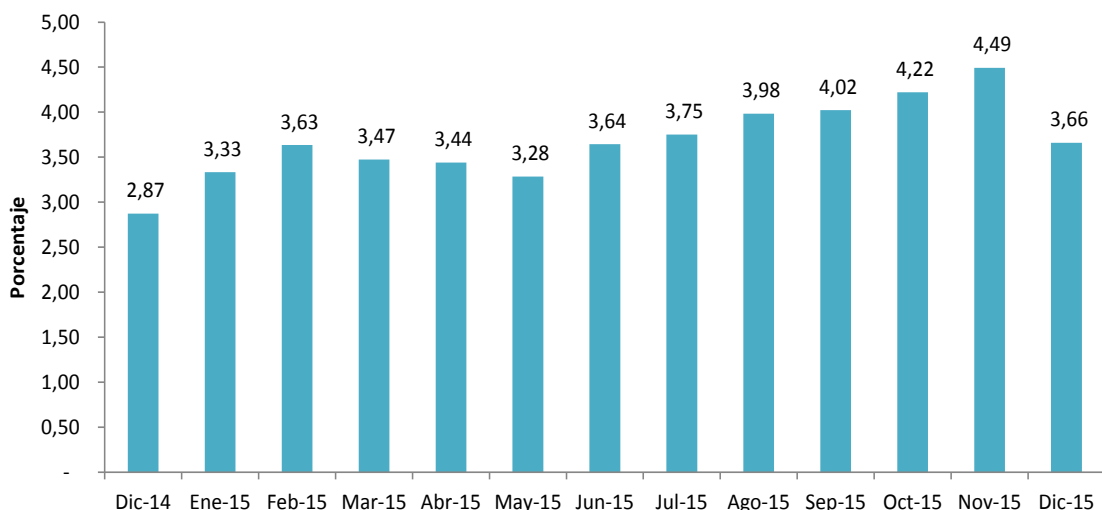
Este riesgo es analizado a través de sus principales dimensiones como son la morosidad, la cobertura de la cartera problemática, las matrices de transición y el análisis de cosechas, las garantías como mitigante del riesgo de crédito y el riesgo de concentración.

IV.2.1. Morosidad

La Superintendencia de Bancos del Ecuador mide el índice de morosidad como el porcentaje de la cartera improductiva frente a la cartera bruta total, a nivel consolidado y por línea de negocio. El incremento de este índice provoca un aumento de provisiones para cubrir los créditos impagos, lo que a su vez disminuye la cantidad de recursos a colocar en activos productivos, lo cual limita la generación de utilidades y la consecuente afectación a la rentabilidad. Es decir, que un incremento importante en la morosidad, hace que el problema de incumplimiento afecte a la liquidez, rentabilidad y finalmente a la solvencia.

Entre diciembre de 2014 y diciembre 2015 la tasa de morosidad aumentó en 0,79 puntos porcentuales (desde 2,87% a 3,66%) debido al crecimiento más que proporcional de la cartera improductiva (21,72%), mientras que la cartera bruta decreció (4,47%) (gráfico IV.3). El incremento referido de la morosidad estuvo influenciado por el aumento de la mora de todos los segmentos crediticios, sin embargo la mayor incidencia la ejerció la cartera de consumo debido a su alta participación dentro de la cartera total. (gráfico IV.4)

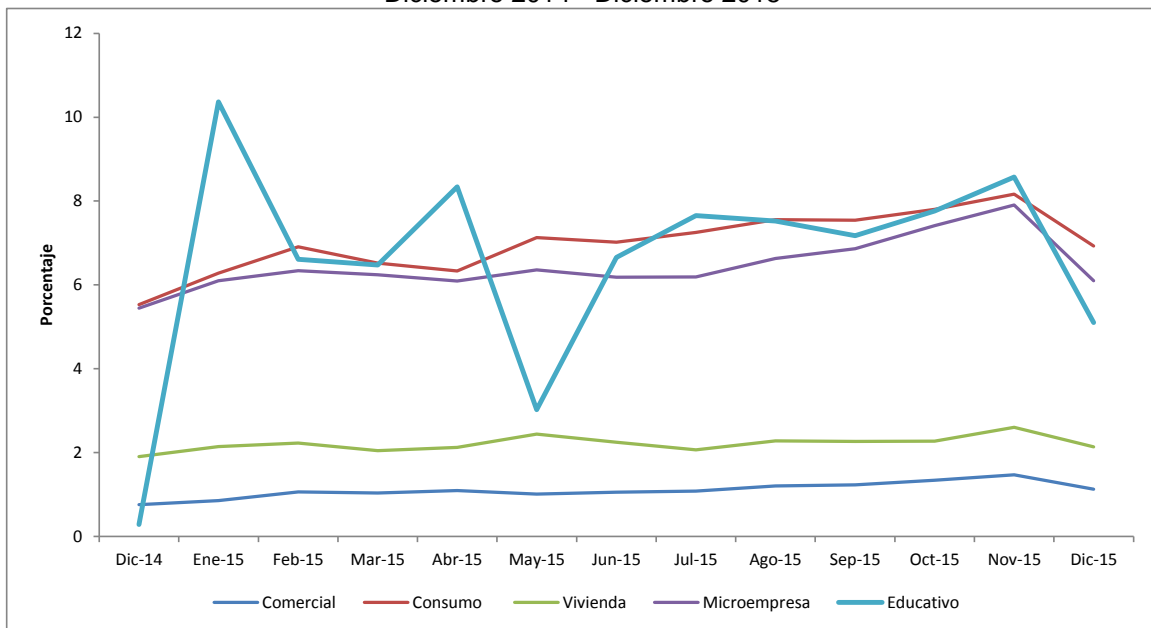
Gráfico IV.3
Bancos Privados: Morosidad total de la cartera de crédito
 En porcentaje
 Diciembre 2014 - Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
 Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A diciembre 2015, en relación al tamaño de los bancos, se determinó que en el caso de los bancos grandes la morosidad para la cartera comercial y de consumo, fue de 1,08% y 7,02% (carteras más representativas); para los medianos el porcentaje de morosidad en el segmento comercial fue de 1,14% y el segmento de consumo se ubicó en 6,58%. En cambio, en el caso de los bancos pequeños, la morosidad de la cartera comercial fue de 3,93% y para el consumo del 8,28%; adicionalmente, cabe señalar que en este grupo el segmento de microempresa es el más representativo y registró una tasa de morosidad del 7,14%.

Gráfico IV.4
Bancos Privados - Morosidad por segmento de crédito
En porcentaje
Diciembre 2014 - Diciembre 2015

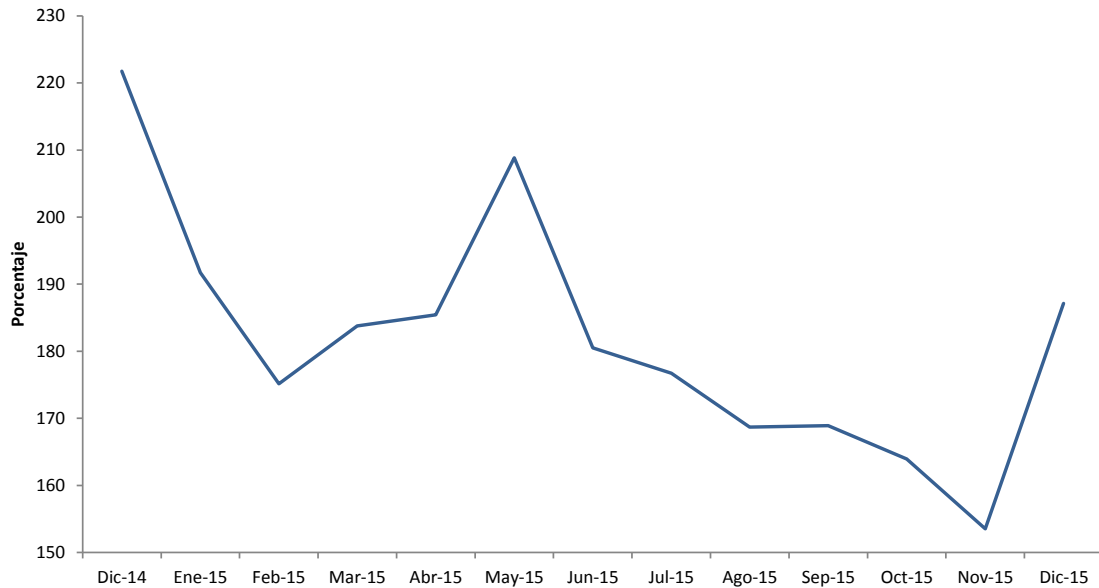


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.2. Cobertura de la cartera de crédito problemática

El índice de cobertura registró un decremento desde el 221,75% en diciembre 2014 a 187,14% en diciembre 2015. La disminución de la cobertura de la cartera problemática, se debió al menor incremento de las provisiones (2,73%), respecto de la cartera problemática (21,72%); sin embargo, dicho indicador sigue en niveles elevados garantizando una adecuada cobertura de la citada cartera. (gráfico IV.5).

Gráfico IV.5
Cobertura de la cartera de crédito problemática
En porcentaje
Diciembre 2014 - Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.3. Matrices de transición

Con el fin de analizar la evolución del riesgo de crédito, se realizó el cálculo de matrices de transición por períodos trimestrales para las carteras comercial, consumo y microcrédito. Una matriz de transición es una representación de las frecuencias con que los créditos pasan de una calificación a otra durante un trimestre.

IV.2.3.1 Análisis de matrices de transición para la cartera comercial

En la tabla IV.2 se muestra la matriz A calificación septiembre 2015 y la matriz B calificación diciembre 2015 para la cartera comercial. Se observa que las operaciones con calificaciones A1, C2 y E para la cartera comercial, tienen mayor probabilidad de mantenerse en la misma calificación. El cambio más importante entre estos períodos se observó en la calificación A3, registrando una caída de 26,6 puntos porcentuales (pasó de 69,65% a 42,96%).

Tabla IV.2
Matrices de transición para la cartera comercial

A. CALIFICACIÓN SEPTIEMBRE 2015									
	A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
A1	88,49%	7,40%	2,51%	0,88%	0,44%	0,25%	0,02%	0,00%	0,01%
A2	20,50%	58,99%	11,33%	4,43%	2,32%	2,24%	0,05%	0,13%	0,00%
A3	10,69%	8,44%	69,65%	5,70%	2,34%	2,79%	0,30%	0,07%	0,01%
B1	4,06%	3,30%	4,60%	78,41%	3,53%	2,19%	3,59%	0,27%	0,04%
B2	9,07%	5,19%	7,76%	11,57%	36,91%	11,43%	15,44%	2,15%	0,48%
C1	8,02%	3,62%	4,31%	4,31%	8,97%	46,25%	8,46%	15,88%	0,17%
C2	4,22%	2,39%	1,28%	1,47%	1,28%	3,49%	22,57%	61,65%	1,65%
D	0,63%	0,11%	0,42%	0,21%	0,00%	0,00%	0,63%	55,65%	42,34%
E	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,04%	0,03%	99,92%

B. CALIFICACIÓN DICIEMBRE 2015									
	A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
A1	88,29%	8,19%	2,20%	0,72%	0,33%	0,16%	0,09%	0,02%	0,00%
A2	25,24%	59,24%	10,31%	2,96%	0,99%	0,90%	0,28%	0,02%	0,07%
A3	26,85%	19,01%	42,96%	6,28%	2,53%	1,55%	0,65%	0,07%	0,11%
B1	5,93%	5,66%	10,98%	58,59%	8,40%	4,85%	5,08%	0,41%	0,10%
B2	6,54%	3,77%	3,38%	7,54%	44,54%	12,31%	19,31%	2,62%	0,00%
C1	6,85%	2,96%	4,23%	2,03%	6,01%	52,62%	8,88%	16,33%	0,08%
C2	1,68%	1,01%	1,68%	1,85%	1,01%	7,72%	21,81%	61,74%	1,51%
D	0,60%	0,30%	0,40%	0,00%	0,20%	0,10%	0,40%	58,62%	39,38%
E	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,06%	99,93%

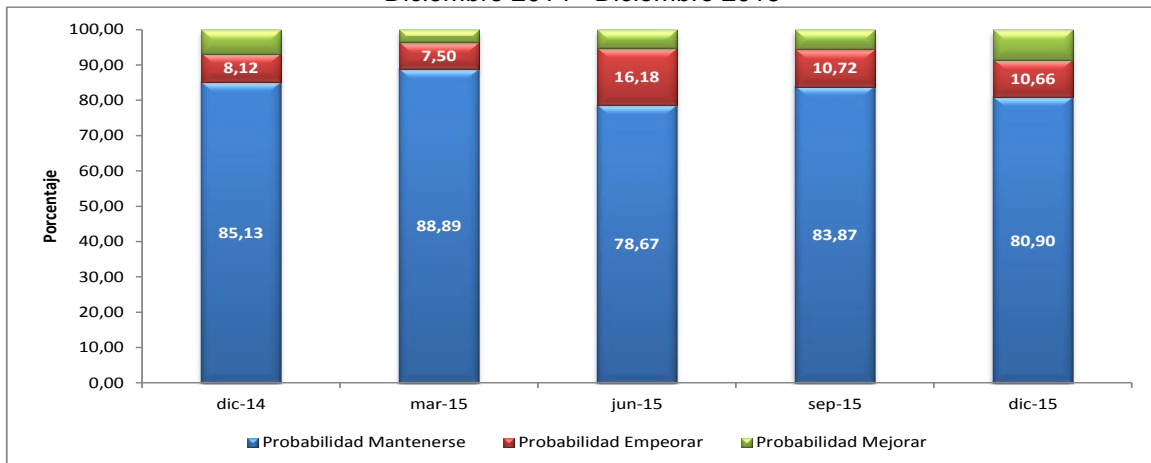
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las probabilidades condicionadas de permanecer o migrar hacia una mejor o peor calificación en las matrices, son las siguientes:

- La probabilidad de mantenerse pasó del 83,87% a 80,90%, es decir que tuvo una disminución de 2,97 puntos porcentuales entre septiembre y diciembre de 2015, esto se debe principalmente a la caída en la calificación A3, ya que la probabilidad de mantenerse en esta calificación pasó de 69,65% al 42,96%.
- La de empeorar pasó de 10,72% a 10,66%.
- La probabilidad de mejorar varió de 5,41% a 8,43% entre septiembre y diciembre de 2015 (gráfico IV.6).

Gráfico IV.6
Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera comercial
En porcentaje

Diciembre 2014 - Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.3.2. Análisis de matrices de transición para la cartera consumo

En la tabla IV.3 se muestra la matriz A calificación a septiembre 2015 y la matriz B calificación a diciembre 2015 para la cartera de consumo, en las que se observa que la probabilidad de permanecer en la calificación “A1” se incrementó 4,39 puntos porcentuales en las fechas referidas. Para las otras calificaciones se resalta una mayor persistencia de mantenerse en la misma calificación, en especial para aquellos créditos calificados como “E”.

Tabla IV.3
Matrices de transición para la cartera consumo

A. CALIFICACIÓN SEPTIEMBRE 2015									
	A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
A1	87,53%	2,58%	3,66%	3,66%	0,52%	1,29%	0,54%	0,14%	0,07%
A2	22,81%	56,58%	3,26%	0,08%	9,00%	4,24%	0,39%	2,97%	0,67%
A3	26,59%	0,08%	47,99%	0,21%	12,30%	2,13%	6,47%	3,88%	0,34%
B1	34,59%	0,06%	0,11%	31,89%	0,06%	18,35%	7,31%	6,72%	0,92%
B2	11,43%	12,36%	10,44%	0,54%	24,00%	11,23%	8,53%	10,94%	10,53%
C1	13,59%	2,78%	1,25%	10,75%	2,40%	19,77%	11,05%	14,56%	23,85%
C2	7,54%	0,00%	4,36%	3,66%	2,62%	5,17%	15,30%	14,04%	47,31%
D	3,67%	1,82%	1,51%	0,38%	1,92%	3,27%	3,92%	13,57%	69,95%
E	0,16%	0,05%	0,04%	0,05%	0,04%	0,09%	0,12%	0,25%	99,20%

B. CALIFICACIÓN DICIEMBRE 2015									
	A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
A1	91,92%	1,88%	1,67%	2,80%	0,34%	0,72%	0,50%	0,12%	0,05%
A2	39,69%	47,13%	0,38%	0,08%	5,58%	3,60%	0,00%	2,96%	0,57%
A3	48,51%	0,12%	36,78%	0,37%	5,68%	0,46%	3,81%	3,55%	0,72%
B1	45,37%	0,09%	0,12%	27,88%	0,10%	10,91%	7,24%	7,60%	0,69%
B2	15,21%	16,49%	11,44%	0,71%	17,52%	9,59%	6,33%	11,70%	11,02%
C1	20,89%	2,95%	3,33%	12,61%	2,11%	12,69%	10,22%	13,16%	22,04%
C2	8,72%	0,00%	4,93%	3,14%	2,05%	3,79%	14,15%	13,80%	49,41%
D	4,28%	1,42%	0,90%	0,81%	1,29%	2,68%	3,02%	13,18%	72,42%
E	0,15%	0,05%	0,03%	0,03%	0,03%	0,06%	0,05%	0,32%	99,28%

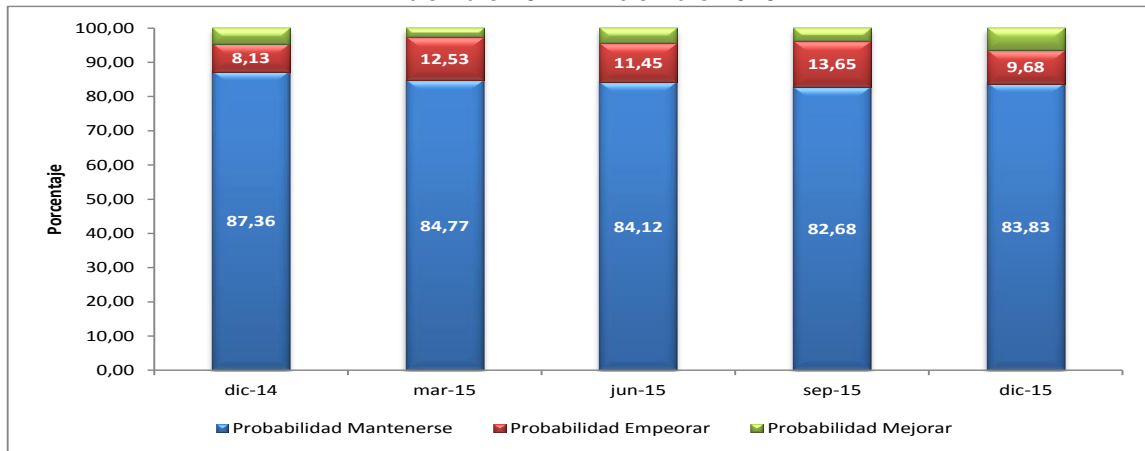
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Cuando se estiman las probabilidades condicionadas, se muestra que:

- La probabilidad de mantenerse en una determinada categoría aumentó de 82,68% a 83,83%;
- La probabilidad de empeorar se redujo de 13,65% a 9,68%.
- La probabilidad de mejorar pasó de 3,67% a 6,49%. (gráfico IV.7).

Gráfico IV.7
Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de consumo
En porcentaje
Diciembre 2014 - Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.3.3. La cartera de microcrédito

En la tabla IV.4 se muestra la matriz A calificación septiembre de 2015 y la matriz B calificación a diciembre 2015 para la cartera de microcrédito, en las que se observa que la probabilidad de permanecer en una misma categoría es generalizada, con mayor énfasis en las categorías A1, C1, C2 y E.

Tabla IV.4
Matrices de transición para la cartera de microcrédito

A. CALIFICACIÓN SEPTIEMBRE 2015									
	A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
A1	90,88%	3,05%	2,11%	2,45%	0,48%	0,70%	0,29%	0,05%	0,00%
A2	32,18%	48,07%	4,62%	0,50%	9,10%	3,19%	0,29%	1,97%	0,07%
A3	34,37%	0,31%	39,62%	2,53%	10,10%	2,23%	5,78%	5,02%	0,04%
B1	27,69%	0,95%	0,16%	26,73%	0,81%	17,17%	9,95%	13,54%	3,02%
B2	6,33%	8,93%	8,16%	0,91%	25,56%	7,27%	7,76%	11,92%	23,16%
C1	5,72%	0,79%	1,18%	5,90%	1,60%	13,30%	10,16%	15,17%	46,18%
C2	2,75%	0,12%	1,09%	1,36%	1,90%	3,26%	6,86%	10,93%	71,74%
D	1,58%	0,54%	0,33%	1,12%	0,96%	1,75%	1,54%	5,50%	86,68%
E	0,04%	0,01%	0,01%	0,03%	0,02%	0,03%	0,03%	0,08%	99,75%

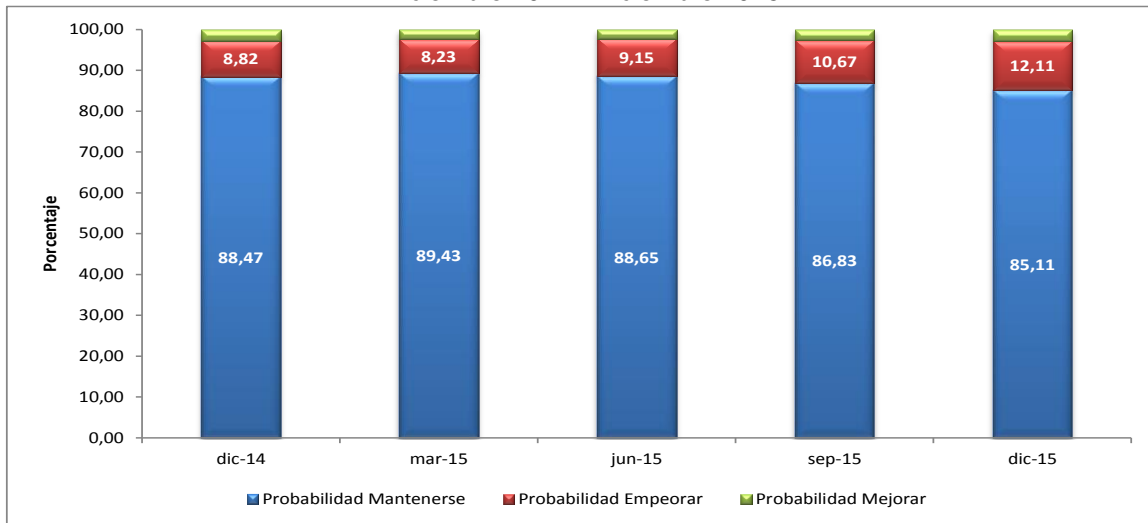
B. CALIFICACIÓN DICIEMBRE 2015									
	A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
A1	90,59%	2,31%	1,91%	2,83%	0,63%	1,18%	0,49%	0,07%	0,00%
A2	32,07%	44,78%	3,82%	0,49%	10,46%	4,76%	0,31%	3,31%	0,01%
A3	30,62%	0,85%	36,04%	3,03%	13,00%	2,44%	7,48%	6,52%	0,01%
B1	23,30%	0,91%	0,11%	24,48%	0,69%	20,25%	11,37%	16,15%	2,75%
B2	5,70%	7,62%	6,28%	1,16%	23,96%	8,41%	6,84%	14,03%	26,01%
C1	4,66%	0,58%	0,52%	4,62%	1,37%	13,00%	9,52%	17,14%	48,59%
C2	2,28%	0,03%	0,78%	1,22%	1,36%	2,96%	6,87%	10,20%	74,30%
D	1,15%	0,31%	0,27%	0,57%	0,99%	1,72%	1,49%	4,59%	88,91%
E	0,04%	0,01%	0,00%	0,01%	0,02%	0,03%	0,02%	0,04%	99,82%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Al evaluar las matrices de transición para los créditos vigentes de la cartera de microcrédito, se determina que:

- La probabilidad de mantenerse desmejoró ligeramente al pasar de 86,83% a 85,11%.
- La probabilidad de empeorar aumentó desde 10,67% a 12,11%.
- La probabilidad de mejorar pasó de 2,51% a 2,78%.(gráfico IV.8).

Gráfico IV.8
Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de microcrédito
En porcentaje
Diciembre 2014 - Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.4. Análisis de cosechas

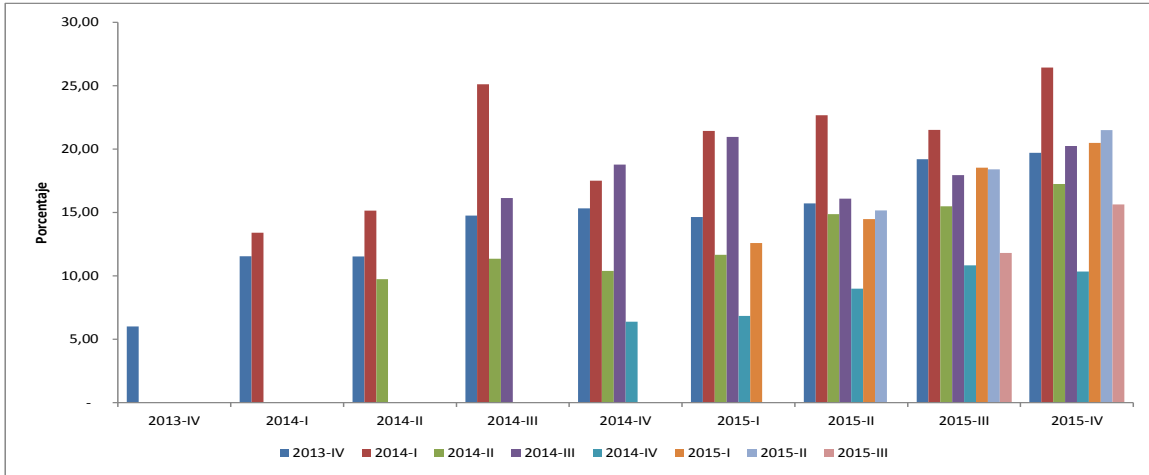
Una cosecha representa el conjunto de créditos que son otorgados dentro de un período determinado. Su análisis permite examinar cómo evoluciona desde un período en particular, así como comparar dicho comportamiento con el de otras cosechas.

La cosecha es una herramienta que permite observar el comportamiento histórico de la cartera para la identificación y evaluación de las políticas de las entidades controladas y la adecuada administración de la cartera de créditos en los diferentes períodos de maduración y como parte de un adecuado proceso de seguimiento de las exposiciones a riesgo de crédito. El desempeño de cada cosecha se determina a partir del indicador de calidad, que mide el porcentaje de créditos con calificación diferente de A con respecto al total de la cosecha.

V.2.4.1. Análisis de calidad de la cartera comercial por cosechas

El indicador de calidad fue del 6,02% para el cuarto trimestre de 2013 (primera cosecha), mostrando un incremento permanente hasta el cuarto trimestre de 2015 ubicándose en 26,43%. Para el primer trimestre de 2014 (segunda cosecha) se aprecia un deterioro de la cartera comercial ya que el indicador de calidad pasó de 13,41% a 25,11% en el tercer trimestre de 2014 mostrando una mejoría en el cuarto trimestre de dicho año (17,50%) y volviendo a deteriorarse de manera permanente hasta llegar al 26,43% en el cuarto trimestre de 2015. La cartera que nació en el segundo trimestre de 2014, presentó un deterioro al cuarto trimestre de 2015, con valores que pasaron desde el 9,73% al 17,25% (gráfico IV.9), producto de la afectación de la reducción del precio del barril del petróleo a nivel internacional, que incide en el no pago de los clientes corporativos que mantienen contratos con el sector público, especialmente.

Gráfico IV.9
Cosechas de la cartera comercial
En porcentaje
Trimestral: Diciembre 2013 - Diciembre 2015



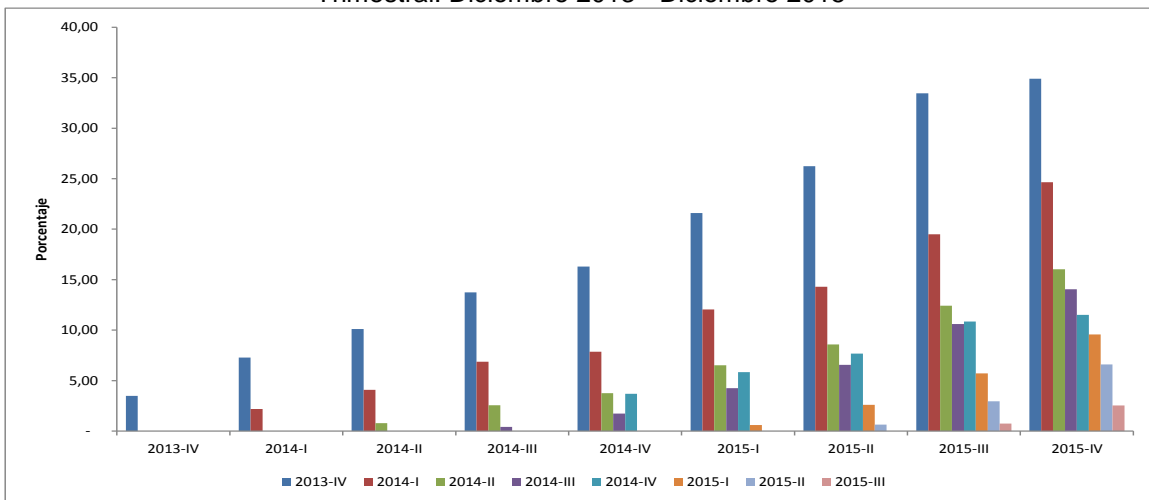
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En este sentido, es imprescindible monitorear las cosechas otorgadas a partir del cuarto trimestre de 2013 debido al rápido deterioro de la cartera riesgosa de los nuevos deudores, por lo que es necesario hacer un seguimiento de su evolución en los próximos trimestres.

IV.2.4.2. Análisis de calidad de la cartera consumo por cosechas

En el gráfico IV.10 se observa que los créditos otorgados en el cuarto trimestre de 2013 se han ido deteriorando, haciendo que el indicador de calidad aumente desde el 3,48% hasta el 34,89%, mientras que los créditos que nacieron en el primer trimestre de 2014 se han deteriorado con rapidez alcanzando 24,65% para el cuarto trimestre de 2015.

Gráfico IV.10
Cosechas de la cartera de consumo
En porcentaje
Trimestral: Diciembre 2013 - Diciembre 2015

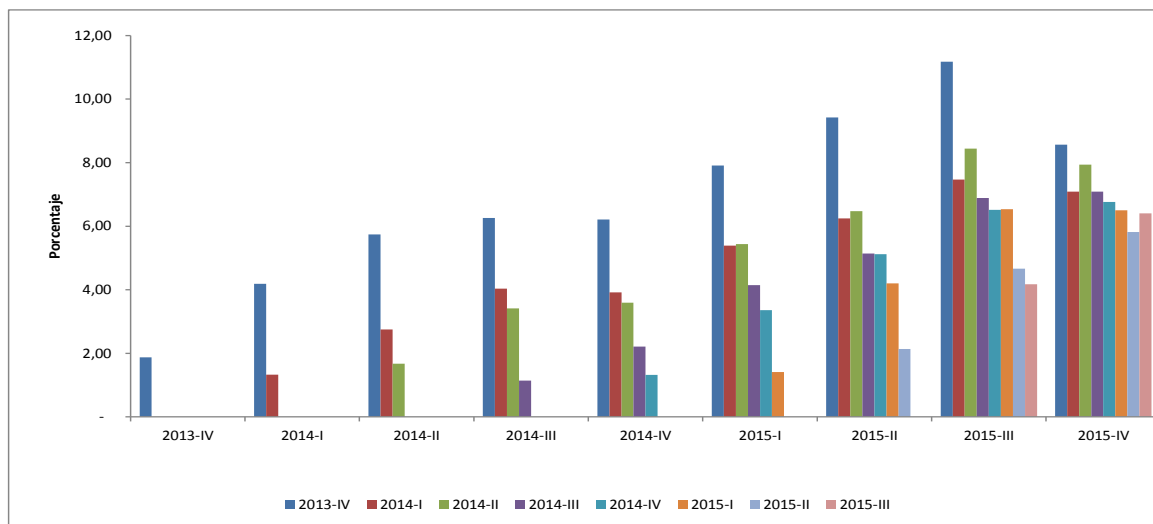


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

V.2.4.3 Análisis de calidad de la cartera de microcrédito por cosechas

Para esta cartera de crédito, el indicador de calidad es inferior al 12% aproximadamente, por lo que podría representar algún tipo de riesgo para las entidades bancarias privadas. Los préstamos otorgados durante el cuarto trimestre de 2013 presentaron un riesgo de crédito mayor a los originados en trimestres posteriores, hasta el tercer trimestre de 2015; sin embargo, para el cuarto trimestre de este último año mejora la calidad de la cartera, excepto aquellas que fueron otorgadas en el cuarto trimestre de 2014, segundo y tercer trimestres del 2015, por lo que es importante hacer un seguimiento permanente a estas cosechas. (gráfico IV.11)

Gráfico IV.11
Cosechas de la cartera de microcrédito
En porcentaje
Trimestral: Diciembre 2013 - Diciembre 2015



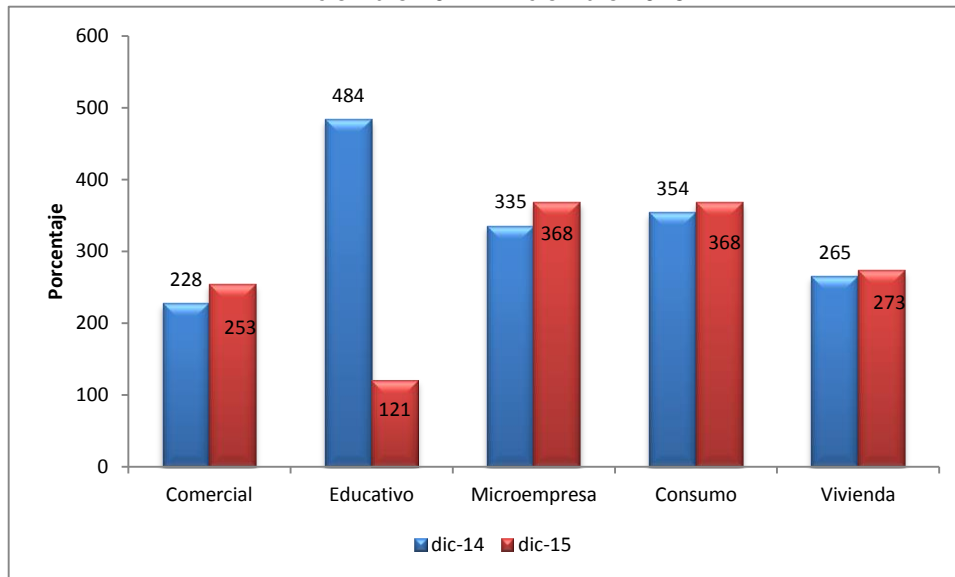
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.5. Cartera de crédito con garantías reales

Una de las variables fundamentales para el análisis del riesgo de crédito es la severidad de la pérdida, variable que está asociada a los mitigantes del riesgo de crédito, uno de los cuales son las garantías reales.

En diciembre 2014 y diciembre 2015 se observa que en los bancos privados, el valor de la garantía real supera el 200% excepto el segmento de crédito educativo que fue de 120% en diciembre de 2015, del valor de la cartera para cada uno de los tipos de crédito que tienen el respaldo de garantía, mismos que representaron el 49,09% de la cartera bruta total que a diciembre 2015 fue de USD 18.773,25 millones. Dicha cobertura se explica porque fueron carteras maduras y cuya recuperación se ha realizado de manera normal. Por esta razón, la cobertura de la operación de crédito aumenta conforme el valor de la operación se va amortizando (gráfico IV.12).

Gráfico IV.12
Créditos con garantía real
Porcentaje de crédito cubierto por garantía
Diciembre 2014 - Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Por otro lado el 50,91% de la cartera bruta no está cubierta con garantías reales, sin embargo, esto no significa que este tipo de cartera este totalmente descubierta, dado que algunos bancos privados suscriben contratos fiduciarios, en especial con grandes empresas corporativas, cuya instrumentación le permite a la entidad financiera tener el control del flujo de ingresos por ventas, y parte de ese flujo precisamente sirve para el pago del respectivo dividendo del crédito.

Además, los parámetros de análisis tanto para el otorgamiento como para la calificación de la cartera crédito comercial, son los siguientes:

- El análisis de la capacidad de pago y situación financiera del deudor.
- La experiencia de pago.
- El riesgo de entorno económico.

Las garantías constituyen un factor mitigante del riesgo de crédito pero no un factor determinante en el análisis de otorgamiento y calificación de una operación. Por otra parte, el requerimiento o no de garantías reales por parte de una entidad financiera es un elemento que se encuentra siempre presente en las políticas crediticias de las instituciones, de acuerdo al perfil de riesgo de cada sujeto de crédito.

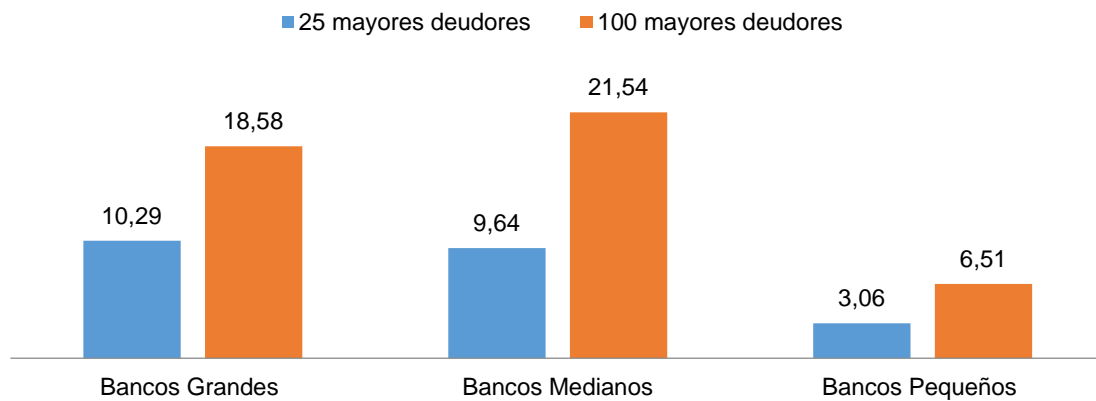
IV.2.6. Concentración del crédito

El riesgo de concentración surge como consecuencia de que una proporción significativa de la cartera crediticia se encuentre asignada a un mismo individuo, sector económico o región geográfica.

Los indicadores de concentración que se analizan en los bancos privados, se refieren al saldo de los 25 y 100 mayores deudores con relación al monto total de cartera concedida. En el caso de los bancos grandes, el indicador de concentración a diciembre de 2015, para los 25 y 100 mayores deudores alcanzó el 10,29% y 18,58% respectivamente.

Para los bancos medianos la concentración de los 25 mayores deudores representó el 9,64% del total de cartera de créditos y el 21,54% si se toma en cuenta los 100 mayores clientes (gráfico IV.13).

Gráfico IV.13
Concentración del crédito del sistema bancario privado por grupo
En porcentaje
Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Sin embargo, para los bancos pequeños este indicador se reduce de manera significativa ya que la concentración para los 25 y 100 mayores deudores alcanzó el 3,06% y 6,51%, respectivamente. Esto implica que el riesgo de crédito asociado a la concentración aparece mitigado por la diversificación del portafolio de préstamos que otorgan estas instituciones. En efecto, en la medida que el segmento de microcréditos a diciembre 2015 representó el 53,39% de la cartera total de los bancos pequeños, este grupo se asegura tener atomizados prácticamente la mitad de los créditos.

IV.2.7. Tamaño promedio de los préstamos

El tamaño promedio de los préstamos es bastante heterogéneo dependiendo del tipo de crédito al que se haga referencia. En la tabla IV.5 se observa que los mayores montos por operación se conceden a los créditos productivos (USD 194,49 mil) debido a que gran parte de estos son empleados para adquisición de activos fijos (maquinaria), así como para capital de trabajo (materiales, etc.), le sigue el crédito inmobiliario con USD 72,47 mil promedio, y vivienda de interés público cuyo tamaño promedio es USD 53,85 mil. Finalmente, se encontró que para las carteras de microcrédito y consumo prioritario, los montos promedio otorgados son los más bajos (USD 2.584,45 y USD 1.530,19, respectivamente). Los datos mencionados se refieren a los créditos concedidos en diciembre de 2015.

Tabla IV.5
Tamaño promedio de los préstamos por tipo de crédito concedidos en Diciembre 2015
En dólares

TIPO DE CRÉDITO	MONTO PROMEDIO
PRODUCTIVO	194.492,15
INMOBILIARIO	72.474,74
VIVIENDA DE INTERÉS PÚBLICO	53.849,79
COMERCIAL PRIORITARIO	32.032,53
COMERCIAL ORDINARIO	23.495,38
CONSUMO ORDINARIO	20.252,44
EDUCATIVO	16.293,09
MICROCREDITO	2.584,45
CONSUMO PRIORITARIO	1.530,19

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.3. Riesgo de Mercado

La normativa vigente, señala lo siguiente: “*Se entiende por riesgos de mercado, a la contingencia que una institución controlada incurra en pérdidas por movimientos de los precios del mercado como resultado de las posiciones que mantenga dentro y fuera del balance.*”

Los más comunes riesgos de mercado son los relacionados a las actividades de negociación de valores, operaciones con derivados, a las variaciones en la tasa de interés y el riesgo de tipo de cambio, así como del precio de los commodities”¹⁵

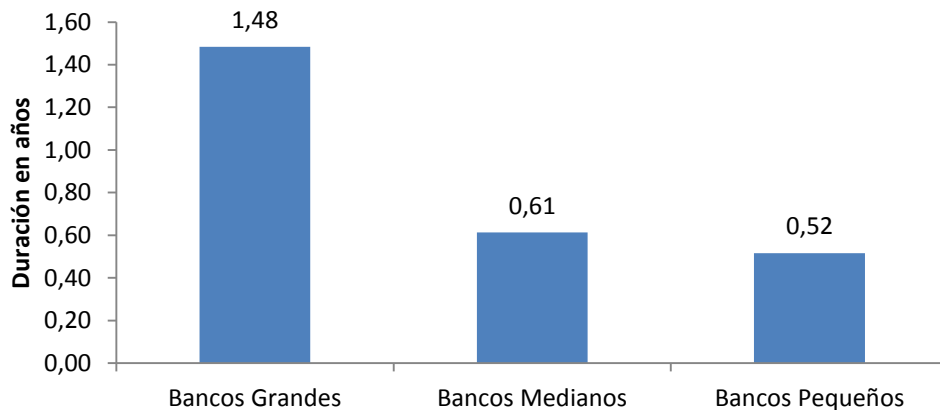
Para el caso de Ecuador, el riesgo de mercado relevante que asume el sistema bancario privado, es el riesgo de tasa de interés, motivo por el cual se pone énfasis en su análisis.

IV.3.1. Inversiones

Para el conjunto del sistema bancario privado, la duración modificada de la cartera de inversiones a junio 2015 fue de 0,84 años, lo cual indica el nivel de riesgo que asumen los bancos por efectos de la tasa de interés en este tipo de activos. Los bancos grandes son los que toman un riesgo mayor, con una duración modificada de 1,48; en tanto que en el extremo opuesto están los bancos pequeños, que asumen el menor riesgo, con una duración modificada de 0,52 (gráfico IV.14).

¹⁵ Art. 2, Sección I, Cap. III, de la Administración del Riesgo de Mercado, Título X, Libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y la Junta Bancaria.

Gráfico IV.14
Sensibilidad de las Inversiones por grupo
Bancos Grandes, Medianos y Pequeños
Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.3.2. Riesgo tasa de interés

Desde la perspectiva contable, se observa que dentro del horizonte de un año, ante un aumento en la tasa de interés, todos los grupos de bancos aumentan el Margen Financiero. Esto se debe a que la mayoría de las brechas observadas en las diferentes bandas temporales son positivas, por lo cual existen más activos que se aprecian o reinvierten que pasivos en dichas bandas. Esto genera que el Margen Financiero mejore ante un aumento en la tasa de interés (tabla IV.6)

Tabla IV.6
Margen Financiero en Riesgo
En millones de dólares
Diciembre 2015

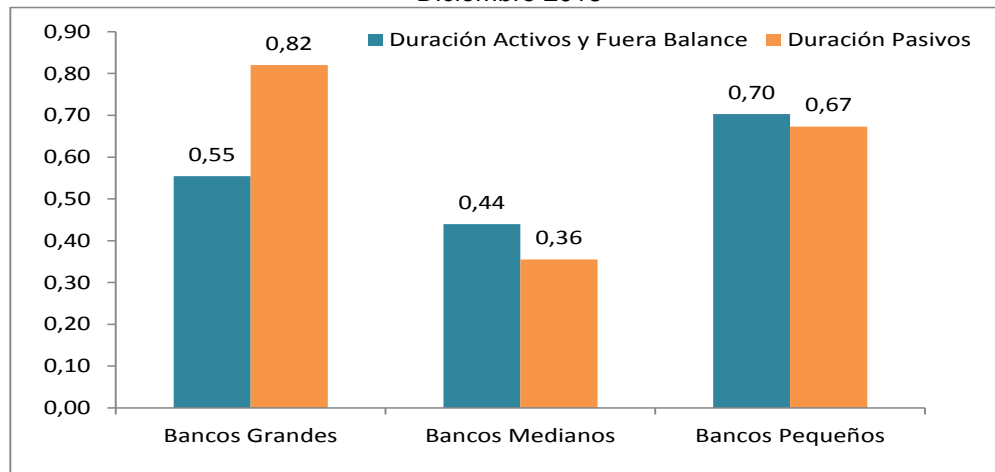
Banda de Tiempo	1 a 7 días	8 a 15 días	16 a 30 días	31 a 60 días	61 a 90 días	91 a 180 días	181 a 360 días
Bancos Grandes							
Activos Sensibles	2.703	737	2.114	1.928	1.921	1.729	1.391
Pasivos Sensibles	699	417	673	996	779	2.929	1.534
Brecha	2.004	320	1.440	933	1.141	-1.199	-142
Bancos Medianos							
Activos Sensibles	1.825	278	798	938	873	1.369	960
Pasivos Sensibles	2.850	256	506	511	467	715	584
Brecha	-1.025	22	292	427	406	654	376
Bancos Pequeños							
Activos Sensibles	90	59	58	40	39	98	112
Pasivos Sensibles	75	24	42	55	44	73	112
Brecha	15	35	16	-15	-5	25	1

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Desde la perspectiva económica, un aumento en la tasa de interés, produce una caída en el valor patrimonial para todos los grupos de bancos. En el caso de los bancos grandes, aun cuando la duración del activo es inferior a la del pasivo, es decir el tiempo de recuperación de los activos es menor al tiempo que se demora en pagar los pasivos, un aumento en la tasa de interés, reducirá el valor patrimonial. Esto se debe a que, un aumento en la tasa de interés, reduce el

valor económico del activo más que el valor económico del pasivo, debido a la superior magnitud del activo. En el caso de los bancos medianos y pequeños, el resultado es más claro, dado que en ambos casos el activo es más largo que el pasivo (gráfico IV.15).

Gráfico IV.15
Duración del activo y partidas fuera de balance y pasivo
Por grupos
Diciembre 2015



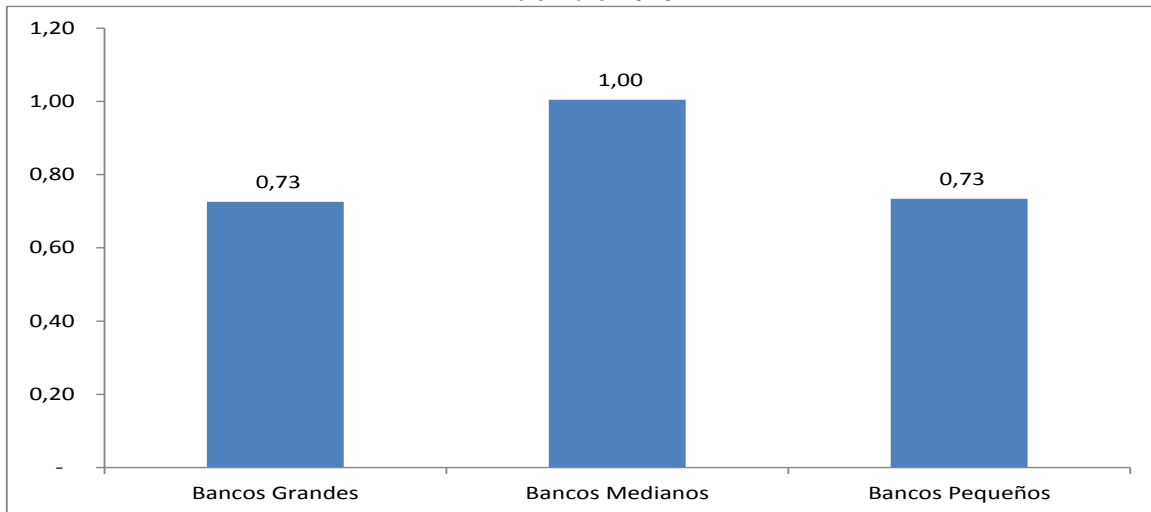
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En resumen, ante un aumento en la tasa de interés, el margen financiero aumenta y el valor patrimonial cae. Esto se explica porque, en el horizonte de un año, los activos se aprecian antes que los pasivos, produciendo una mejora en el Margen Financiero.

En tanto, desde la perspectiva económica, el aumento en la tasa de interés afecta el valor actual del activo y pasivo en todas las bandas temporales, aún en las bandas temporales que superan el año, lo cual explica los diferentes resultados en ambas perspectivas.

En la gráfica IV.16 se expone la sensibilidad del valor económico ante variaciones en la tasa de interés. Dichas sensibilidades expresan en cuanto cae el valor económico del sistema bancario ante aumentos en la tasa de interés, como porcentaje del Patrimonio Técnico Constituido.

Gráfico IV.16
Sensibilidad del margen financiero
En porcentaje de patrimonio técnico
Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.4. Riesgo de Liquidez

De acuerdo a la normativa vigente referente a la administración de riesgo de liquidez, señala “Se entiende por riesgo de liquidez, cuando la institución enfrenta una escasez de fondos para cumplir sus obligaciones y que por ello, tiene la necesidad de conseguir recursos alternativos o vender activos en condiciones desfavorables, esto es, asumiendo un alto costo financiero o una elevada tasa de descuento, incurriendo en pérdidas de valorización.”¹⁶

La administración de los riesgos en las instituciones financieras están en constante actualización y éstas no sólo en base a la normativa incorporada en estos últimos años por la Superintendencia sino también a normativa a nivel internacional como lo determina Basilea II y III, debido a que permite a las entidades identificar, medir, mitigar y monitorear los diferentes factores que afectan a su entorno.

IV.4.1. Cobertura de depósitos

La cobertura de los depósitos hace referencia al número de veces que están cubiertos los mayores depositantes con fondos propios, o el porcentaje de estos depósitos que se encuentra protegido por los fondos de la institución. El ratio que se utiliza para medir este riesgo es la relación entre los fondos de mayor liquidez¹⁷ y el saldo de los 25 mayores depositantes (cobertura 25) y los fondos de mayor liquidez ampliada¹⁸ sobre el saldo de los 100 mayores depositantes (cobertura 100).

¹⁶ Art. 2, Sección I, Cap. IV, de la Administración de Riesgo de Liquidez, Título X, Libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y la Junta Bancaria.

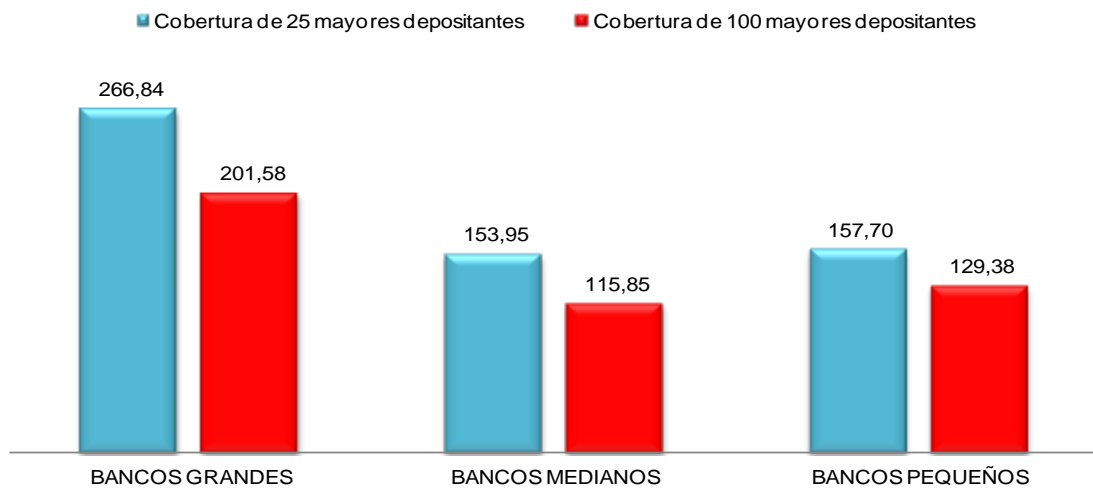
¹⁷ Los fondos de mayor liquidez están constituidos por las cuentas: 11, 1105, 1201, 1202, 130705, 130105, 130110, 130205, 130210, 130305, 130310, 130405 y 130410 menos las cuentas: 2201, 2102 y 2202.

¹⁸ Constituido por los fondos de mayor liquidez más las cuentas: 130115, 130215, 130315, 130415, 130505, 130510, 130515, 130605, 130610 y 130615.

En diciembre de 2015, la cobertura de los 25 mayores depositantes con fondos de mayor liquidez alcanzó 266,84% para los bancos grandes, 153,95% para bancos medianos y 157,70% para bancos pequeños. Esto significa que todas las instituciones pueden cubrir sus principales obligaciones con los recursos que poseen, sin necesidad de recurrir a cancelación de inversiones o realización de activos fijos.

De igual manera, en el caso de los 100 mayores depositantes, las instituciones grandes cubrieron el 201,58%, las medianas 115,85% y las pequeñas el 129,38%; por lo tanto ninguno de los tres grupos de bancos deberían recurrir al uso de otros activos además de los fondos disponibles para cubrir el pago de las 100 mayores obligaciones que poseen en su balance. (gráfico IV.17).

Gráfico IV.17
Cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos
Por tamaño de bancos
En porcentaje
Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.4.2. Concentración de depósitos

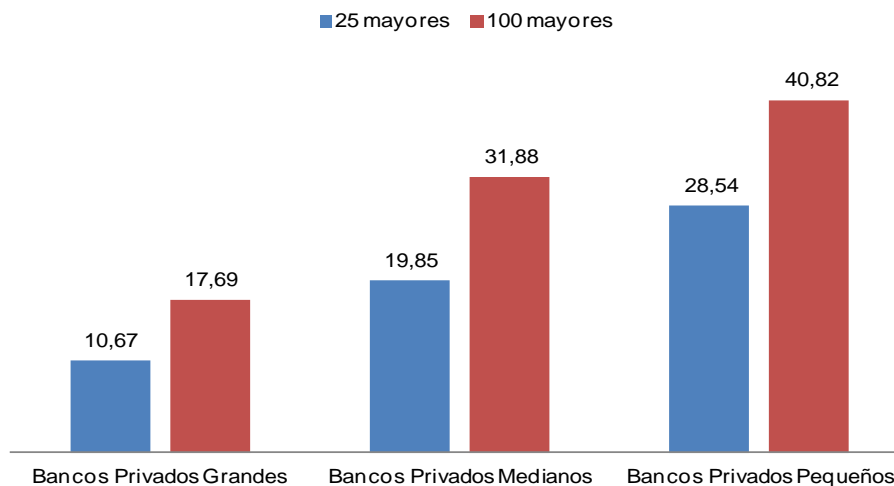
En diciembre de 2015, la concentración de depósitos de los bancos grandes estaba compuesta de la siguiente manera: los 25 mayores depositantes concentraban el 10,67% del total de obligaciones con el público, y los 100 mayores clientes el 17,69%.

Para los bancos medianos las cifras ascendieron a 19,85% y 31,88% en el caso de los 25 y 100 mayores depositantes, respectivamente. Finalmente, se evidencia que en el caso de los bancos pequeños el riesgo de liquidez por concentración es el mayor de los 3 grupos de bancos, ya que sus 25 mayores depositantes representaban el 28,54% y los 100 mayores, el 40,82% de los depósitos totales.

Como se observa, estos porcentajes guardan relación con el tamaño de los bancos, mientras más grandes son, menor es el porcentaje que sus 25 o 100

mayores depositantes representan en el total de obligaciones con el público (gráfico IV.18). En este sentido los bancos que estarían más expuestos a este riesgo serían los bancos pequeños, por lo cual deberían contar con planes de contingencia en caso de existir un retiro masivo de depósitos.

Gráfico IV.18
Concentración de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos por tamaño de bancos
En porcentaje
Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

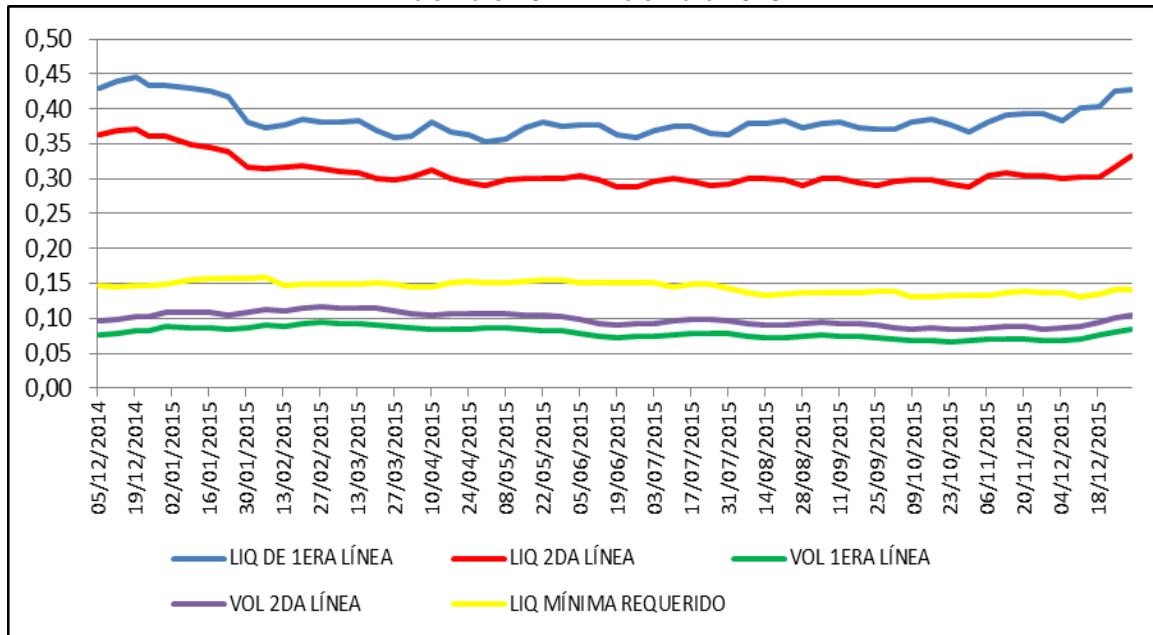
IV.4.3. Indicadores de Liquidez Estructural

El Índice Estructural de Liquidez está reflejado en dos niveles que son identificados como de primera y de segunda línea. Adicionalmente, las instituciones financieras deberán cumplir con las condiciones citadas en la normativa, que indican lo siguiente: *“El índice estructural de liquidez de primera línea deberá ser siempre mayor a dos (2) veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo de cada institución; y, el índice estructural de liquidez de segunda línea deberá ser siempre mayor a dos punto cinco (2.5) veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo de cada institución”*.

De igual manera, los activos líquidos de segunda línea no podrán ser menores al indicador de liquidez mínimo requerido, el cual considera en su cálculo el valor mayor entre el 50% de los 100 mayores depositantes que mantenga una institución con plazos hasta de 90 días y la volatilidad de 2.5 veces, sobre sus pasivos exigibles de corto plazo.

En este contexto, en el período comprendido entre diciembre de 2014 a diciembre de 2015, los bancos privados presentaron cumplimiento en los indicadores de liquidez estructural, como se observa en el gráfico IV.19, existiendo cobertura al comparar los indicadores de liquidez de primera y segunda línea con la volatilidad por 2 y 2,5 desviaciones estándar, e igualmente con el indicador de liquidez mínimo requerido.

Gráfico IV.19
Evolución de los indicadores de liquidez de la banca privada
En porcentaje
Diciembre 2014 - Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Riesgos

Del gráfico precedente, en cuanto a los indicadores de liquidez estructural de primera y segunda línea, se observa un ligero incremento la primera semana de diciembre de 2014, para posteriormente presentar una tendencia decreciente hasta las últimas semanas de abril de 2015, fecha a partir de la cual tiende a estabilizarse hasta inicios de diciembre de 2015, donde presenta una tendencia creciente, debido principalmente al incremento significativo en la liquidez de una entidad.

En cuanto a la volatilidad de las fuentes de fondeo (primera y segunda línea), se observa un ligero incremento hasta mediados de febrero de 2015, disminuyendo ligeramente hasta mediados de junio de 2015, manteniéndose relativamente estable hasta comienzos de diciembre de 2015, donde se observa un incremento por el crecimiento de la volatilidad de cinco entidades principalmente; evidenciándose en el período analizado un incremento en los indicadores de liquidez, no existiendo un impacto significativo en la situación de liquidez de los bancos privados, manteniéndose un control y monitoreo permanente de su comportamiento.

IV.4.4. Brechas de Liquidez

Las instituciones financieras deben asegurar razonables niveles de liquidez para atender eficientemente las obligaciones con el público y los otros pasivos de naturaleza financiera que contraiga dentro del giro de su negocio.

Para un análisis de la liquidez se pueden evaluar las brechas de liquidez contractuales que reportan los bancos. En particular se analiza el indicador que

establece la relación entre la brecha acumulada sobre los activos líquidos netos. A estos efectos, se clasifican los activos y pasivos en cada una de las bandas de tiempo según sus plazos de vencimiento contractuales. Los activos líquidos no se colocarán en ninguna banda en particular.

Los activos líquidos netos se definen como la sumatoria de:

- a. Fondos disponibles
- b. Fondos interbancarios netos y pactos de reventa menos pactos de recompra
- c. Inversiones de libre disposición y que cumplan con los siguientes requisitos: en las sociedades constituidas en el Ecuador que tengan una calificación de riesgo no menor a A, emitida por una calificadora de riesgo calificada por la Superintendencia de Bancos; en bancos operativos del exterior o sociedades constituidas en el exterior, que tengan una calificación de riesgo dentro de la categoría de grado de inversión otorgada por FITCH-IBCA, Duff & Phelps, Credit Rating Co., Moody's Investor Services o Standard and Poors Corporation.

La determinación del riesgo de liquidez se lo realiza aplicando este concepto de brecha de liquidez, la que es igual a la diferencia entre el total de operaciones activas y el total de operaciones pasivas. En el caso de que la brecha de liquidez acumulada resulte negativa, deberá calcularse la diferencia del valor absoluto de ésta con respecto a los activos líquidos netos (ALN). El monto resultante, en caso de ser positivo, se denominará "Liquidez en riesgo (PLR)".

En tal situación las entidades financieras podrían enfrentar problemas de liquidez en razón que los ALN, no cubrirían eventuales necesidades de liquidez, para lo cual dichas entidades deben mantener un plan de contingencia, que contemple acciones tendientes a superar tal situación, de acuerdo a los lineamientos establecidos en la norma.

En la tabla IV.7 se presenta el resumen de liquidez contractual de los bancos privados dividido en tres grupos: bancos grandes, medianos y pequeños. Para cada una de las 8 bandas de tiempo se registra la brecha de liquidez en millones de dólares. Como se observa en la tabla, a nivel global, el sistema de bancos privados no presenta posición de liquidez en riesgo, es decir, dispone de una suficiente cobertura de liquidez.

Tabla IV.7
Sistema bancario: Brechas de Liquidez
En millones de dólares
Diciembre 2015

BANCOS PRIVADOS	AGREGADOS CONTABLES	BANDAS DE TIEMPO EN DÍAS							
		1 a 7	8 a 15	16 a 30	31 a 60	61 a 90	91 a 180	181 a 360	Más de 360
BANCOS GRANDES	ACTIVO	577.5	357.7	1,075.8	866.2	784.2	2,449.1	2,653.5	7,906.0
	Otros ingresos distintos a los financieros	8.1	8.5	16.6	33.0	35.9	106.8	217.9	0.0
	PASIVO	1,145.0	674.6	1,122.1	978.2	899.3	1,316.7	791.3	10,709.2
	Gastos operativos	22.1	22.4	44.5	88.0	91.1	279.4	576.1	0.0
	BRECHA	-583.9	-331.5	-74.3	-169.5	-175.8	956.2	1,502.9	-2,803.2
	BRECHA ACUMULADA	-583.9	-915.4	-989.7	-1,159.2	-1,335.0	-378.7	1,124.1	-1,679.0
	ALN	4,863.8	4,863.8	4,863.8	4,863.8	4,863.8	4,863.8	4,863.8	4,863.8
BANCOS MEDIANOS	ACTIVO	468.5	180.1	369.4	650.2	582.3	1,508.6	1,253.4	3,169.1
	Otros ingresos distintos a los financieros	3.5	3.8	7.3	13.2	14.9	43.2	88.8	14.2
	PASIVO	716.1	500.4	611.3	619.4	524.1	928.1	859.1	4,146.6
	Gastos operativos	8.0	8.6	17.4	31.7	32.7	98.8	197.3	40.8
	BRECHA	-255.0	-325.7	-255.1	11.6	39.8	523.3	281.8	-755.5
	BRECHA ACUMULADA	-255.0	-580.7	-835.9	-824.2	-784.4	-261.1	20.6	-734.9
	ALN	2,454.6	2,454.6	2,454.6	2,454.6	2,454.6	2,454.6	2,454.6	2,454.6
BANCOS PEQUEÑOS	ACTIVO	19.5	10.7	29.6	39.4	51.2	109.0	156.1	368.0
	Otros ingresos distintos a los financieros	0.4	0.5	0.8	1.5	1.5	5.0	9.8	0.0
	PASIVO	28.4	12.1	29.5	32.4	40.4	80.2	127.3	318.8
	Gastos operativos	1.0	1.1	1.9	3.6	3.4	10.1	20.5	0.0
	BRECHA	-21.2	-16.6	-18.9	-20.8	1.7	20.6	14.2	84.6
	BRECHA ACUMULADA	-21.2	-37.8	-56.7	-77.5	-75.8	-55.2	-41.0	43.6
	ALN	228.5	228.5	228.5	228.5	228.5	228.5	228.5	228.5

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Riesgos

En diciembre de 2015, los bancos grandes, compuestos por cuatro instituciones, los bancos medianos, compuestos por 9 instituciones y los bancos pequeños, compuestos por 9 instituciones, no registran posición de liquidez en riesgo (PLR) a nivel individual, en ninguna banda de tiempo.

IV.5. Riesgo de Interconexión

El riesgo de interconexión forma parte del riesgo sistémico atribuible a las interrelaciones que guardan las entidades del sistema financiero y mide el riesgo de contagio entre las instituciones financieras cuando sucede el default de alguna entidad.

El riesgo de interconexión, denominado también por la literatura como riesgo de contagio, hace referencia al riesgo de que los problemas de una institución bancaria puedan trasladarse hacia el sector bancario a través de las exposiciones existentes entre ellos y aun cuando dos bancos no estén interconectados directamente entre sí, pueden estarlo a través de las posiciones que guardan con el sector no bancario.

Para el análisis y cálculo del riesgo de interconexión se adoptó la metodología desarrollada por Chan-Lau¹⁹, que considera a los indicadores de vulnerabilidad y riesgo que se calculan a través del riesgo latente que surge de las interconexiones del sistema bancario, y el indicador de pérdida potencial de

¹⁹ La metodología de interconexión se describe en el REF junio 2014.

patrimonio, que refleja las pérdidas de capital originadas por la liquidación de un banco, indicador que se lo calcula a través de una prueba de estrés.²⁰

Se visibilizan las exposiciones que tiene cada banco con el resto del sistema bancario y con otros sistemas y sectores. En la tabla IV.8 se muestran los activos y pasivos que tienen los grupos del sistema bancario en los distintos sistemas y sectores con los que tiene relación.

Tabla IV.8
Interconexión del sistema bancario con otros sistemas y sectores
Diciembre 2015

		Acreedores				
	Sistema	Grandes	Medianos	Pequeños	Públicos	Total Pasivos
Deudores	Grandes	0,83%	18,26%	38,65%	87,54%	12,37%
	Medianos	6,92%	21,97%	19,45%	10,63%	11,38%
	Pequeños	0,08%	0,22%	6,10%	1,83%	0,41%
	Públicos	6,98%	3,02%	9,65%	0,00%	5,57%
	Cooperativas	0,14%	0,17%	6,09%	0,00%	0,31%
	Mutualistas	0,02%	0,08%	0,27%	0,00%	0,04%
	Sociedades Financieras	0,00%	0,26%	0,00%	0,00%	0,07%
	Ministerio de Finanzas	6,79%	7,03%	4,30%	0,00%	6,31%
	Entidades Internacionales	51,64%	22,60%	3,26%	0,00%	39,26%
	Otras	26,60%	26,40%	12,25%	0,00%	24,29%
Total Activos		100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El sistema de bancos privados agrupados en bancos grandes y medianos, tienen el 51,64 y 22,60% de sus recursos (fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos) colocados en entidades internacionales, por lo que la probabilidad de ser afectados ante shocks externos es importante. Los bancos privados pequeños, en cambio, tienen su mayor cantidad de recursos colocados en bancos grandes (38,65%), por lo que un hipotético default de los bancos grandes, provocaría una pérdida potencial equivalente a dicho porcentaje en los bancos pequeños y en 19,45% a los bancos medianos, esto producto del riesgo sistémico financiero.

Por su parte los bancos públicos tienen colocado el 87,54% de sus recursos en los bancos grandes.

En el caso de las interconexiones entre entidades del sistema bancario, éstas se dan a través de las operaciones cruzadas de depósitos, inversiones y préstamos. Así lo que para un banco son activos: i) fondos disponibles – bancos y otras instituciones financieras, ii) inversiones y iii) cartera de créditos; para otro banco son pasivos: i) Obligaciones con el Público – depósitos de instituciones financieras, ii) valores en circulación, y iii) obligaciones financieras, respectivamente.

Al establecer la interconexión de las cuentas mencionadas únicamente entre los distintos grupos de bancos privados y la banca pública, se puede observar las potenciales pérdidas que por efecto contagio tendría cada uno de los grupos

²⁰ La prueba de estrés se basa en suponer la liquidación de un banco del sistema financiero y cómo afecta esto al resto del sistema financiero.

referidos (tabla IV.9); así los bancos grandes, dentro del sistema bancario, mantienen la mayor parte de sus activos²¹ en los bancos públicos y medianos, en su orden.

Tabla IV.9
Interconexión del sistema bancario del Ecuador por subsistema
En millones de dólares
Diciembre 2015

Instituciones	Bancos				Pasivos
	Grandes	Medianos	Pequeños	Públicos	
Grandes	41,20	357,34	87,48	463,66	949,69
Medianos	343,58	429,92	44,03	56,28	873,81
Pequeños	3,99	4,22	13,80	9,71	31,73
Públicos	346,49	59,03	21,84	-	427,36
Activos	735,27	850,51	167,15	529,66	2.282,59

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Por otra parte, los bancos medianos se financian entre ellos, mientras que los bancos pequeños tienen colocados sus recursos mayoritariamente en los bancos grandes y los bancos públicos mantienen la mayor parte de sus recursos colocados en los bancos grandes.

Analizando desde un enfoque de pasivos, los bancos grandes y medianos, en su orden, registran las más altas deudas con el resto de subsistemas con USD 949,69 y USD 873,81 millones de dólares, respectivamente.

IV.5.1. Indicador Pérdida Potencial de Patrimonio a través de pruebas de tensión²² en las interconexiones del sistema

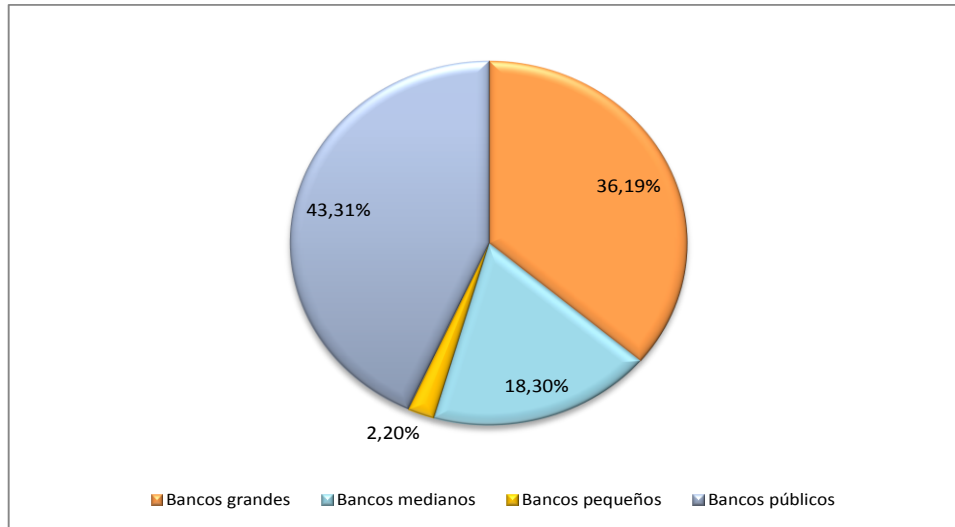
Para el cálculo del indicador de pérdida potencial del patrimonio (PPP), se realizó una prueba de estrés para el mes de diciembre 2015. Esta prueba de tensión simula un escenario donde una institución determinada entra en default y se observan las consecuencias en el sistema bancario. Consecuentemente los resultados obtenidos en esta simulación se recogen en el indicador PPP.

La pérdida potencial de patrimonio, expresa en porcentajes la pérdida del patrimonio (PPP) que surge por la liquidación de un banco respecto al patrimonio total de los cuatro subsistemas analizados. Es así que, a diciembre 2015 del patrimonio técnico constituido de todas las entidades estudiadas, el 43,31% correspondía a los bancos públicos, el 36,19% a los bancos privados grandes, 18,30% a los bancos privados medianos y 2,20% a los bancos privados pequeños (gráfico IV.20).

²¹ Relacionados a los fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos.

²² La metodología de las pruebas de tensión se describe en el REF-2012.

Gráfico IV.20
Patrimonio Técnico constituido por subsistema bancario
Diciembre 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las interconexiones interbancarias cambian rápidamente entre distintos períodos de análisis, por lo que la medición de la vulnerabilidad y riesgo de cada entidad bancaria puede diferir entre periodos extensos de tiempo. Sin embargo, el monitoreo del riesgo de interconexión revela la existencia de entidades bancarias cuyas posiciones son perennes y causan un efecto contagio importante dentro del sistema.

IV.6. Pruebas de Tensión

IV.6.1. Pruebas de tensión sobre la solvencia

Las pruebas de tensión de solvencia evalúan el impacto en el sistema financiero de los riesgos evaluados en el Capítulo I. En relación a los aspectos metodológicos, las pruebas de tensión están basadas en tres módulos.

El primer módulo es el correspondiente al riesgo de crédito, en donde se evalúa como cambia la probabilidad de incumplimiento ante el escenario macroeconómico considerado, en tanto que los cambios en la severidad en el incumplimiento se evalúan en cada escenario en base a un análisis experto.

El segundo módulo es el de riesgo de mercado. A partir del cálculo de la duración modificada para cada tasa de interés de referencia en el Capítulo de Inversiones, y de la variación de dichas tasas definidas en cada escenario, se determina la variación en el valor de mercado de esos activos. El segundo componente del módulo de riesgo de mercado tiene relación con la sensibilidad del margen financiero ante variaciones en las tasas de interés, aspecto que fue presentado en la Sección IV.3 del presente capítulo. Con base a las variaciones supuestas en las tasas de interés se estima el cambio en los resultados de los bancos.

Finalmente, el tercer módulo es el correspondiente a los resultados.

El escenario base estresado considera una tasa de crecimiento del PIB para el año 2015 de 0,40%.²³ Además, este escenario toma en consideración las evaluaciones de riesgos realizadas en el Capítulo 1, relacionadas al incremento de la tasa de referencia de la FED en el año próximo. Se asume la apreciación del dólar y la ralentización de la economía China. Se considera también un aumento en las tasas internacionales de 1%.

En lo que se refiere a las tasas activas y pasivas referenciales domésticas, se asume que las mismas permanecen inalteradas. Por último, se asume que la severidad en el incumplimiento es del 5% en el segmento comercial, consumo y vivienda y de 10% en el segmento de microcrédito.

En este escenario dos bancos se ubicarían por debajo del capital mínimo requerido.

Se consideró además un escenario hipotético, para evaluar la resistencia del sistema frente a condiciones adversas. Los supuestos son similares a los del escenario base estresado, con algunos cambios: la tasa de crecimiento del PIB es de -0,5% para 2015 y la severidad en el incumplimiento sea del 6% para el segmento comercial, consumo y vivienda, y 12% para el segmento de microcrédito.

En este escenario hipotético, aumenta en mayor medida la morosidad y caen en mayor magnitud los resultados de los bancos en referencia al escenario base estresado. En este escenario la mayoría de las instituciones se encuentran por sobre el capital regulatorio excepto tres bancos.

IV.6.2. Pruebas de tensión sobre la liquidez

La prueba de tensión sobre la liquidez evalúa si los bancos tienen un nivel suficiente de activos líquidos de alta calidad que puedan ser transformados en efectivo a los efectos de enfrentar necesidades extraordinarias de liquidez en un cierto horizonte de tiempo. Las necesidades de liquidez extraordinaria se consideran en un horizonte de 3 meses, de acuerdo al siguiente esquema:

- a) Los depósitos a plazo y las obligaciones financieras son exigibles a su vencimiento.
- b) Los depósitos a la vista se retiran de las instituciones considerando la volatilidad histórica que ha presentado esta cuenta, en cada uno de los bancos.

Para hacer frente a este retiro se consideran los activos líquidos de primera y de segunda línea. Siguiendo lo estipulado en Basilea III en lo que se refiere al indicador de cobertura de liquidez LCR (Liquidity Coverage Ratio), la liquidez de segunda línea no puede representar más del 40% de la liquidez de primera línea. Además, la liquidez de segunda línea se toma con un descuento del 30%,

²³ De acuerdo a las estimaciones realizadas por las autoridades económicas de Ecuador, sitúan al crecimiento del PIB en 3,8% en el 2014, y previsiones de 0,38% en el 2015.

dado que se trata de liquidar inversiones en una situación de tensión, por lo cual es natural suponer un factor de descuento importante. Se asumen también que todas las instituciones pueden resistir por lo menos un mes la crisis de liquidez.

Del cálculo de las pruebas de tensión de liquidez, se determina que el nivel de cobertura de liquidez, sería de entre 1,6 y 3 meses, por lo tanto ninguna entidad tendría problemas de liquidez dentro de un plazo menor a 1 mes de operación, luego de un retiro masivo de depósitos.

Referencias Bibliográficas

Banco Central del Ecuador, “Monitoreo de los principales riesgos internacionales de la economía ecuatoriana”, Diciembre 2015, Subgerencia de Programación y Regulación, Dirección Nacional de Riesgo Sistémico.

Banco Mundial, “Perspectivas económicas mundiales 2016”

Banco Mundial, Informe “Commodity Markets Outlook”, 26 de enero de 2016.

Fondo Monetario Internacional, World Economic Outlook, enero 2016

Ministerio Coordinador de Política Económica, “Complejo Entorno Económico Internacional en 2015”, Revista Bimensual Ecuador Económico, Quito.

Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Anuales. Actualizado a Diciembre 2014 (provisional). Descargado en Febrero 2016.

Banco Central del Ecuador. Previsiones Macroeconómicas del Ecuador. Actualizado a Diciembre 2015 (provisional). Descargado en Febrero 2016.

Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Trimestrales del Ecuador. Boletín No. 93. Actualizado a Septiembre 2015. Descargado en Febrero 2016.

Banco Central del Ecuador. Estudio Mensual de Opinión Empresarial. Actualizado a Diciembre 2015. Descargado en Febrero 2016.

Banco Central del Ecuador. Índice de Confianza del Consumidor ICC-BCE. Reporte No. 73. Actualizado a Diciembre 2015. Descargado Febrero 2016.

Banco Central del Ecuador. Boletín Trimestral de la Balanza de Pagos del Ecuador. Boletín No. 53 2002. IT-2015.IIIT. Actualizado a Septiembre 2015. Descargado Febrero 2016.

Banco Central del Ecuador. Información Estadística Mensual. Actualizado a Diciembre 2015. Descargado Febrero 2016.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Índice de Precios al Consumidor. Actualizado a Enero 2016. Descargado Febrero 2016.

Banco Central del Ecuador. Movimiento de la Deuda Externa por Instrumento y Sector Institucional Deudor. Actualizado a Septiembre 2015. Descargado Febrero 2016.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Serie de Captaciones Segmento 1. Actualizado a Diciembre 2015. Descargado Febrero 2016.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Serie de Colocaciones Segmento 1. Actualizado a Diciembre 2015. Descargado Febrero 2016.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. Diciembre 2015. Estadísticas de Captaciones y Colocaciones. Descargado Febrero 2016.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria. Libro I, Título X, De la Gestión y Administración de Riesgos.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2013.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2014.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Diciembre 2014.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2015.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. Boletines Financieros. 2013, 2014, a diciembre 2015.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. Patrimonio Técnico. 2013, 2014, a Diciembre 2015.

Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera. Resoluciones 043 y 059 2015-F.