



REPORTE DE ESTABILIDAD FINANCIERA

Junio 2015

Contenido

RESUMEN	1
CAPÍTULO I	3
Entorno Internacional y Nacional	3
I.1. Entorno Internacional	4
I.2. Entorno Nacional	7
I.3. Factores de riesgo para el sistema financiero	15
CAPÍTULO II	16
El Sistema Financiero	16
II.1. El Sistema Bancario Privado	18
II.1.1. Evolución y estructura del Activo	18
II.1.2. Evolución y estructura del Pasivo	23
II.1.3. Evolución y estructura del Patrimonio	24
II.1.4. Fuentes y Usos	24
II.1.5. Tasas de interés	25
II.2. Solvencia	26
II.3. Liquidez	27
II.4. Rentabilidad	29
II.5. Profundización financiera	31
CAPÍTULO III	35
Análisis Sectorial del Crédito	35
III.1. Análisis por sector económico	37
III.2. Análisis por actividad económica	40
III.3. Análisis por destino financiero del crédito	42
CAPÍTULO IV	45
Los Riesgos del Sistema Financiero	45
IV.1 Mapa de Estabilidad Financiera	46
IV.2 Riesgo de Crédito	48
IV.2.1. Morosidad	49
IV.2.2. Cobertura de la cartera de crédito problemática	50
IV.2.3. Matrices de transición	51
IV.2.4. Análisis de cosechas	55
IV.2.5. Cartera de crédito con garantías reales	57
IV.2.6. Concentración del crédito	58
IV.2.7. Tamaño promedio de los préstamos	59
IV.3. Riesgo de Mercado	59
IV.3.1. Inversiones	60
IV.3.2. Riesgo tasa de interés	60
IV.4. Riesgo de Liquidez	62
IV.4.1. Cobertura de depósitos	62
IV.4.2. Concentración de depósitos	63
IV.4.3. Indicadores de Liquidez Estructural	64
IV.4.4. Brechas de Liquidez	66
IV.5. Riesgo de Interconexión	67
IV.5.1. Indicador Pérdida Potencial de Patrimonio a través de pruebas de tensión en las interconexiones del sistema	69
IV.6. Pruebas de Tensión	70
IV.6.1. Pruebas de tensión sobre la solvencia	70
IV.6.2. Pruebas de tensión sobre la liquidez	71
Referencias Bibliográficas	73
INDICE DE TABLAS	
Tabla I.1 Contribución de los componentes del gasto a la variación del PIB	8
Tabla I.2 Balanza de pagos normalizada como porcentaje del PIB	10
Tabla II.1 Sistema Financiero: Activo, Pasivo y Patrimonio	17
Tabla II.2 Sistema Financiero: Monto y participación de la cartera bruta	18
Tabla II.3 Bancos Privados: Monto y participación de la cartera bruta	19
Tabla II.4 Bancos Privados: Fuentes y usos	24

Tabla II.5 Tasas de interés activas.....	25
Tabla II.6 Tasas pasivas efectivas referenciales.....	25
Tabla II.7 Bancos Privados: Resultados, ROE, ROA.....	29
Tabla II.8 Profundización de las captaciones por provincia.....	33
Tabla II.9 Profundización de las colocaciones por provincia.....	34
Tabla III.1 Morosidad por Sector Económico.....	39
Tabla III.2 Comportamiento crediticio de los sectores (indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex-post).....	40
Tabla III.3 Morosidad por Actividad Económica.....	42
Tabla IV.1 Dimensiones y Variables del Mapa de Estabilidad.....	46
Tabla IV.2 Matrices de transición para la cartera comercial.....	51
Tabla IV.3 Matrices de transición para la cartera consumo.....	53
Tabla IV.4 Matrices de transición para la cartera de microcrédito.....	54
Tabla IV.5 Tamaño promedio de los préstamos por tipo de crédito concedidos.....	59
Tabla IV.6 Margen financiero en riesgo.....	61
Tabla IV.7 Sistema bancario: Brechas de Liquidez.....	67
Tabla IV.8 Interconexión del sistema bancario con otros sistemas y sectores.....	68
Tabla IV.9 Interconexión del sistema bancario del Ecuador por subsistema.....	69

INDICE DE GRÁFICOS

Gráfico I.1 Crecimiento Económico por Regiones.....	5
Gráfico I.2 Tasa de crecimiento del PIB.....	7
Gráfico I.3 Contribución de los componentes del gasto a la variación del PIB.....	8
Gráfico I.4 Principales contribuciones de las Industrias a la variación del PIB.....	9
Gráfico I.5 Indicador de Confianza del Consumidor.....	9
Gráfico I.6 Cuenta Corriente.....	11
Gráfico I.7 Cuenta de capital, financiera e inversión directa.....	11
Gráfico I.8 Resultado Global del Presupuesto del Gobierno Central.....	12
Gráfico I.9 Inflación últimos 12 meses.....	12
Gráfico I.10 Exportaciones por grupo de productos.....	13
Gráfico I.11 Exportaciones por área económica y países.....	13
Gráfico I.12 Reserva de libre disponibilidad en relación a la deuda externa.....	14
Gráfico I.13 Exportaciones de bienes y servicios en relación a la deuda externa.....	14
Gráfico II.1 Bancos Privados: Estructura del activo.....	19
Gráfico II.2 Bancos Privados: Participación de la cartera bruta por segmento y grupo.....	20
Gráfico II.3 Bancos Privados: Participación y mora de la cartera bruta.....	20
Gráfico II.4 Bancos Privados: Participación de las inversiones por emisor y categoría del instrumento.....	21
Gráfico II.5 Bancos Privados: Participación de las inversiones por tipo de instrumento.....	22
Gráfico II.6 Bancos Privados: Localización de las inversiones en el exterior.....	22
Gráfico II.7 Bancos Privados: Calificación de los emisores de valores.....	23
Gráfico II.8 Bancos Privados: Estructura del pasivo.....	23
Gráfico II.9 Bancos Privados: Fuentes y usos.....	24
Gráfico II.10 Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por riesgo por subsistema.....	26
Gráfico II.11 Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por grupo de bancos.....	27
Gráfico II.12 Liquidez del sistema financiero por subsistema.....	28
Gráfico II.13 Liquidez del sistema financiero por grupos de bancos.....	28
Gráfico II.14 Rentabilidad del Sistema Bancario Privado por Grupo.....	30
Gráfico II.15 Spread de Bancos Privados.....	30
Gráfico II.16 Profundización del sistema financiero.....	32
Gráfico III.1 Cartera bruta por tipo de crédito.....	36
Gráfico III.2 Número de operaciones totales y operaciones C, D y E para las carteras Comercial y Microcrédito.....	37
Gráfico III.3 Participación de los sectores en la cartera de Bancos Privados.....	38
Gráfico III.4 Participación de las actividades económicas en la cartera de Bancos Privados.....	41
Gráfico III.5 Principales destinos financieros del crédito.....	43
Gráfico III.6 Morosidad por destino financiero del crédito.....	44
Gráfico IV.1 Mapa de Riesgo Sistémico.....	47
Gráfico IV.2 Indicador de Riesgo Sistémico (IRS).....	48
Gráfico IV.3 Bancos Privados: Morosidad total de la cartera de crédito.....	49
Gráfico IV.4 Bancos Privados - Morosidad por segmento de crédito.....	50
Gráfico IV.5 Cobertura de la cartera de crédito problemática.....	50
Gráfico IV.6 Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera comercial.....	52
Gráfico IV.7 Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de consumo.....	53
Gráfico IV.8 Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de microcrédito.....	54
Gráfico IV.9 Cosechas de la cartera comercial.....	55
Gráfico IV.10 Cosechas de la cartera de consumo.....	56
Gráfico IV.11 Cosechas de la cartera de microcrédito.....	57
Gráfico IV.12 Créditos con garantía real.....	57

Gráfico IV.13 Concentración del crédito del sistema bancario privado por grupo	58
Gráfico IV.14 Sensibilidad de las Inversiones por grupo Bancos Grandes, Medianos y Pequeños	60
Gráfico IV.15 Duración del activo y partidas fuera de balance y pasivo.....	61
Gráfico IV.16 Sensibilidad del margen financiero.....	62
Gráfico IV.17 Cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos.....	63
Gráfico IV.18 Concentración de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos por tamaño de bancos	64
Gráfico IV.19 Evolución de los indicadores de liquidez de la banca privada.....	65
Gráfico IV.20 Patrimonio Técnico constituido por subsistema bancario.....	70

RESUMEN

En este Reporte de Estabilidad Financiera, se destacan entre los principales riesgos externos, el menor crecimiento de la economía mundial previsto para el año 2015 en comparación con 2014, especialmente de aquellos países y regiones considerados como socios estratégicos y comerciales del Ecuador, ya que una disminución de su actividad económica podría afectar la demanda agregada de los productos que oferta el país, ya que tanto por la dolarización como por la globalización hacen que el Ecuador sea sensible a diversos flujos externos como son la inversión extranjera directa, remesas, balanza comercial, endeudamiento externo, precio del petróleo y el nivel de riesgo país.

En cuanto a los riesgos internos se considera que éstos se encuentran en la disminución del crecimiento de la economía ecuatoriana que para el año 2015 se estima en el 0,38%, cifra muy inferior a la registrada en el año 2014 que fue de 3,67% y que provocaría una eventual disminución de flujos al sistema financiero, limitando el financiamiento de las distintas actividades económicas. Adicionalmente, el menor crecimiento de la economía provocaría potenciales incrementos de los riesgos de solvencia y liquidez, debido a posibles aumentos de la tasa de morosidad y su impacto en la generación de utilidades de las instituciones financieras.

En efecto, la tasa de morosidad aumentó desde 3,14% a 3,64% entre junio 2014 y 2015, por la incidencia ejercida principalmente de la cartera de consumo dada su alta participación en el saldo de la cartera total y la elevada tasa de morosidad (7,02% a junio 2015).

Analizando otra forma de medición de la calidad de la cartera, esto es a través de las matrices de transición, se determina que entre marzo y junio de 2015, la probabilidad de que empeore la calidad de la cartera comercial subió de 7,28% a 15,67 % y de la cartera de microempresarial pasó de 8,23% a 9,15%.

En cuanto al riesgo de mercado, desde la perspectiva contable, se observa que, ante un aumento en la tasa de interés, todos los grupos de bancos aumentan el Margen Financiero. Esto se debe a que la mayoría de las brechas observadas en las diferentes bandas temporales son positivas, por lo cual existen más activos que se aprecian o reinvierten que pasivos en dichas bandas; mientras que desde la perspectiva económica, un aumento en la tasa de interés, produce una caída en el valor patrimonial para todos los grupos de bancos, porque un aumento en la tasa de interés, reduce el valor económico del activo más que el valor económico del pasivo, debido a la superior magnitud del activo.

En lo relacionado al riesgo de liquidez contractual se observa que para cada una de las 8 bandas de tiempo analizadas, el sistema de bancos privados no presenta posición de liquidez en riesgo.

Al analizar el riesgo de interconexión del sistema de bancos privados agrupados en bancos grandes y medianos, se determina que tiene el 50,48% y 22,14% de sus recursos (fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos) colocados en entidades internacionales, por lo que la probabilidad de ser afectados ante

shocks externos es importante. Por su parte los bancos privados pequeños, en cambio, tienen su mayor cantidad de recursos colocados en bancos grandes (33,89%) y en bancos medianos (19,07%), por lo que un hipotético default de los citados bancos, provocaría una pérdida potencial equivalente a dicho porcentaje en los bancos pequeños, esto producto del riesgo sistémico financiero.

Al realizar las pruebas de tensión asumiendo entre otros supuestos un crecimiento de apenas el 0,40% en la economía, se observa que una entidad bancaria, presentaría niveles de liquidez ligeramente inferior al 9% establecido como mínimo legal en el Ecuador.

CAPÍTULO I

Entorno Internacional y Nacional

I.1. Entorno Internacional

Monitorear el entorno internacional permite conocer la situación económica de aquellos países y regiones considerados como socios estratégicos y comerciales del Ecuador, ya que el deterioro de su actividad económica podría afectar la demanda agregada de los productos que oferta el país.

Cabe recordar que los principales destinos de las exportaciones nacionales a junio de 2015, fueron Estados Unidos, Rusia, Chile, Venezuela, Holanda y Francia; mientras que los países con los que el país presentó mayores déficits comerciales fueron: China, Panamá, Colombia, Corea del Sur, México, entre otros.

Tanto la dolarización como por la globalización hacen que el Ecuador sea sensible a diversos flujos externos como son: inversión extranjera directa, remesas, balanza comercial, endeudamiento externo, precio del petróleo y el nivel de riesgo país.

Según las proyecciones del FMI, el crecimiento mundial será de 3,3% en 2015 (gráfico I.1) —marginalmente inferior al de 2014—, acompañado de un repunte gradual de las economías avanzadas y una desaceleración de las economías de mercados emergentes y en desarrollo.

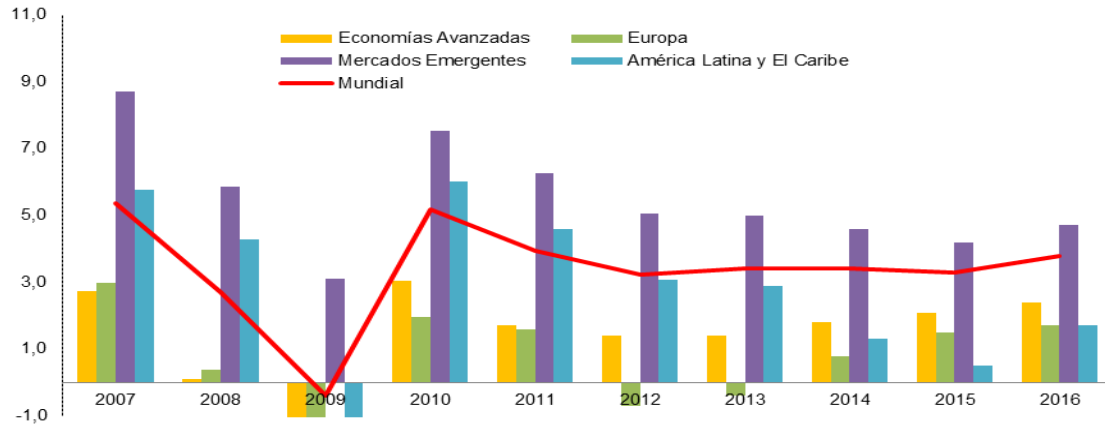
El crecimiento de las economías avanzadas es heterogéneo, mientras que el crecimiento de las emergentes se desaceleró en los últimos años. La situación actual de la actividad económica global está asociada a los bajos niveles de crecimiento del Área Euro, de Japón, parte de América Latina y Europa emergente. De manera general, todas las regiones muestran señales marginales de incremento del PIB para 2015, de acuerdo a las proyecciones del World Economic Outlook (WEO).

No obstante, los factores básicos que impulsan la aceleración paulatina de la actividad económica de las economías avanzadas — condiciones financieras favorables, una orientación más neutral de la política fiscal en la zona del euro, la caída de los precios de los combustibles y el afianzamiento de la confianza y las condiciones del mercado laboral — se mantienen intactos.

La actividad económica de Estados Unidos creció más de lo esperado en el segundo trimestre de 2015, en un 3,7%, impulsada por los consumos a través del gasto. El crecimiento en la zona euro estuvo impulsado por el avance (con respecto al trimestre previo) de las economías de: Letonia (1,2%), España (1%), Grecia, Eslovaquia y Estonia (los tres con un 0,8%), mientras que las grandes economías de la moneda única registraron las siguientes tasas de crecimiento: Alemania (0,4%), Francia (0%), e Italia (0,2 %).

En las economías de mercados emergentes, la desaceleración ininterrumpida del crecimiento refleja varios factores; entre ellos: la caída de los precios de las materias primas y el empeoramiento de las condiciones financieras externas, los cuellos de botella estructurales, el reequilibramiento de China y las tensiones económicas relacionadas con factores geopolíticos.

Gráfico I.1
Crecimiento Económico por Regiones
En porcentaje
2007 - 2016



Fuente: Fondo Monetario Internacional - World Economic Outlook, julio 2015.

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El menor dinamismo de China incidió en la baja de los precios de los commodities y ha determinado que las autoridades adopten políticas monetarias y fiscales tendientes a estimular la economía.

Se prevé que el repunte de una serie de economías con problemas producirá un repunte del crecimiento en 2016, hasta alcanzar el 3,8%.

La distribución de los riesgos para la actividad económica internacional sigue inclinándose a la baja. Entre los riesgos a corto plazo cabe mencionar la agudización de la volatilidad de los mercados financieros y los movimientos desestabilizantes de los precios de los activos; por otra parte, la caída del crecimiento del producto potencial sigue siendo un importante riesgo a mediano plazo tanto en las economías avanzadas como en las de mercados emergentes. La caída de los precios de las materias primas también plantea riesgos para las perspectivas de las economías en desarrollo de bajo ingreso tras muchos años de crecimiento vigoroso.

Tipo de cambio. Con un esquema monetario rígido Ecuador está sujeto a variaciones exógenas en la valoración de las monedas de sus principales socios comerciales. La depreciación en países competidores conduce a una pérdida de competitividad para Ecuador en los mercados internacionales y hace que los productos importados sean más atractivos en el mercado doméstico.

En los mercados de cambio, el dólar se depreció alrededor de 2% en términos efectivos reales respecto de los niveles de base que suponía la edición de abril de 2015 del informe WEO; el euro, por su parte, se apreció alrededor de 1%. Pero en comparación con los niveles promedio de 2014, el euro y el yen siguen depreciados y, por ende, seguirán apuntalando la recuperación de la zona del euro y de Japón en 2015 y 2016.

Si bien la **inflación global** continúa relativamente baja, existe una amplia gama de situaciones específicas. Notoriamente, la inflación es elevada en cerca de una docena de países en desarrollo y economías en transición, mientras que un número creciente de economías desarrolladas en Europa enfrentan el riesgo de la deflación. De acuerdo a las proyecciones, se espera que la inflación global promedio se mantenga cerca del nivel observado en los últimos dos años, esto es alrededor de un 3%. La inflación promedio para los países desarrollados se espera aumente levemente hasta 2016, mientras que los países en desarrollo y las economías en transición se espera registren una caída en sus tasas de inflación agregada.

La inflación aumentó en la mayoría de los países de la región, y presenta tasas relativamente altas durante los primeros meses de 2015; muchas de ellas por encima de las metas propuestas por cada país. Esta situación se podría explicar por el ajuste de los precios internos de estas economías a causa de la depreciación de sus monedas. En Chile aumentaron las expectativas de inflación y bajó la estimación de crecimiento para el año 2015. El nivel de inflación de Bolivia disminuyó de 3,2% en junio de 2015 a 3,1% en julio de este mismo año.

Tasas de interés internacional. La Reserva Federal ha mantenido la tasa de fondos federales y la libor cerca de cero desde diciembre del 2008 (de 0 a 0,56), en tanto que la prime se ha mantenido fija en 3,25%. Las tasas de interés estadounidenses a más largo plazo subieron inmediatamente después del anuncio sobre el retiro paulatino del estímulo que realizó la Reserva Federal en mayo de 2013, pero se han estabilizado en términos amplios desde entonces.

El alza de tasas durante el 2015 podría representar riesgos para las economías emergentes debido a probables eventos de salida de capitales.

Commodities. Los precios internacionales de las materias primas han tenido una tendencia decreciente en los dos últimos años y no se prevé un alza notoria para el periodo 2015-2016.

El precio internacional del petróleo se redujo fuertemente en la segunda mitad del 2014, y se estima que continúe esta tendencia en 2015-2016, dado que el crecimiento de la demanda se espera se mantenga menor al incremento de la oferta. El crudo cayó desde 107 dólares por barril en junio de 2014 hasta 43,46 dólares en marzo pasado. Luego se recuperó a poco más de 61 dólares por la esperanza de que el desequilibrio oferta/demanda se hubiera resuelto a medida que los productores estadounidenses redujeron la perforación. Eso resultó no ser el caso debido que la producción estadounidense se está elevando.

La revolución energética estadounidense ha creado un exceso de oferta masiva y la economía mundial está deprimiendo el crecimiento de la demanda.

Los precios de otras materias primas también han evidenciado una tendencia a la baja, pero se espera se mantengan relativamente altos en comparación a los niveles de las últimas décadas. El crecimiento del comercio ha sido lento en los últimos años, debido fundamentalmente a la desigual recuperación en las mayores economías desarrolladas y el moderado crecimiento en los países en

desarrollo. Se estima que el comercio mundial se expandió un 3,4% en 2014, aún por debajo de la tendencia previa a la crisis. De acuerdo a las proyecciones, se espera que el crecimiento del comercio aumente moderadamente, en concordancia con la producción mundial. De este modo, se prevé que el volumen de importaciones de bienes y servicios se expanda en 4,7% en 2015 y 5% en 2016. Sin embargo, esta proyección está sujeta a diversos riesgos, como las posibles perturbaciones en el comercio que puedan surgir de un incremento de las tensiones geopolíticas en algunas subregiones.

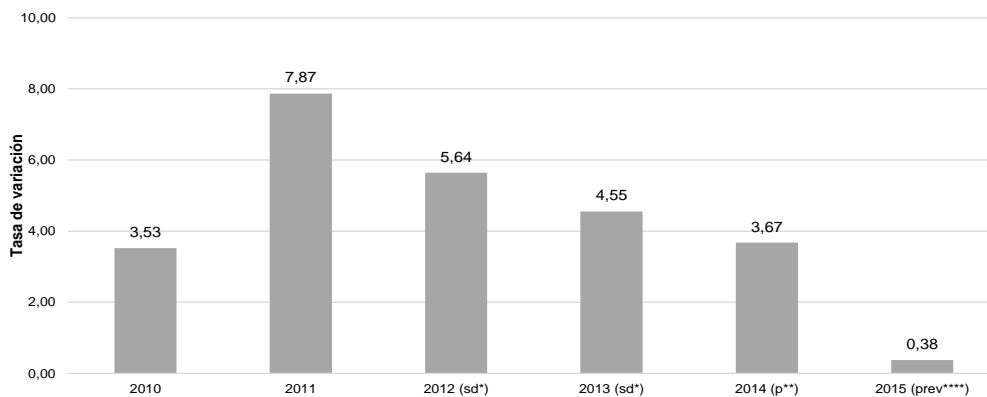
I.2. Entorno Nacional

La situación macro-financiera doméstica varía respecto a la presentada en el Reporte de Estabilidad Financiera anterior, en vista del cambio en las cifras provisionales presentadas por el Banco Central del Ecuador (BCE) en cuanto al crecimiento de los años 2012, 2013 y 2014. De acuerdo a las previsiones macroeconómicas publicadas por el Banco Central del Ecuador (BCE) al mes de septiembre de 2015, el crecimiento de la economía ecuatoriana (cifra provisional) del año 2014 se ubica en 3,67% y se prevé que crezca por debajo del 0,5% en el 2015.

El déficit en cuenta corriente se encuentra por debajo del 2% del PIB, la tasa de inflación anual se encuentra por debajo del 4% al 2014 con tendencia creciente y muestra un incremento al segundo trimestre de 2015 respecto al mismo periodo del año anterior. Las exportaciones están diversificadas tanto por producto como por destino. **La economía ecuatoriana continuó creciendo en 2014 y las proyecciones para el 2015 prevén una tasa de crecimiento significativamente menor a la del año anterior**

De acuerdo a las estadísticas publicadas por el Banco Central del Ecuador al mes de septiembre de 2015, el PIB en 2014 creció en 3,67% y para el año 2015 proyecta una tasa de crecimiento de 0,38% (gráfico I.2).

Gráfico I.2
Tasa de crecimiento del PIB
En porcentaje
2010 – 2015



(*) Semi-definitivo, (**) Provisional, (***) Provisional

Fuente: Banco Central del Ecuador

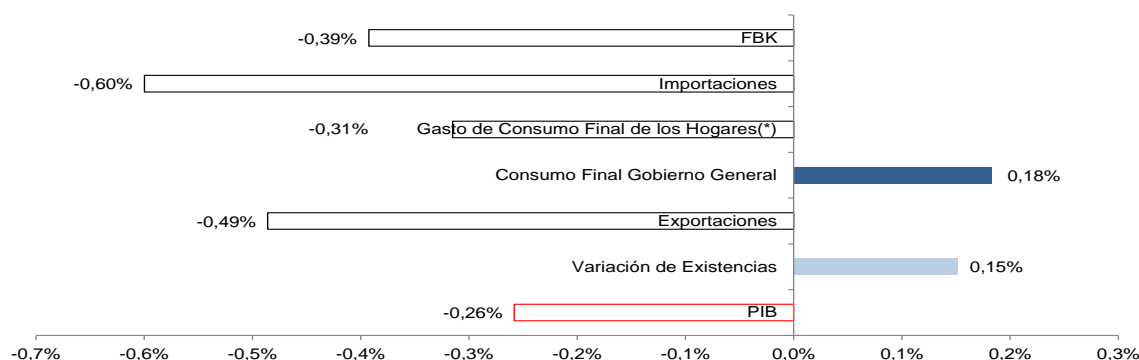
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La tasa de variación anual del primer trimestre de 2015 respecto del mismo trimestre de 2014 fue de 1,04%, en tanto que el crecimiento del segundo trimestre del año 2015, respecto del primer trimestre del mismo año fue de -0,26% (gráfico I.3).

En el segundo trimestre de 2015, el componente del gasto que contribuyó positivamente al crecimiento del PIB fue el Consumo Final del Gobierno General y Variación de Existencias, mientras que los que contribuyeron negativamente fueron: Gasto del consumo final de los hogares, formación bruta de capital fijo, importaciones y exportaciones (gráfico I.3).

En ese mismo período, las industrias con mayor crecimiento fueron la de refinación de petróleo con 67,0%, acuicultura y pesca de camarón con 3,3%, suministro de electricidad y agua con 2,1%, administración pública, defensa y planes de seguridad social obligatoria con 1,8%; y, enseñanza y servicios sociales y de salud con 0,9%. El inusual crecimiento de la refinación de petróleo refleja la recuperación de esta actividad luego de una fuerte caída registrada en el tercer trimestre del año 2014 (-52,8%) respecto del segundo trimestre de dicho año.

Gráfico I.3
Contribución de los componentes del gasto a la variación del PIB
Junio 2015



(*) Incluye el gasto de consumo de las Instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares, ISFLSH

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Los componentes más dinámicos del gasto que explican en mayor medida la variación del PIB de junio de 2015 respecto de marzo de 2015 fueron el gasto de consumo final del gobierno General (0,18% de contribución) y la variación de existencias (0,15% de contribución), como se puede apreciar en la tabla I.1.

Tabla I.1
Contribución de los componentes del gasto a la variación del PIB
2010 – Junio 2015

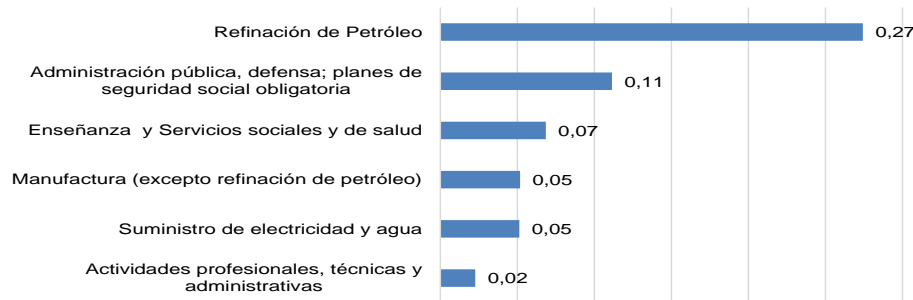
Variable	2010	2011	2012	2013	2014	2015-II
Gasto de Consumo Final de los Hogares(*)	4,90%	3,39%	1,85%	2,15%	2,16%	-0,31%
+ Gasto de Consumo Final del Gobierno General	0,56%	1,11%	1,43%	1,05%	0,48%	0,18%
+ Formación Bruta de Capital Fijo	2,21%	3,31%	2,59%	2,75%	1,44%	-0,39%
+ Variación de Existencias	0,31%	-0,35%	-1,47%	0,28%	0,02%	0,15%
+ Exportaciones	-0,07%	1,60%	1,51%	0,73%	1,33%	-0,49%
- Importaciones	4,38%	1,19%	0,26%	2,41%	1,75%	-0,60%
= PRODUCTO INTERNO BRUTO	3,53%	7,87%	5,64%	4,55%	3,67%	-0,26%

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El sector de refinación de petróleo fue el que más contribuyó a la variación del PIB en el segundo trimestre del año 2015, respecto del primer trimestre (gráfico I.4), a diferencia de lo observado en los años 2011, 2012 y 2013, en los cuales, el sector predominante fue el de la construcción; y, en el año 2014 en el cual predominó el sector de petróleo y minas. Este último, en el primer trimestre del año 2015 tuvo una participación negativa en la variación del PIB, con un -0,23%.

Gráfico I.4
Principales contribuciones de las Industrias a la variación del PIB
En porcentaje
Junio 2015



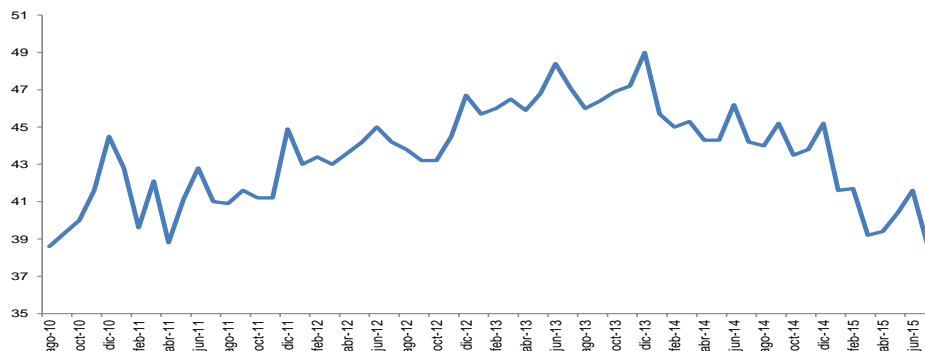
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto al Índice de Confianza Empresarial Global (ICE), el Banco Central del Ecuador en su Estudio Mensual de Opinión Empresarial, mismo que está actualizado al mes de julio de 2015, señala que el citado índice registró un aumento de 0,8 puntos respecto al mes de junio de 2015, alcanzando los 1.185,4 puntos. Dicha variación se debió al aumento del ICE de las ramas de actividad económica de Industria y servicios (incremento de 9,5 y 6 puntos), en tanto que los ICE de los sectores de la Construcción y del Comercio variaron negativamente en 21,1 y 2,6 puntos, respectivamente, en el mismo periodo.

Por otra parte, el índice de confianza del consumidor registró un decrecimiento de 5,5 puntos porcentuales entre julio 2014 y julio 2015, incidido por el comportamiento del índice de expectativas futuras y el índice situación actual, los cuales bajaron en 5,2 y 5,6 puntos, respectivamente (gráfico I.5).

Gráfico I.5
Indicador de Confianza del Consumidor
En porcentaje
Agosto 2010 – Julio 2015



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El déficit en cuenta corriente se encuentra por debajo del 2% en relación al PIB.

Al segundo trimestre de 2015 es posible observar un avance del comportamiento que refleja la cuenta corriente como porcentaje del PIB, la cual presentó un déficit de 1,13% (USD -289,1 millones) (tabla I.2), siendo este déficit inferior al obtenido en el primer trimestre del mismo año, con USD -906,9 millones (-3,63%). El déficit reflejado al segundo trimestre de 2015, está influenciado por la posición negativa de la balanza de renta (USD -417,3 millones) donde la renta pagada (USD 451,2 millones) fue superior a la renta recibida (USD 33,9 millones). También se registró una disminución de la balanza de bienes en el mismo periodo (USD -188,2 millones) producto de que las importaciones (USD -5.306,7 millones) fueron superiores a las exportaciones (USD 5.118,5 millones).

Tabla I.2
Balanza de pagos normalizada como porcentaje del PIB
2010 – Junio 2015

Transacción / Período	2010	2011	2012	2013	2014	2015-I*	2015-II*
CUENTA CORRIENTE	-2,28%	-0,51%	-0,19%	-1,04%	-0,59%	-3,63%	-1,13%
BIENES (8)	-2,16%	-0,38%	0,06%	-0,52%	-0,07%	-3,03%	-0,74%
Exportaciones	26,08%	29,12%	28,04%	27,19%	26,46%	20,37%	20,07%
Importaciones	-28,24%	-29,50%	-27,98%	-27,71%	-26,53%	-23,40%	-20,81%
SERVICIOS (9)	-2,19%	-1,97%	-1,59%	-1,58%	-1,22%	-1,06%	-0,91%
Servicios prestados	2,12%	2,00%	2,06%	2,15%	2,32%	2,47%	2,16%
Servicios recibidos	-4,31%	-3,97%	-3,65%	-3,73%	-3,54%	-3,53%	-3,07%
RENTA	-1,50%	-1,59%	-1,49%	-1,47%	-1,56%	-1,56%	-1,64%
Renta recibida	0,11%	0,11%	0,12%	0,12%	0,12%	0,13%	0,13%
Renta pagada	-1,61%	-1,69%	-1,61%	-1,59%	-1,68%	-1,69%	-1,77%
TRANSFERENCIAS CORRIENTES	3,57%	3,43%	2,83%	2,54%	2,25%	2,01%	2,15%
Transferencias corrientes recibidas	4,21%	3,77%	3,15%	2,86%	2,71%	2,41%	2,58%
Transferencias corrientes enviadas	-0,64%	-0,33%	-0,32%	-0,32%	-0,46%	-0,40%	-0,44%
CUENTA DE CAPITAL Y FINANCIERA	0,75%	0,65%	-0,47%	3,17%	0,40%	3,98%	5,00%
CUENTA DE CAPITAL	0,15%	0,12%	0,16%	0,09%	0,09%	0,09%	0,09%
Transferencias de capital recibidas	0,17%	0,14%	0,17%	0,10%	0,10%	0,10%	0,10%
Adquisición de activos no financieros no producidos	-0,02%	-0,01%	-0,01%	-0,01%	-0,01%	-0,01%	-0,01%
CUENTA FINANCIERA	2,28%	0,10%	-0,08%	1,09%	0,72%	3,89%	0,71%
Inversión directa	0,24%	0,81%	0,65%	0,77%	0,77%	0,73%	0,28%
En el país	0,24%	0,81%	0,65%	0,77%	0,77%	0,73%	0,28%
Inversión de cartera	-1,05%	0,05%	0,08%	-0,96%	1,49%	2,45%	3,67%
Otra inversión	1,41%	-0,34%	-1,35%	3,26%	-1,95%	-0,42%	0,96%
Activos	0,36%	-3,15%	-1,80%	-1,15%	-5,42%	-4,95%	-5,14%
Créditos comerciales	-0,89%	-0,90%	-0,89%	-1,57%	-1,57%	-1,70%	-1,58%
Préstamos	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Moneda y depósitos	1,11%	-1,39%	-0,46%	-1,97%	-4,25%	-4,91%	-3,18%
Otros activos	0,13%	-0,86%	-0,45%	2,39%	0,39%	1,66%	-0,39%
Pasivos	1,06%	2,81%	0,45%	4,42%	3,48%	4,53%	6,11%
Créditos comerciales	0,00%	0,74%	-0,49%	1,50%	0,66%	-2,03%	3,49%
Préstamos	1,06%	2,02%	0,75%	2,93%	2,80%	6,86%	2,48%
Moneda y depósitos	-0,03%	0,00%	0,08%	-0,02%	0,03%	-0,33%	0,14%
Otros pasivos	0,03%	0,06%	0,10%	0,01%	-0,01%	0,03%	0,00%
ACTIVOS DE RESERVA (5)	1,68%	-0,42%	0,54%	-1,99%	0,41%	1,13%	-4,20%
ERRORES Y OMISIONES	-0,15%	0,28%	0,11%	-0,14%	-0,22%	-0,34%	0,33%

*2015-II se refiere al segundo trimestre del año 2015. Las cifras de los años anteriores corresponden al mes de diciembre.

(5) A partir del primer trimestre de 2000, el valor corresponde a la Reserva Internacional de Libre Disponibilidad (RILD). El signo negativo significa aumento.

(8) La cuenta Bienes incluye el reproceso, desde el primer trimestre de 2013, de las exportaciones de flores.

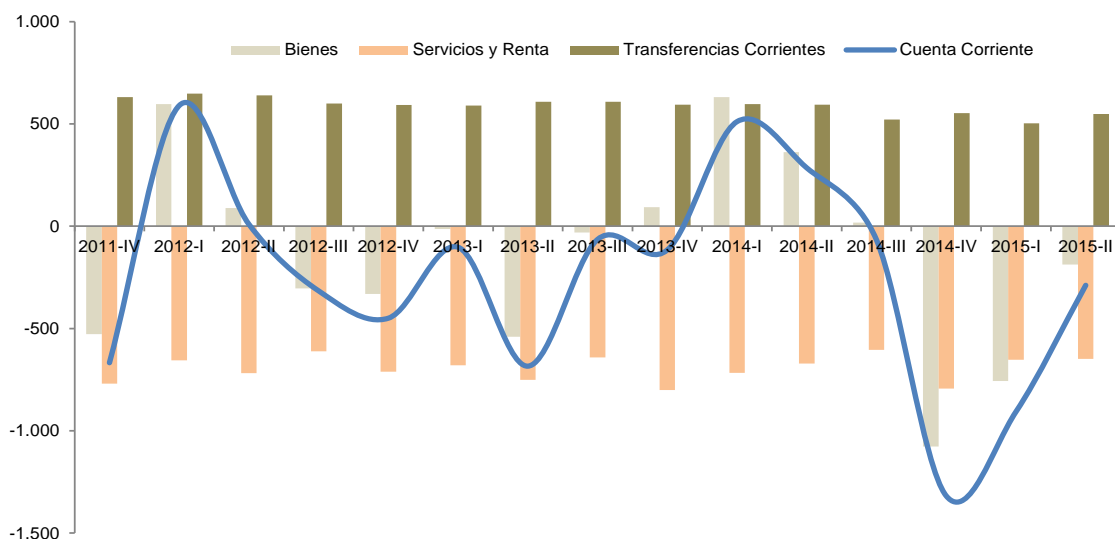
(9) En la Balanza de Servicios se incluye el reproceso de fletes, asociados con las importaciones de derivados de petróleo, desde el segundo trimestre de 2012.

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El comportamiento trimestral de los componentes de la cuenta corriente se puede observar en el gráfico I.6.

Gráfico I.6
Cuenta Corriente
En millones de dólares
Trimestral: Diciembre 2011 – Junio 2015

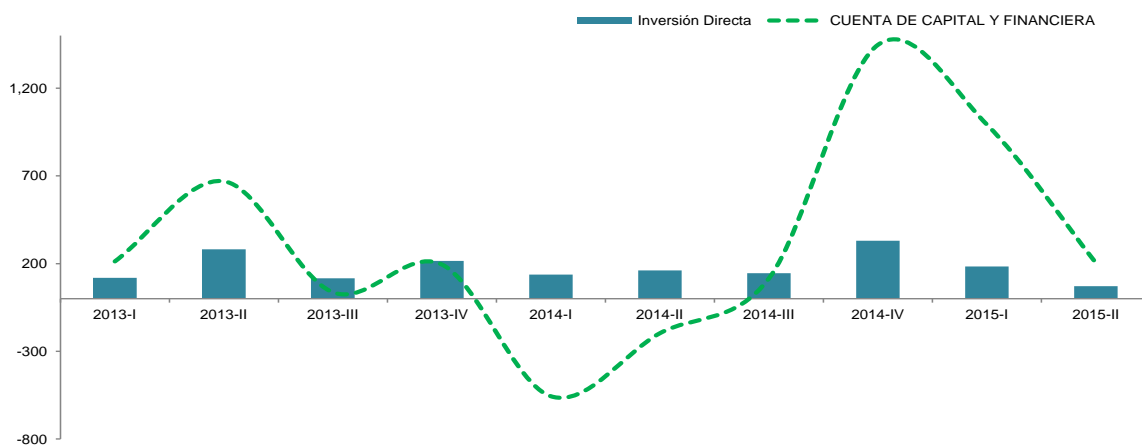


Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En el segundo trimestre de 2015, la Cuenta Capital y Financiera registró ingresos netos por USD 203,9 millones, esto es un decremento de USD 789,0 millones respecto al trimestre anterior. Por su parte, la inversión directa mostró un decremento de 112,0 millones en el mismo periodo (gráfico I.7), según cifras presentadas por el Banco Central del Ecuador en su Boletín Trimestral de la Balanza de Pagos del Ecuador No. 52 de septiembre de 2015 con información al 30 de junio de 2015.

Gráfico I.7
Cuenta de capital, financiera e inversión directa
En millones de dólares
Trimestral: Marzo 2013 – Junio 2015



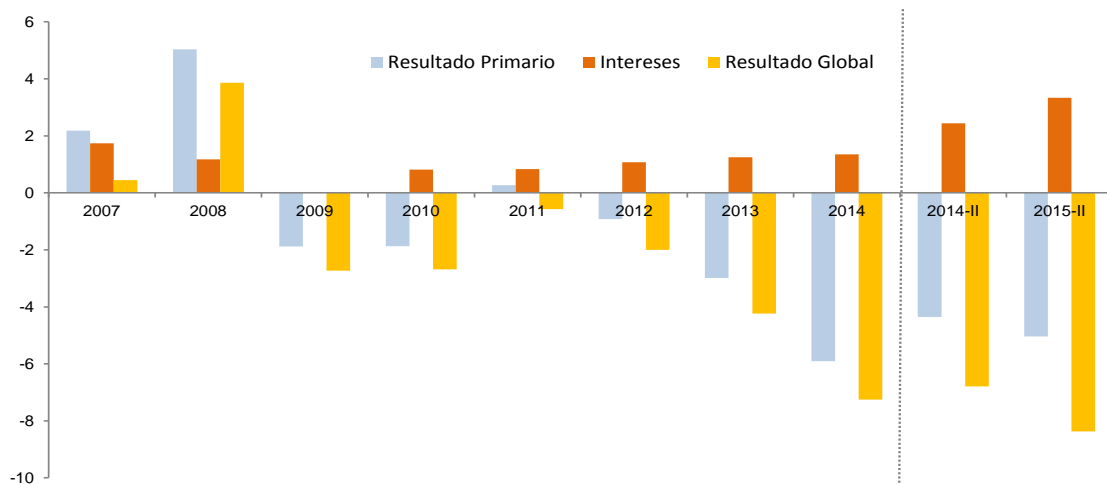
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El resultado global del presupuesto del Gobierno Central se ha afectado en los últimos años.

De acuerdo al boletín estadístico mensual publicado por el Banco Central del Ecuador al mes de septiembre de 2015, se observa que el déficit global del presupuesto del gobierno central al segundo trimestre de 2015 fue de USD 2.135,2 millones, representando un 8,4% del PIB (gráfico I.8).

Gráfico I.8
Resultado Global del Presupuesto del Gobierno Central
Base Caja – en porcentaje del PIB
2007 – Junio 2015

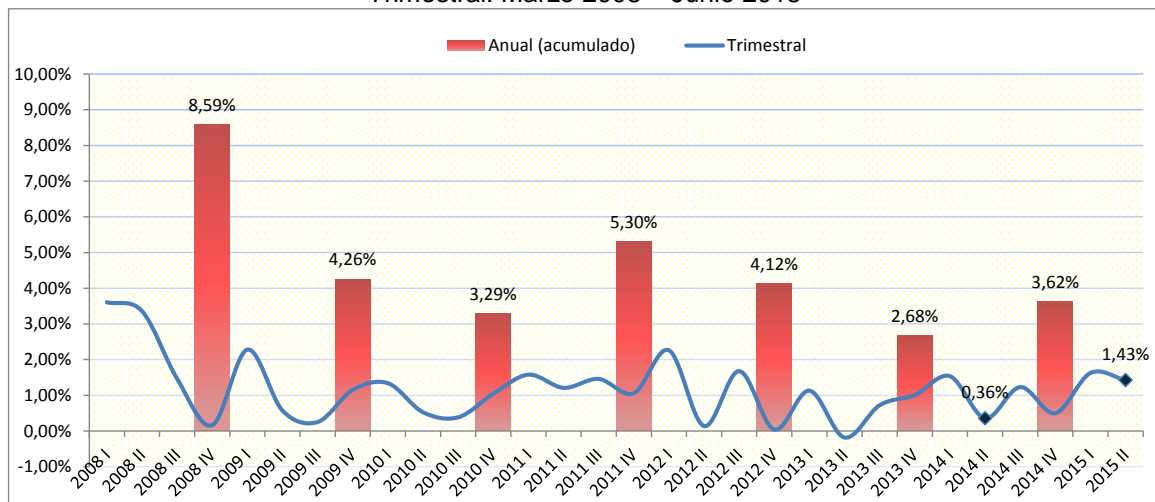


Fuente: Banco Central del Ecuador
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La tasa anual de inflación permanece bajo control con tendencia creciente

La inflación al segundo trimestre de 2015 se ubicó en 1,43%, nivel superior al observado al segundo trimestre de 2014 (0,36%). El año 2014 cerró en 3,62% (gráfico I.9).

Gráfico I.9
Inflación últimos 12 meses
Trimestral: Marzo 2008 – Junio 2015

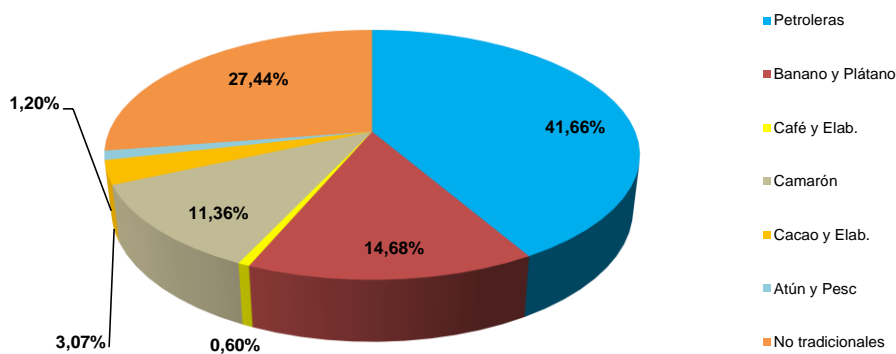


Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las exportaciones mantienen niveles similares de diversificación por destino y reflejan variaciones por producto, en comparación con periodos anteriores.

Las exportaciones de petróleo crudo y derivados representaron el 54,20% de las exportaciones totales a junio de 2014, mientras que a junio de 2015 representaron el 41,66%. Así mismo, en el 2014 las exportaciones no tradicionales representaron el 22,61% de las exportaciones totales, y en junio de 2015 representaron el 27,44% (gráfico I.10).

Gráfico I.10
Exportaciones por grupo de productos
Junio 2015

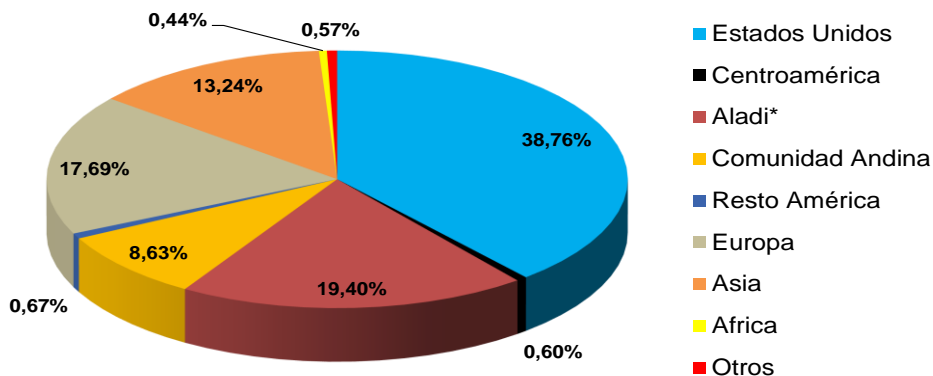


Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El principal destino de las exportaciones ecuatorianas fue Estados Unidos de América, país en el que a junio de 2015 se concentró el 38,76% de las mismas (gráfico I.11).

Gráfico I.11
Exportaciones por área económica y países
Junio 2015



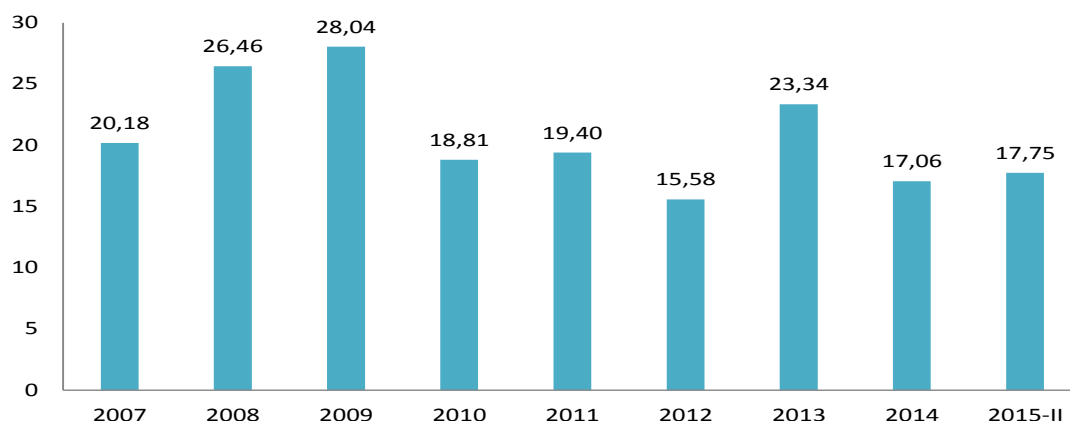
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A junio de 2015, la liquidez externa y solvencia global de la economía presentaron incrementos respecto a diciembre del año anterior.

Al segundo trimestre del 2015, la deuda externa representó el 26,46% del PIB del año 2014, mientras que las reservas de libre disponibilidad del mismo trimestre (2015-II) representaron el 4,70% del PIB del año 2014. A su vez, este último rubro representó el 17,75% de la deuda externa (gráfico I.12).

Gráfico I.12
Reserva de libre disponibilidad en relación a la deuda externa
En porcentaje
2007 – Junio 2015



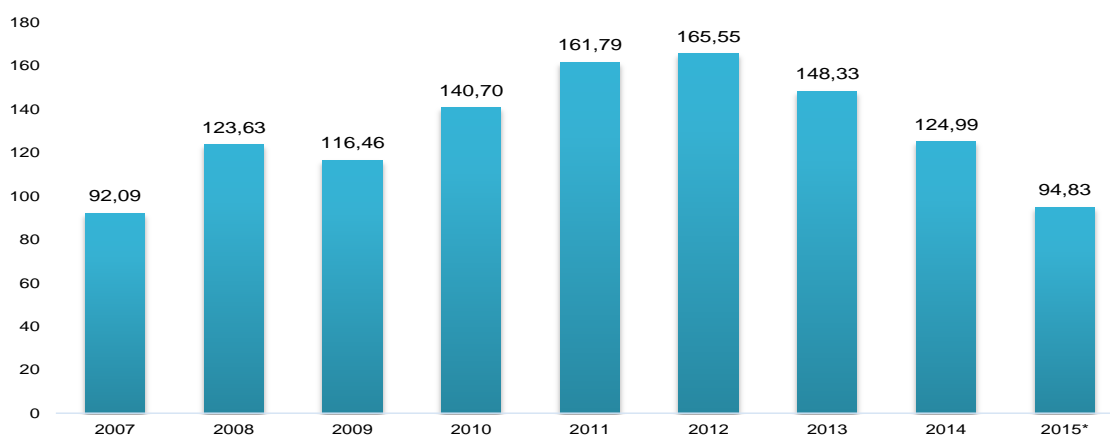
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En esa misma fecha el indicador de exportaciones de bienes y servicios en relación a la deuda externa se ubicó en el 94,83% (gráfico I.13).

Estos índices representan la posición de solvencia y liquidez internacional de la economía para hacer frente a shocks externos adversos.

Gráfico I.13
Exportaciones de bienes y servicios en relación a la deuda externa
En porcentaje
2007 – Junio 2015



*Para el cálculo del ratio de las exportaciones de bienes y servicios en relación a la deuda externa, se anualizó la cifra de las exportaciones de bienes y servicios del año 2015 tomando para su cálculo el primer y segundo trimestre de 2015, sumado al tercer y cuarto trimestre del año 2014.

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La continuidad de la tendencia deficitaria que se observa en el resultado global del presupuesto del gobierno central registrado desde el año 2012 afecta al sistema financiero ya que esto se traduce en un menor flujo de recursos en la economía, debido a la complementariedad que tienen estos dos sistemas.

I.3. Factores de riesgo para el sistema financiero

Ecuador además de la dolarización, es sensible a diversos flujos externos por el comportamiento de la inversión extranjera directa, remesas, balanza comercial, endeudamiento externo, precio del petróleo y el nivel de riesgo país.

En este sentido, la evolución de las principales economías del mundo y en especial de aquellas con las que mantiene mayor relación el Ecuador, son determinantes en el desempeño de la economía local y en consecuencia del comportamiento del sistema financiero nacional, debido a la íntima relación que tienen el sistema económico con el sistema financiero.

Por lo expuesto, el crecimiento de la economía ecuatoriana estimado para el año 2015 de 0,38% cifra muy inferior al crecimiento de 2014 (3,8%), provocaría una eventual disminución de flujos al sistema financiero, limitando el financiamiento de las distintas actividades económicas; lo que daría lugar a potenciales incrementos de los riesgos de solvencia y liquidez, debido a posibles aumentos de la tasa de mora y su efecto en la disminución de utilidades de las instituciones financieras.

CAPÍTULO II

El Sistema Financiero

En junio de 2015, el sistema financiero ecuatoriano, estuvo conformado por 23 bancos privados, 4 bancos públicos, 4 mutualistas, 9 sociedades financieras y 25 cooperativas de ahorro y crédito (tabla II.1).

Los activos del sistema financiero crecieron 2,18% durante el periodo junio 2014 – junio 2015, destacándose que las cooperativas de ahorro y crédito, las mutualistas y los bancos privados registraron incrementos superiores al promedio del sistema, con tasas del 12,64%, 4,18% y 2,57%, respectivamente. De igual manera, los pasivos de las cooperativas de ahorro y crédito, mutualistas y de los bancos privados crecieron en tasas superiores al promedio del sistema financiero. En cuanto al patrimonio, solamente los bancos públicos registraron un crecimiento inferior al promedio del sistema financiero (-0,29%) (tabla II.1).

De acuerdo a los datos hasta junio de 2015, el sistema financiero se apalancó 6,48 veces, siendo los bancos privados los que alcanzaron el mayor grado de apalancamiento (9,44 veces). Los bancos públicos se apalancaron 2,35 veces, lo que los sitúa en el sector menos apalancado reflejando por lo tanto mayor nivel patrimonial frente al activo, al compararlo con el resto de subsistemas (tabla II.1).

Particularizando el análisis en los bancos privados, se puede observar que estas instituciones tienen la mayor relevancia en el riesgo sistémico, ya que registran el porcentaje más alto de participación en las principales variables del sistema financiero: 68,16% de los activos, 71,28% de los pasivos y 48,94% del patrimonio.

En el caso de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, es importante mencionar que éstas representan el 80,21% de los Activos, el 80,46% de los Pasivos y el 78,32% del Patrimonio, del total de los segmentos 1 y 2. (tabla II.1)

Tabla II.1
Sistema Financiero: Activo, Pasivo y Patrimonio
En millones de dólares y en porcentaje
Junio 2015

	Número	Activo	Pasivo	Patrimonio	Tasa de crecimiento anual (%)			Apalancamiento (veces)
					Activo	Pasivo	Patrimonio	
Bancos privados	23	32.133,63	28.910,48	3.063,40	2,57	2,15	6,37	9,44
Bancos Públicos	4	7.048,05	4.867,95	2.074,60	-6,11	-8,84	-0,29	2,35
Subtotal sistema bancario	27	39.181,69	33.778,43	5.138,00	0,89	0,41	3,58	6,57
Mutualistas	4	694,89	617,29	75,79	4,18	3,61	8,42	8,15
Sociedades financieras	9	1.774,49	1.456,78	294,60	0,94	-0,50	7,78	4,94
Cooperativas de Ahorro y Crédito (1)	25	5.492,01	4.704,99	750,89	12,64	12,07	15,92	6,27
Subtotal otras instituciones financiera:	38	7.961,39	6.779,07	1.121,28	9,05	8,32	13,14	6,05
Total	65	47.143,08	40.557,50	6.259,28	2,18	1,65	5,17	6,48

(1) Entidades de primer y segundo piso del segmento 1 controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Dentro de los activos, la cartera bruta de créditos registró un crecimiento anual de 9,58%, lo que le permitió alcanzar una participación del 63,42% de los activos totales, a junio de 2015.

El 40,50% de esta cartera fue canalizada al segmento comercial y una tercera parte al consumo, concentrando en conjunto el 75,26% de la misma. El 24,74% restante de la cartera fue colocada en los segmentos de microempresa, vivienda, inversión pública y educativa (tabla II.2).

La cartera educativa registró la mayor tasa de crecimiento, sin embargo dado que su participación es marginal, este reporte centrará el análisis en las carteras de mayor participación: comercial, consumo, vivienda y microempresa. En efecto, la cartera de consumo registró el mayor crecimiento relativo (29,5%), seguida de cerca por la cartera comercial (28,7%). Las carteras de vivienda, microcrédito, educativo e inversión pública aportaron con un crecimiento relativo de 11,1%, 12,5%, 14,8% y 3,4%, respectivamente. (tabla II.2).

Tabla II.2
Sistema Financiero: Monto y participación de la cartera bruta

En millones de dólares y en porcentaje
Junio 2014 - Junio 2015

Segmento	jun-14		jun-15		Tasa de crecimiento
	Monto	Participación (%)	Monto	Participación (%)	
Comercial	11.359,33	41,63	12.108,93	40,50	6,60
Consumo	9.621,06	35,26	10.391,12	34,75	8,00
Vivienda	1.910,33	7,00	2.199,39	7,36	15,13
Microempresa	3.447,98	12,64	3.774,96	12,63	9,48
Educativo	13,95	0,05	401,13	1,34	2.776,32
Inversión Pública	932,74	3,42	1.022,76	3,42	9,65
Total	27.285,39	100,00	29.898,29	100,00	9,58

Nota: Incluye datos de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

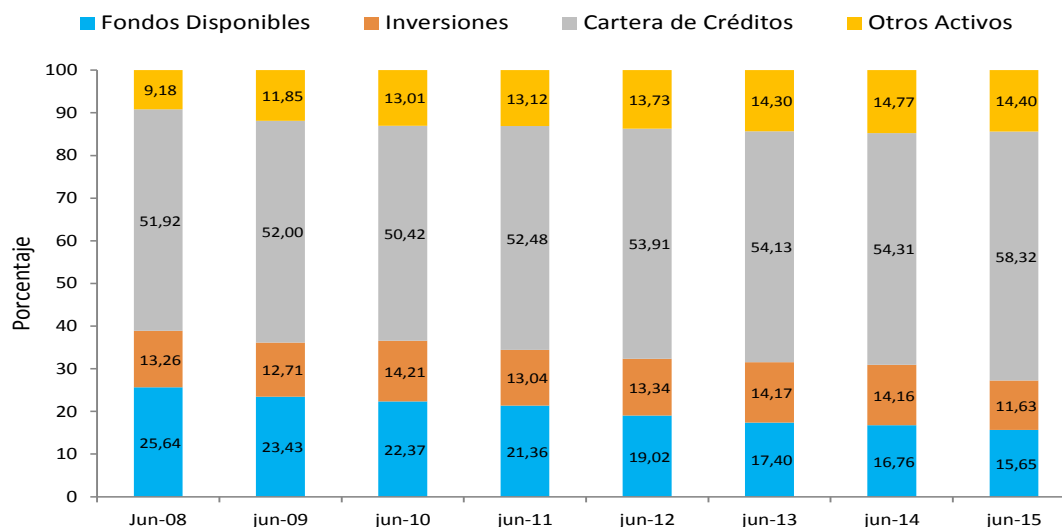
II.1. El Sistema Bancario Privado

II.1.1. Evolución y estructura del Activo

Entre junio 2008 y junio 2015, el activo de los bancos privados registró una tasa de crecimiento promedio anual de 11,13% y en el último año el incremento fue de 2,57%. Sus principales componentes fueron: la cartera de créditos (mayor activo productivo) con una participación promedio anual de 53,43%, seguido por fondos disponibles, fuente primaria de liquidez (a pesar de que su participación ha ido disminuyendo desde 25,64% a 15,65% en el período), e inversiones (fuente secundaria de liquidez).

El decremento en la participación de los fondos disponibles fue cubierto en parte por la cuenta 14 “cartera de créditos” (subió de 51,92 a 58,32%) y por la cuenta “otros activos” (se incrementó de 9,18% a 14,40%) (gráfico II.1).

Gráfico II.1
Bancos Privados: Estructura del activo
En porcentaje
Junio 2008 - Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.1.1. Cartera de créditos

La cartera bruta de los bancos privados registró un incremento de USD 1.858 millones (10,21%), debido al aporte del segmento comercial (43,25%), educativo (20,84%) y del consumo (20,61%). La cartera comercial y consumo concentraron el 82,23% del saldo de la cartera bruta entre junio 2014 y junio 2015. La cartera de crédito educativo comienza a ganar importancia ya que en un año pasó de 13,95 millones a 401,13 millones. (tabla II.3).

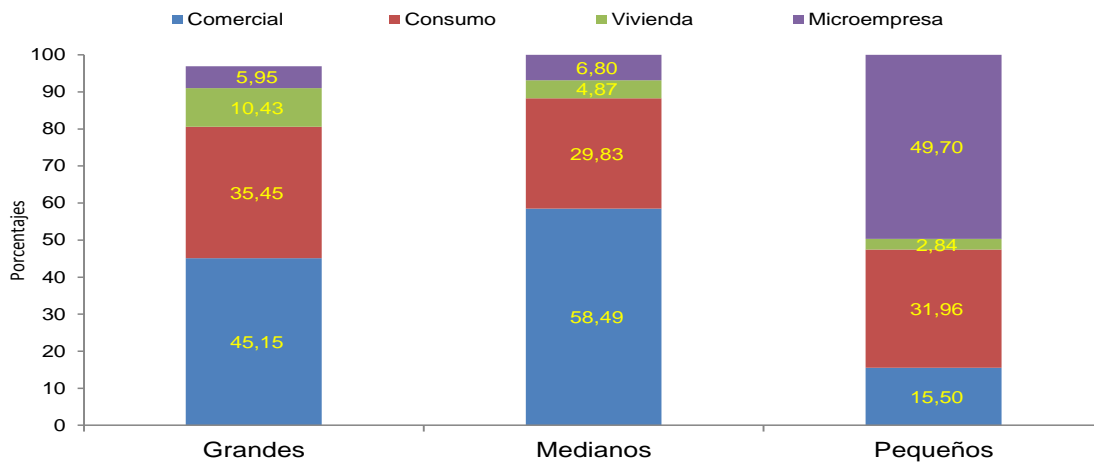
Tabla II.3
Bancos Privados: Monto y participación de la cartera bruta
En millones de dólares y en porcentaje
Junio 2014 - Junio 2015

Segmento	jun-14		jun-15		Tasa de crecimiento
	Monto	Participación (%)	Monto	Participación (%)	
Comercial	8.953,20	49,19	9.756,61	48,64	8,97
Consumo	6.355,84	34,92	6.738,76	33,59	6,02
Vivienda	1.492,62	8,20	1.703,58	8,49	14,13
Microempresa	1.386,61	7,62	1.459,85	7,28	5,28
Educativo	13,95	0,08	401,13	2,00	2.776,32
Inversión Pública	-	-	-	-	-
Total	18.202,21	100,00	20.059,92	100,00	10,21

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a la concentración crediticia por tamaño, la cartera comercial predominó en dos tamaños: grandes y medianos, para los bancos pequeños el mayor segmento de la cartera está destinado al Microcrédito. En segundo lugar se encuentra la cartera de consumo para los tres tamaños de bancos. Cabe recalcar que la cartera comercial que predomina tanto en bancos grandes como medianos ocupa el tercer lugar en la estructura de la cartera de los bancos pequeños (gráfico II.2).

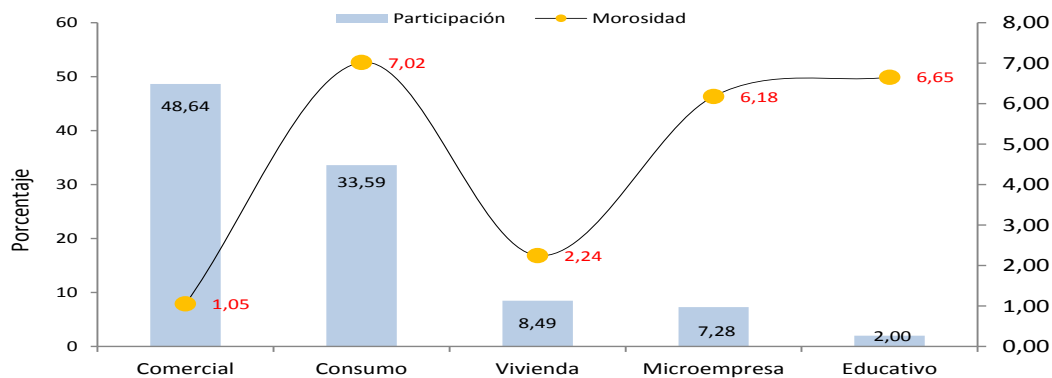
Gráfico II.2
Bancos Privados: Participación de la cartera bruta por segmento y grupo
En porcentaje
Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Se debe destacar que pese a la alta participación y crecimiento de la cartera comercial, su nivel de morosidad fue uno de los más bajos al registrar una tasa de 1,05%. Las carteras de consumo, crédito educativo y microempresarial registraron las mayores tasas de mora, sin embargo, la cartera de consumo fue la que más contribuyó en la morosidad de los bancos privados debido a su alta participación en el saldo de la cartera total y la elevada tasa de morosidad (gráfico II.3).

Gráfico II.3
Bancos Privados: Participación y mora de la cartera bruta
En porcentaje
Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.1.2. Fondos Disponibles

En junio del 2015, los fondos disponibles estuvieron compuestos por caja (22,71%), depósitos de encaje (31,01%), en instituciones financieras locales

(14,15%), en instituciones financieras del exterior (22,96%) y en efectos de cobro inmediato y remesas (9,18%).

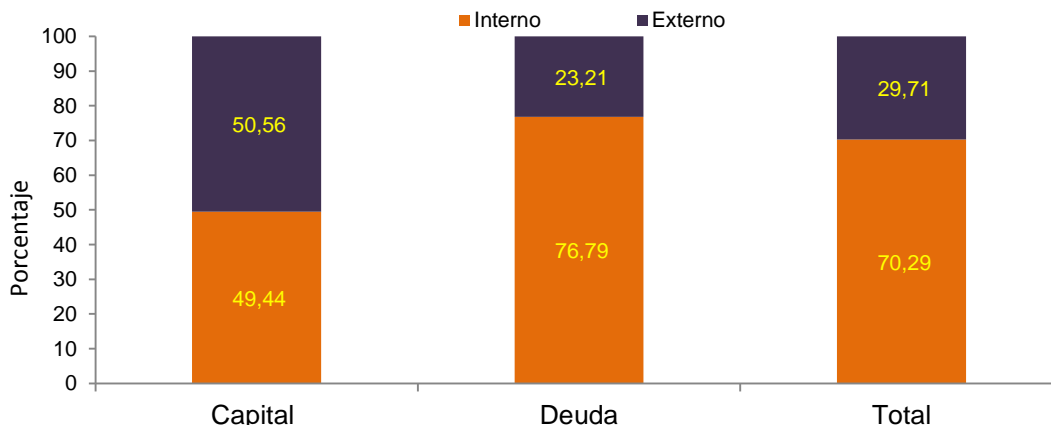
Respecto a junio de 2014, hubo un decremento en la participación de los depósitos de encaje del 9,56%, recursos que en su mayor parte habrían sido destinados a activos productivos.

II.1.1.3. Inversiones

Las inversiones estuvieron concentradas en disponibles para la venta tanto en el sector público como privado, con una participación del 83,69%. El resto corresponde a inversiones a valor razonable, mantenidas hasta su vencimiento y de disponibilidad restringida.

El 70,29% de las inversiones fueron efectuadas en papeles de emisores ecuatorianos, quienes mayoritariamente emitieron títulos de deuda; mientras que el 29,71% restante fueron realizadas en mayor medida en papeles de participación accionaria emitidos por empresas y organismos internacionales (gráfico II.4).

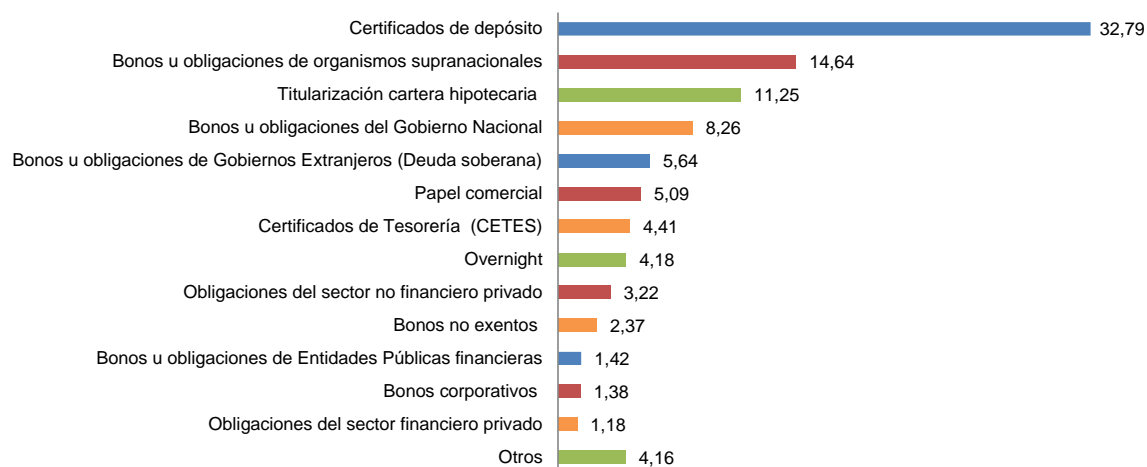
Gráfico II.4
Bancos Privados: Participación de las inversiones por emisor y categoría del instrumento
En porcentaje
Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a las inversiones por tipo de instrumento se observa que éstas fueron realizadas fundamentalmente en certificados de depósito (32,79%), en bonos y obligaciones emitidos por organismos supranacionales (14,64%) y en titularización hipotecaria y bonos u obligaciones del gobierno nacional (19,51%). En estos 4 instrumentos se concentraron el 66,94% de las inversiones del sistema bancario privado (gráfico II.5).

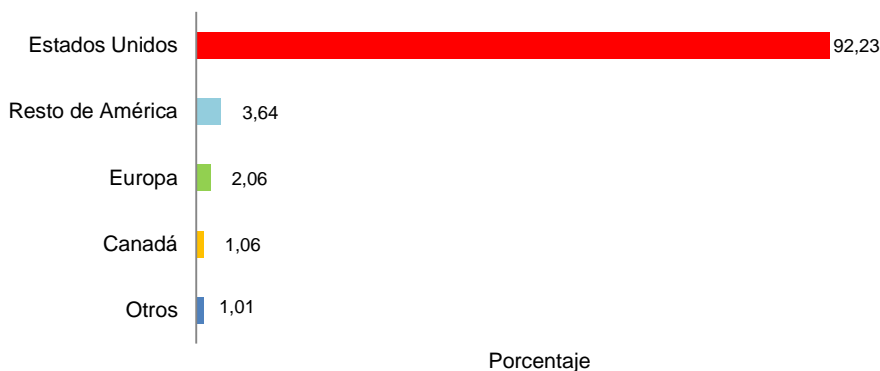
Gráfico II.5
Bancos Privados: Participación de las inversiones por tipo de instrumento
En porcentaje
Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto al origen de los emisores externos, predominan los papeles emitidos en Estados Unidos (92,23%), seguidos por los emisores del Resto de América (3,64%), Europa (2,06%) y Canadá (1,06%) (gráfico II.6).

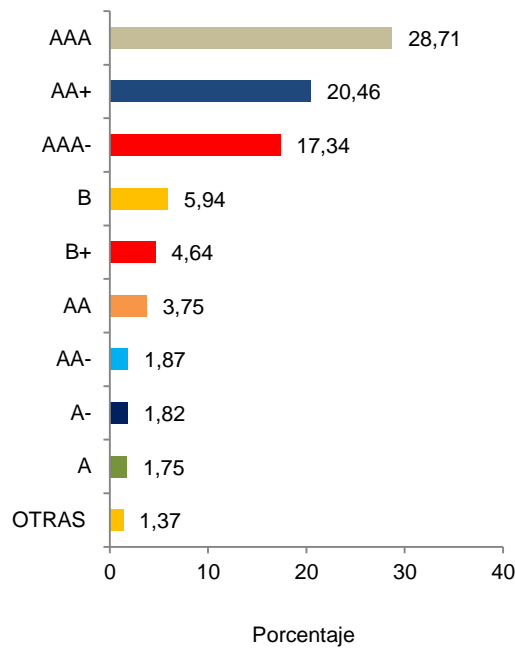
Gráfico II.6
Bancos Privados: Localización de las inversiones en el exterior
En porcentaje
Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En lo referente a la calificación de los emisores, 28,71% están calificados como AAA y un 20,46% como AA+. La inversión en papeles de alto riesgo (calificación C) es mínima, lo cual mitiga el riesgo crediticio de las inversiones (gráfico II.7).

Gráfico II.7
Bancos Privados: Calificación de los emisores de valores
En porcentaje
Junio 2015

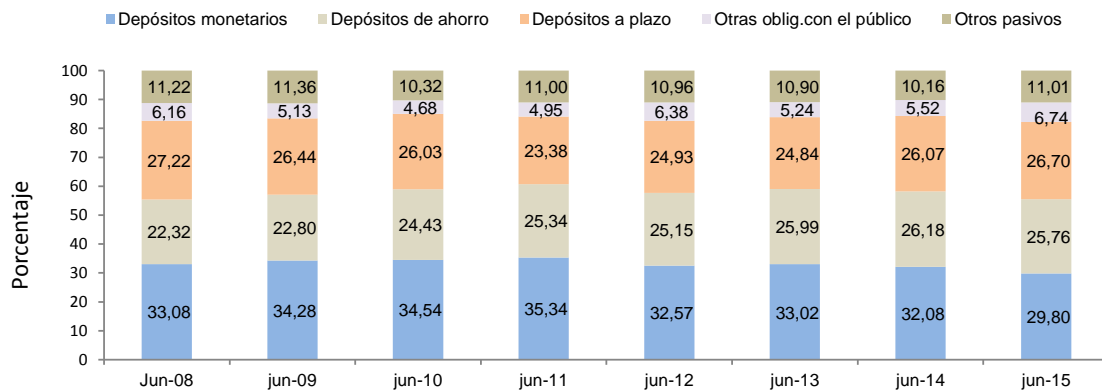


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.2. Evolución y estructura del Pasivo

Los pasivos estuvieron conformados principalmente por las obligaciones con el público. Dentro de ellas los depósitos monetarios tuvieron una participación promedio anual del 33,09%, seguido por depósitos a plazo y de ahorro (25,70 y 24,75%, respectivamente). Estos tres tipos de depósitos concentraron el 83,54% del pasivo a Junio 2015, constituyéndose por lo tanto en las principales fuentes de fondeo (gráfico II.8).

Gráfico II.8
Bancos Privados: Estructura del pasivo
En porcentaje
Junio 2008 - Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.3. Evolución y estructura del Patrimonio

El patrimonio sin liquidar de los bancos privados se incrementó en 6,37% entre junio 2014 y junio 2015, siendo el capital social su principal componente con una participación del 75,32% en junio 2015.

II.1.4. Fuentes y Usos

Las principales fuentes de recursos provinieron de la reducción en Inversiones con un aporte del 30,01% y el incremento en obligaciones financieras y obligaciones con el público con el 21,45% y 12,93%. El 73,81% de estos recursos fueron destinados a cartera de créditos, 16,73% a cancelar valores en circulación y 5,89% a otros activos, entre otras (tabla II.4 y gráfico II.9).

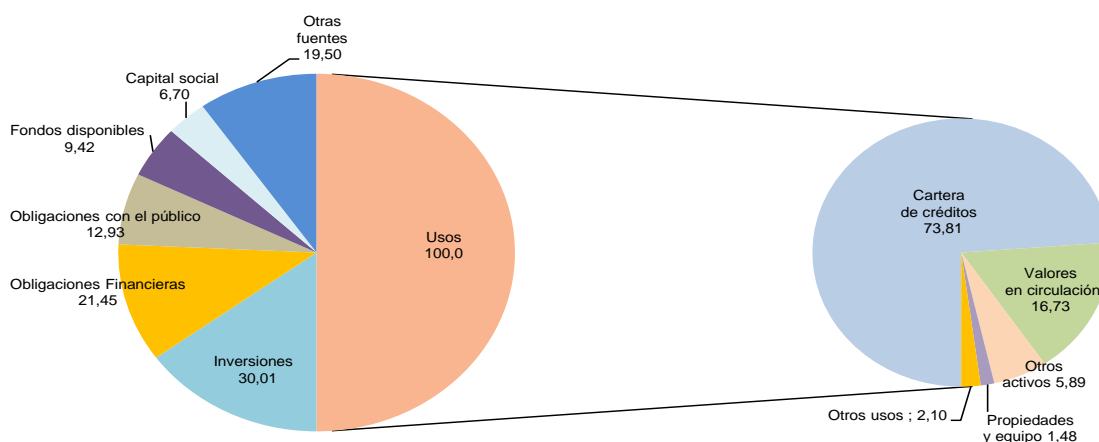
Tabla II.4
Bancos Privados: Fuentes y usos
En millones de dólares
Junio 2014 - Junio 2015

Fuentes		Usos	
Fondos disponibles	220	Cartera de créditos	1,726
Operaciones interbancarias	113	Deudores por aceptaciones	18
Inversiones	702	Bienes realizables	4
Cuentas por cobrar	80	Propiedades y equipo	35
Obligaciones con el público	302	Otros activos	138
Obligaciones inmediatas	34	Valores en circulación	391
Aceptaciones en circulación	18	Obligaciones convertibles	23
Cuentas por pagar	107	Otros aportes patrimoniales	0
Obligaciones financieras	502	Superávit por valuaciones	3
Otros pasivos	62		
Capital social	157		
Reservas	30		
Resultados	11		
Total	2,338	Total	2,338

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Gráfico II.9
Bancos Privados: Fuentes y usos
En porcentaje
Junio 2014 – Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.5. Tasas de interés

Durante el periodo junio 2014 a junio 2015, las tasas de interés activas referenciales calculadas por el Banco Central, registraron incrementos para los siguientes segmentos: corporativo (0,51 puntos porcentuales) y empresarial (0,24 puntos).

Por el contrario, el segmento productivo pymes presentó una disminución de la tasa referencial de 0,12 puntos. El segmento microempresarial también registró decrementos en las tasas referenciales: acumulación ampliada (0,14 puntos), acumulación simple (0,22 puntos) y minorista (1,07 puntos), de la misma forma la tasa referencial de vivienda y consumo se redujeron (0,27 y 0,15 puntos, respectivamente).

En todos los segmentos, los niveles de las tasas máximas permanecieron sin variación (tabla II.5).

Tabla II.5
Tasas de interés activas

En porcentaje
Junio 2015

Segmento	Tasa activa referencial (% anual)	Tasa activa efectiva máxima (% anual)
Productivo corporativo	8,70	9,33
Productivo empresarial	9,78	10,21
Productivo PYMES	11,16	11,83
Consumo	15,84	16,30
Vivienda	10,62	11,33
Microcrédito de acumulación ampliada	22,02	25,50
Microcrédito de acumulación simple	24,86	27,50
Microcrédito minorista	27,47	30,50

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las tasas de interés pasivas efectivas referenciales, calculadas por el Banco Central del Ecuador, registraron incrementos en todos los plazos, excepto en el plazo de 61 – 90 días, en el cual presentó una reducción de 0,17 puntos porcentuales.

El incremento generalizado de las tasas pasivas casi en todos los plazos constituye un mecanismo que permite atraer los excedentes de las unidades superavitarias, para con dichos recursos cubrir el aumento de la demanda de las unidades deficitarias (tabla II.6).

Tabla II.6
Tasas pasivas efectivas referenciales

En porcentaje
Junio 2014 - Junio 2015

Plazo	jun-14 (% anual)	jun-15 (% anual)
30 - 60 días	4,03	4,44
61 - 90 días	4,73	4,56
91 - 120 días	5,36	5,55
121 - 180 días	5,84	5,97
181 - 360 días	6,29	6,66
361 y más días	7,19	7,61

Fuente: Banco Central del Ecuador

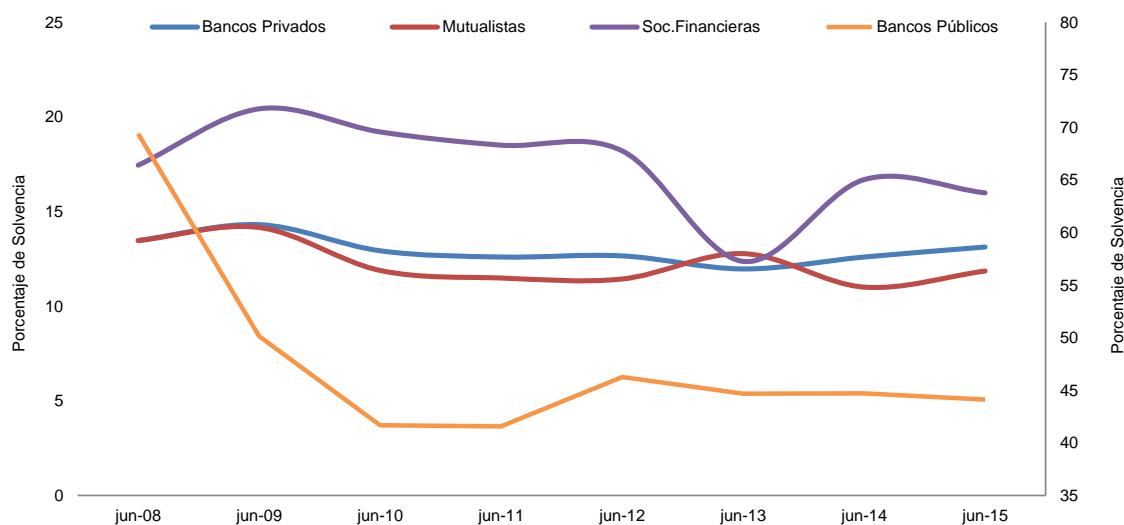
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.2. Solvencia

El indicador de solvencia, que mide la relación entre el patrimonio técnico y los activos y contingentes ponderados por riesgo presentó comportamientos distintos dependiendo del subsistema analizado; así, la Banca Pública redujo los niveles que alcanzaba en los años 2008 y 2009 de 69,40% y 50,15%, respectivamente, para ubicarse en 43,84% promedio entre junio 2010 y junio 2015, lapso en el cual el sistema de sociedades financieras registró un promedio de la solvencia de 16,83%, destacando la caída experimentada en el año 2013, en el cual cayó a 12,37%.

En el citado período, el indicador de solvencia de los bancos privados y de las mutualistas se mantuvo bastante estable en niveles promedio de 12,65% y 11,75% respectivamente. Cabe recalcar que todos los subsistemas se encuentran sobre el nivel mínimo requerido de solvencia patrimonial que el organismo supervisor estableció en el 9% (gráfico II.10).

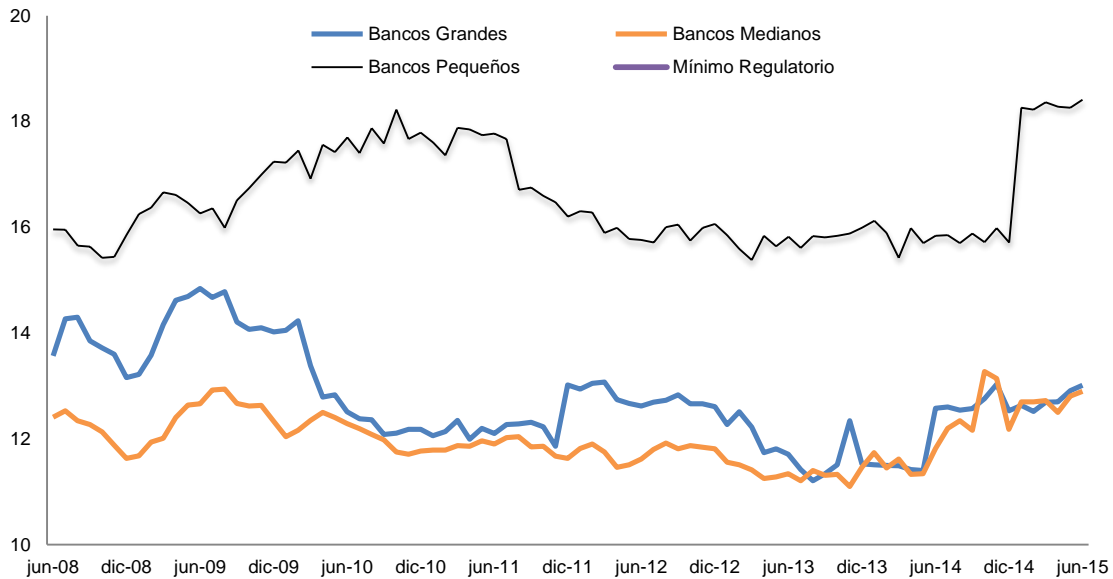
Gráfico II.10
Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por riesgo por subsistema
En porcentaje
Junio 2008 - Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La solvencia desde el punto de vista del tamaño de los bancos evidencia una reducción en el período analizado junio 2008 a junio 2014, fecha a partir de la cual se observa una recuperación para los tres tamaños de bancos, siendo la más evidente la producida en el grupo de bancos pequeños que pasó de 15,84% en junio 2014 a 18,41% en junio 2015, este hecho está justificado principalmente por la reclasificación de los bancos Citibank, Loja y Procrédit, desde el grupo de pequeños hacia el grupo de bancos medianos, pues si los citados bancos hubieran continuado dentro del grupo de pequeños la solvencia del mismo habría sido de 15,86% y no de 18,41%.(gráfico II.11).

Gráfico II.11
Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por grupo de bancos
En porcentaje
Junio 2008 - Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

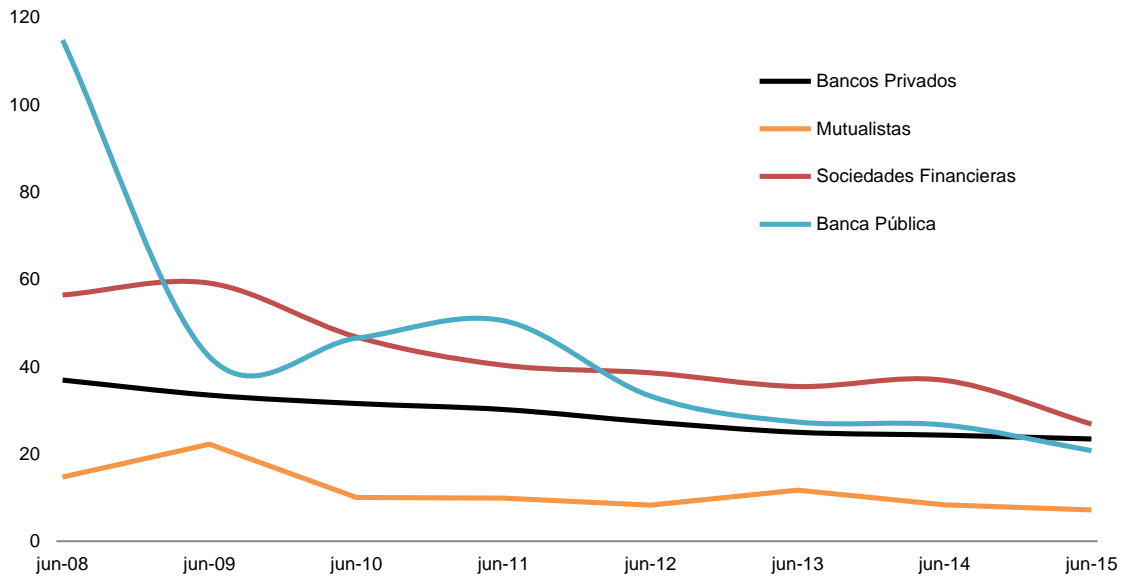
II.3. Liquidez

Al igual que la solvencia, el índice de liquidez de corto plazo en los cuatro subsistemas presentó distintos comportamientos. En el caso de los bancos privados la liquidez entre junio 2008 y junio 2015 se redujo paulatinamente de 36,92% a 23,42%, debido principalmente a un menor crecimiento promedio anual de los fondos disponibles (3,56%), respecto del registrado por los depósitos a corto plazo (10,52%).(gráfico II.12).

Por su parte los subsistemas que han experimentado una reducción más marcada de la liquidez han sido las Sociedades Financieras y la Banca Pública, debido al crecimiento anual promedio de los depósitos a corto plazo en alrededor del 12,47% y 20,25%, respectivamente; mientras que los fondos disponibles crecieron en 1,15% en el caso de sociedades financieras y un decrecimiento de 5,83% para la banca pública.

La liquidez para los bancos privados pequeños, medianos y grandes muestra una tendencia decreciente a partir del año 2008. Esta reducción se ve marcada en el grupo de bancos grandes cuyo índice pasó de 37,99% en junio 2008 a 22,22% en junio de 2015, es decir una disminución de 15,66 puntos porcentuales. En los casos de los bancos medianos y pequeños el decremento fue de 10,44 puntos y 4,40 puntos porcentuales, respectivamente.

Gráfico II.12
Liquidez del sistema financiero por subsistema
En porcentaje
Junio 2008 - Junio 2015

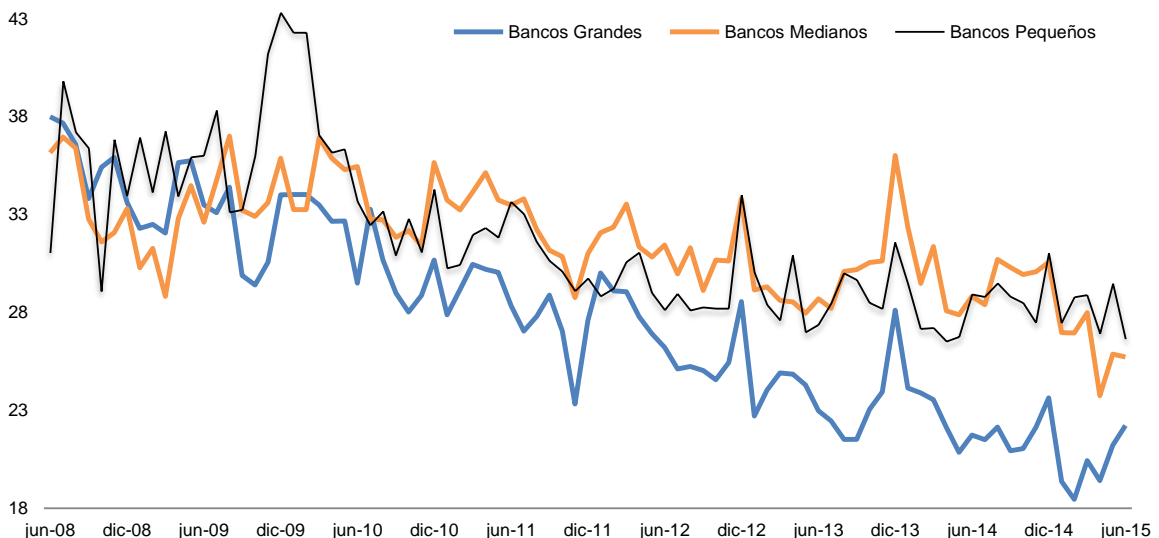


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Para los 3 tamaños de bancos, esta reducción se ve justificada por el incremento de activos productivos (cartera e inversiones) y de la cuenta otros activos, en detrimento de los fondos disponibles, cuenta que no genera réditos para las instituciones financieras, pero que constituyen un respaldo necesario con el que deben contar las instituciones financieras como un mecanismo de protección ante potenciales retiros masivos de recursos. (gráfico II.13).

Gráfico II.13
Liquidez del sistema financiero por grupos de bancos
En porcentaje
Junio 2008 - Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.4. Rentabilidad

La utilidad neta de los bancos grandes representa 1,8 veces la obtenida por los bancos de tamaño medio y 38,37 veces la utilidad de los bancos pequeños, las diferencias mencionadas se originan principalmente en el margen operacional.

En el caso de los bancos pequeños, el elevado nivel relativo de los gastos de operación, que representan el 107,73% del Margen Financiero Neto, ha ocasionado que su utilidad final sea la más baja, tanto en términos absolutos como relativos al nivel de activos o el patrimonio. Ese elevado costo operacional está vinculado, en parte, a que aproximadamente el 49,70% de la cartera de los bancos pequeños corresponde al segmento de microempresa, en tanto que los bancos grandes y medianos tienen cada uno el 5,95% y 6,80% de la cartera en ese segmento, en la cual los costos administrativos (operacionales) son muy superiores en relación a los otros segmentos crediticios (tabla II.7).

Tabla II.7
Bancos Privados: Resultados, ROE, ROA

En millones de dólares

Junio 2015

Concepto	Bancos Grandes	Bancos Medianos	Bancos Pequeños
Márgen neto intereses	590,53	280,65	34,59
Ingresos por servicios	165,12	55,28	3,33
Otras partidas netas	61,44	39,78	-0,06
Márgen bruto financiero	817,08	375,71	37,87
Provisiones	134,46	60,17	5,90
Margen neto financiero	682,62	315,54	31,97
Gastos de operación	585,39	247,64	34,44
Márgen de intermediación	97,23	67,90	-2,47
Otros ingresos y gastos operacionales	17,65	3,25	3,42
Margen operacional	114,88	71,15	0,95
Otros ingresos y gastos no operacionales	28,55	18,86	3,65
Resultados antes de impuestos	143,43	90,01	4,60
Impuestos y participación de empleados	42,35	33,97	1,97
Utilidad Neta	101,08	56,04	2,63
ROE	9,97%	12,13%	3,60%
ROA	0,94%	1,11%	0,49%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

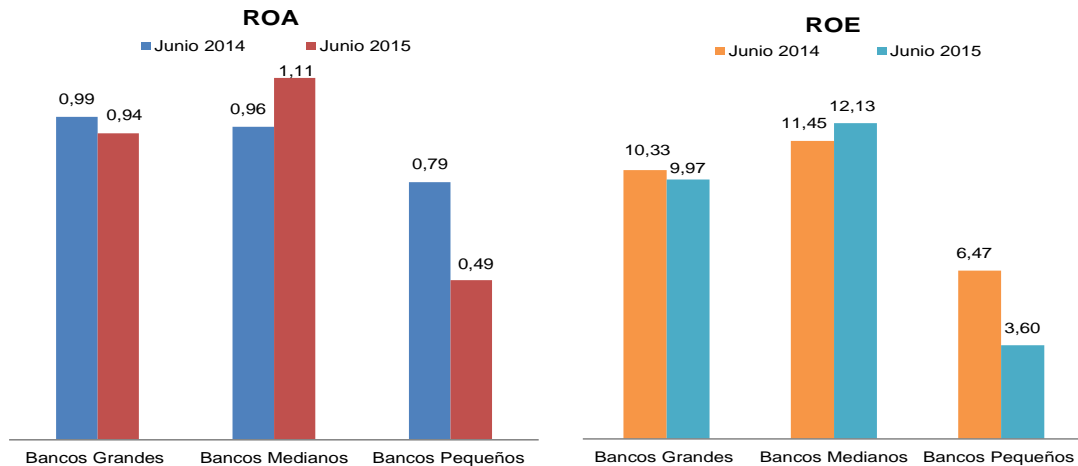
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A pesar de que los bancos grandes registran los mayores niveles de utilidad en términos absolutos, en términos relativos los bancos medianos fueron los más rentables. La Rentabilidad sobre el Patrimonio (ROE) de los bancos medianos fue 1,22 veces la de los bancos grandes, y 3,37 veces la de los bancos pequeños.

En el gráfico II.14 se puede observar el cambio del ROE de junio 2014 a junio 2015. Los resultados muestran que el ROE tuvo un decremento tanto para los bancos grandes como pequeños de 0,36 y 2,87 puntos porcentuales, respectivamente; sin embargo, el ROE para los bancos medianos se incrementó en 0,68 puntos.

El gráfico II.14 también muestra que la rentabilidad sobre activos (ROA) se incrementó para el grupo de bancos medianos en 0,15 puntos; mientras que para los bancos grandes se redujo en 0,05 puntos y para los bancos pequeños disminuyó en 0,30 puntos porcentuales.

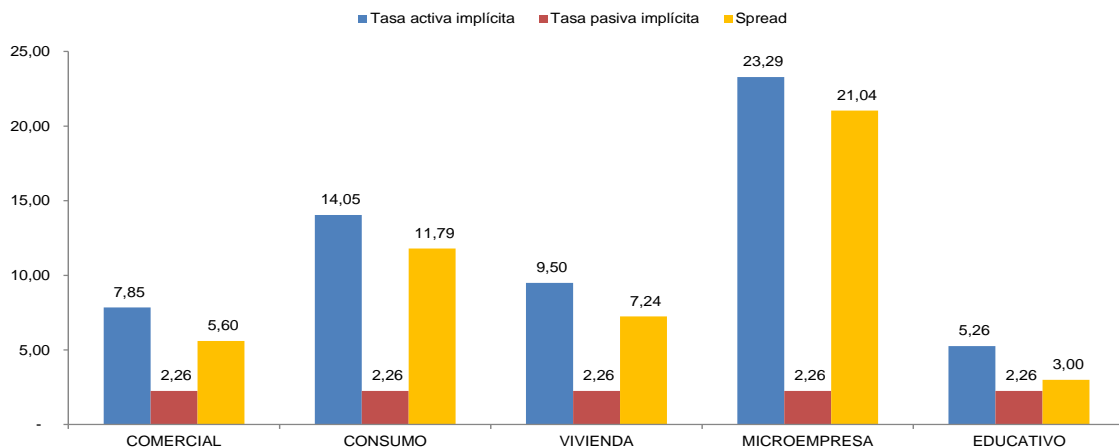
Gráfico II.14
Rentabilidad del Sistema Bancario Privado por Grupo
En porcentaje
Junio 2014 - Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto al spread (tasa activa – tasa pasiva), se determina que el nivel más alto se produce en las operaciones de microcrédito, esto debido a que la tasa activa implícita bordea el 23,29% anual, mientras que la tasa pasiva implícita es de aproximadamente del 2,26% anual (gráfico II.15). Sin embargo, debido al peso que tiene cada uno de los segmentos en la cartera bruta total, la cartera de consumo es la que incide más en el spread global de los bancos grandes y medianos, mientras que la cartera de microcrédito es la que incide más en los pequeños.

Gráfico II.15
Spread de Bancos Privados
En porcentaje
Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.5. Profundización financiera

En el Ecuador, el acceso a los servicios y productos financieros ha crecido de forma sostenida en los últimos 5 años. En junio de 2015 los indicadores de profundización financiera, que miden la penetración de los servicios financieros a través de los ratios de captaciones/PIB y colocaciones/PIB, se ubicaron en 29,36% y 22,77%, respectivamente, para el sistema financiero controlado por la Superintendencia de Bancos¹.

Estas cifras representaron una disminución de 2,06 y 2,44 puntos porcentuales, respectivamente, frente a las cifras obtenidas en junio de 2014. A junio de 2015 el saldo de las captaciones del sistema financiero controlado por la Superintendencia de Bancos, llegó a 29.524,04 millones de dólares² y 22.894,78 millones de dólares en colocaciones.

La incorporación de los servicios financieros que presta el sistema popular y solidario a través de las Cooperativas de Ahorro y Crédito (Segmento 1)³ incrementa los indicadores de profundización, desde el punto de vista de las captaciones, a junio de 2015, en 7,49 puntos porcentuales y desde el punto de vista de las colocaciones en 3,75 puntos porcentuales, como se observa en el gráfico II.16, ubicándose en 36,86% para las captaciones y 26,52% para las colocaciones.

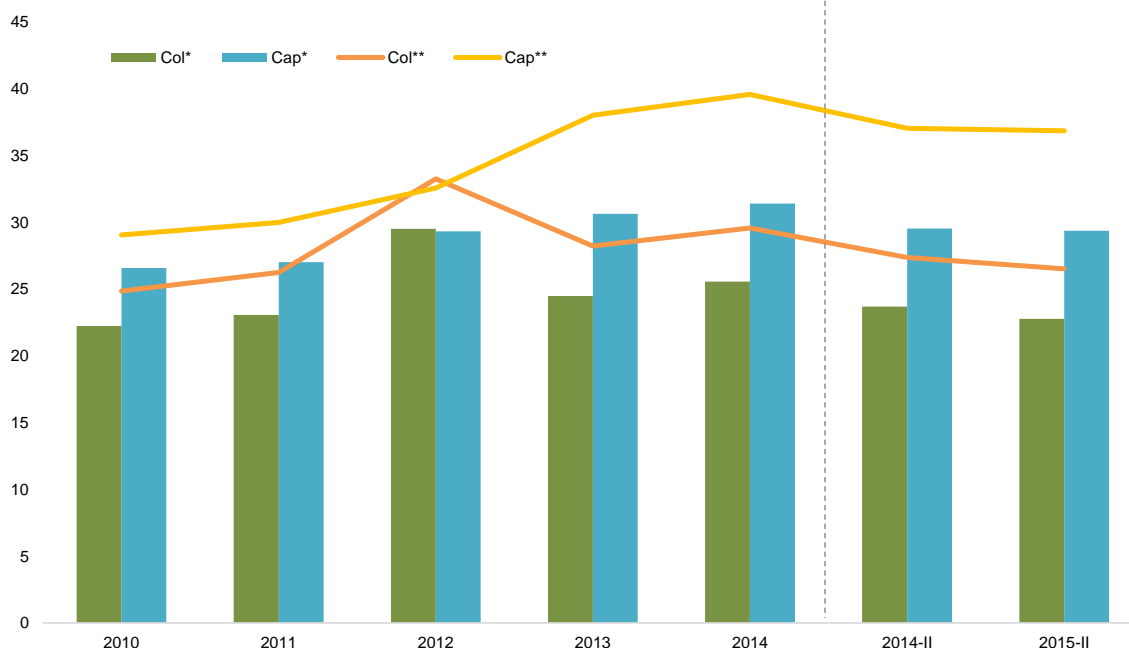
En general el sistema de bancos privados es el que más contribuye a la profundización financiera del país con aproximadamente las 3 cuartas partes del indicador, seguido por el sistema de cooperativas de ahorro y crédito.

¹ Los datos del sistema financiero que se muestran corresponden a los subsistemas controlados por la Superintendencia de Bancos: Bancos Privados, Bancos Públicos, Sociedades Financieras y Mutualistas.

² Se excluye la información del Banco del Estado en vista de que no mantiene depósitos del público.

³ De acuerdo a la Resolución JR-STE-2012-003 del 29 de octubre de 2012, se denominan como Segmento 4 a aquellas Cooperativas grandes controladas hasta el 31 de diciembre por la Superintendencia de Bancos y que por su tamaño y complejidad, por la cantidad de recursos que manejan tienen el nivel de control más especializado y diferenciado por parte de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Actualmente este segmento está definido como 1, según lo dispuesto en la Resolución No. 038-2015-F de 13 de febrero de 2015.

Gráfico II.16
Profundización del sistema financiero
En porcentaje
Junio 2015



* No se incluye información del Banco del Estado en vista que no realiza intermediación financiera con el público.

**Incluye a las Cooperativas de Ahorro y Crédito, Segmento 4 (segmento 1 a partir de febrero de 2015)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Captaciones

En la tabla II.8, se muestra la profundización de las captaciones a nivel provincial para el mes de junio de 2015⁴ de los sistemas controlados por la Superintendencia de Bancos. Los niveles más altos de profundización se presentaron en las provincias del Pichincha y Guayas con valores de 12,82% y 9,35%, respectivamente, seguido por las provincias de Azuay (1,79%) y Manabí (0,78%). Las provincias de Galápagos, Napo, Pastaza y Zamora Chinchipe, presentaron indicadores de profundización de las captaciones por debajo del 0,05% del PIB.

Al considerar los niveles de profundización con las Cooperativas de Ahorro y Crédito, se determina que las provincias de Pichincha, Guayas y Azuay registran los niveles más altos de profundización financiera de depósitos, en el orden descrito, seguido por la provincia de Tungurahua.

⁴ El análisis de la profundización de las captaciones se realiza a través del lugar geográfico en donde se efectuó el depósito.

Tabla II.8
Profundización de las captaciones por provincia
En porcentaje
Junio 2015

Provincia	Profundización (%)*	
	Sistema financiero sin Cooperativas de Ahorro y Crédito	Sistema financiero con Cooperativas de Ahorro y Crédito**
Pichincha	12,82	14,87
Guayas	9,35	9,45
Azuay	1,79	3,41
Tungurahua	0,68	1,73
El Oro	0,71	1,02
Loja	0,46	0,88
Manabí	0,78	0,80
Chimborazo	0,26	0,70
Imbabura	0,43	0,67
Cotopaxi	0,21	0,53
Los Ríos	0,38	0,45
Cañar	0,29	0,44
Santo Domingo de los Tsáchilas	0,33	0,44
Carchi	0,07	0,26
Esmeraldas	0,22	0,23
Bolívar	0,07	0,20
Morona Santiago	0,05	0,17
Sucumbíos	0,13	0,13
Santa Elena	0,11	0,12
Orellana	0,09	0,09
Pastaza	0,04	0,09
Napo	0,04	0,07
Zamora Chinchipe	0,03	0,04
Galápagos	0,04	0,04
Indicador total	29,36	36,86

* No se incluye información del Banco del Estado en vista que no mantiene depósitos del público.

**Incluye a las Cooperativas de Ahorro y Crédito, Segmento 4 (segmento 1 a partir de febrero de 2015)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Colocaciones

El indicador de profundización desde el punto de vista de las colocaciones (tabla II.9) muestra resultados similares a los obtenidos en el análisis de las captaciones, excepto en lo relacionado con las provincias que registran porcentajes de profundización de las entidades controladas por la Superintendencia de Bancos inferiores al 0,05% del PIB, en cuya categoría se encuentran las provincias de Orellana, Bolívar, Pastaza, Morona Santiago, Zamora Chinchipe, Napo y Galápagos.

Tabla II.9
Profundización de las colocaciones por provincia

En porcentaje
Junio 2015

Provincia	Profundización (%)*	
	Sistema financiero sin Cooperativas de Ahorro y Crédito	Sistema financiero con Cooperativas de Ahorro y Crédito**
Pichincha	9,10	9,93
Guayas	6,84	6,95
Azuay	1,78	2,38
Tungurahua	0,68	1,12
Manabí	1,00	1,05
El Oro	0,54	0,83
Loja	0,53	0,69
Imbabura	0,49	0,63
Chimborazo	0,30	0,52
Cotopaxi	0,30	0,50
Santo Domingo de los Tsáchilas	0,29	0,30
Los Ríos	0,23	0,28
Cañar	0,09	0,28
Carchi	0,08	0,21
Esmeraldas	0,16	0,16
Morona Santiago	0,03	0,15
Bolívar	0,04	0,12
Santa Elena	0,09	0,09
Pastaza	0,03	0,08
Napo	0,02	0,07
Sucumbíos	0,06	0,07
Orellana	0,04	0,05
Zamora Chinchipe	0,03	0,04
Galápagos	0,01	0,01
Indicador Total	22,77	26,52

* No se incluye información del Banco del Estado en vista que concede préstamos al público.

**Incluye a las Cooperativas de Ahorro y Crédito, Segmento 4 (segmento 1 a partir de febrero de 2015)

***Créditos cuyo destino financiero no se localiza en Ecuador.

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

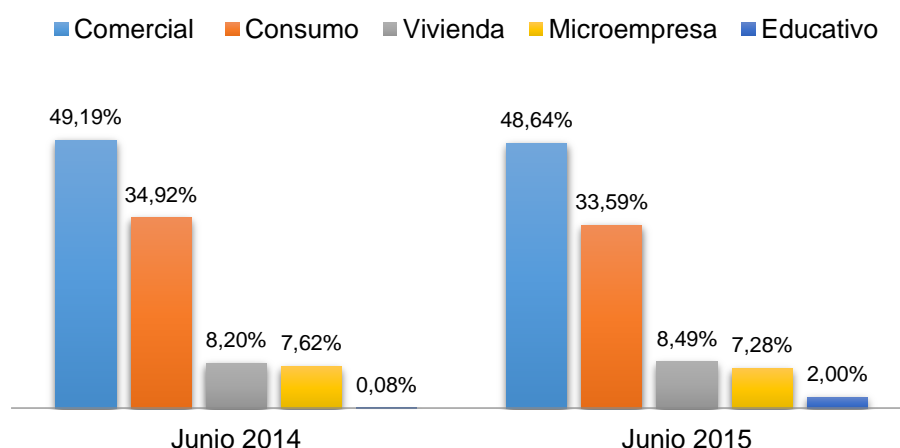
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

CAPÍTULO III

Análisis Sectorial del Crédito

En el mes de junio 2015, la cartera bruta para el subsistema de Bancos Privados ascendió a 20.059 millones de dólares, lo que representó un incremento de 10,2% con relación a lo presentado en el mes de junio 2014. Por el lado de la estructura de cartera, para junio 2015 a la cartera comercial le correspondió el 48,6% del total, la cartera de consumo representó el 33,6%, la cartera de vivienda el 8,5%, la cartera de microcrédito el 7,3% y la cartera de crédito educativo representó el 2%. El gráfico III.1 muestra la composición de la cartera bruta en el período analizado.

Gráfico III.1
Cartera bruta por tipo de crédito
Junio 2014- junio 2015



Fuente: Información remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

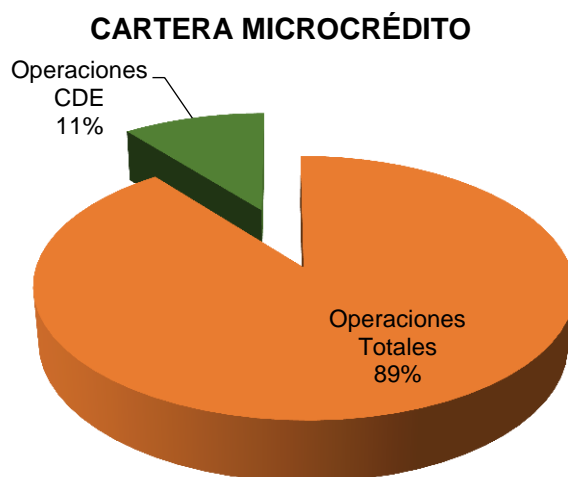
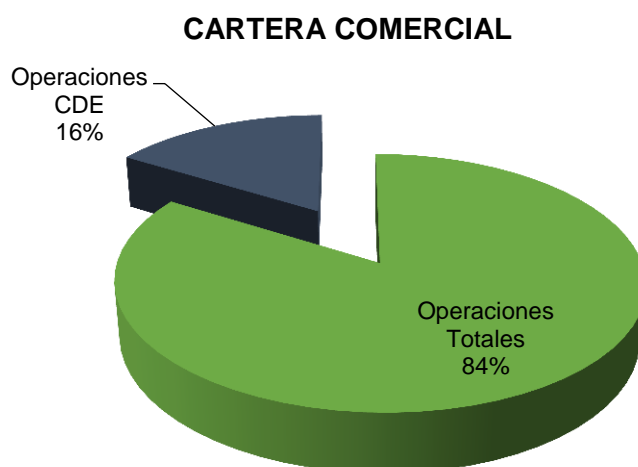
La relación cartera bruta – PIB para el período de análisis se incrementó de 18,1% a 20,1%. Por el lado de la cartera improductiva, esta representó el 3.14% de la cartera total en junio 2014 y 3.64% en junio 2015. Las provisiones requeridas de la cartera ascendieron a 827,14 millones, sin embargo las provisiones constituidas fueron de 820,48 millones, lo cual provocó una deficiencia de las mismas de 0,8%.

El número de operaciones totales vigentes se incrementó de 5,68 millones a 6,35 millones. El patrimonio técnico constituido tuvo un incremento del 9,6% y pasó de 2.840 millones a 3.114 millones.

Por su parte la cartera productiva, en la cual se consideran la cartera comercial y microcrédito, se incrementó 8,5%, de 10.339 millones a 11.216 millones de dólares. La cartera problemática de estos sectores (cartera vencida más cartera que no devenga intereses) ascendió a 192,8 millones en Junio 2015 lo cual representó un incremento del 7,6% en el año de análisis. La cartera con calificación C, D y E pasó de 509,7 millones a 469,7 millones.

El número de operaciones activas para la cartera productiva comercial y microcrédito fue 961 mil en junio 2014 y 947 mil en junio 2015. De las cuales las operaciones con calificaciones C, D y E fueron 113 mil en el año 2014 y 108 mil en el 2015, es decir las operaciones que no están calificadas como A (riesgo normal) y B (riesgo potencial) representaron en promedio el 16% y 11% del total de créditos comerciales y microcréditos respectivamente. En el gráfico III.2 se separó las carteras en comercial y microcrédito para observar el porcentaje de operaciones C, D y E con relación al número total de operaciones vigentes a junio 2015.

Gráfico III.2
Número de operaciones totales y operaciones C, D y E para las carteras Comercial y Microcrédito
Junio 2015



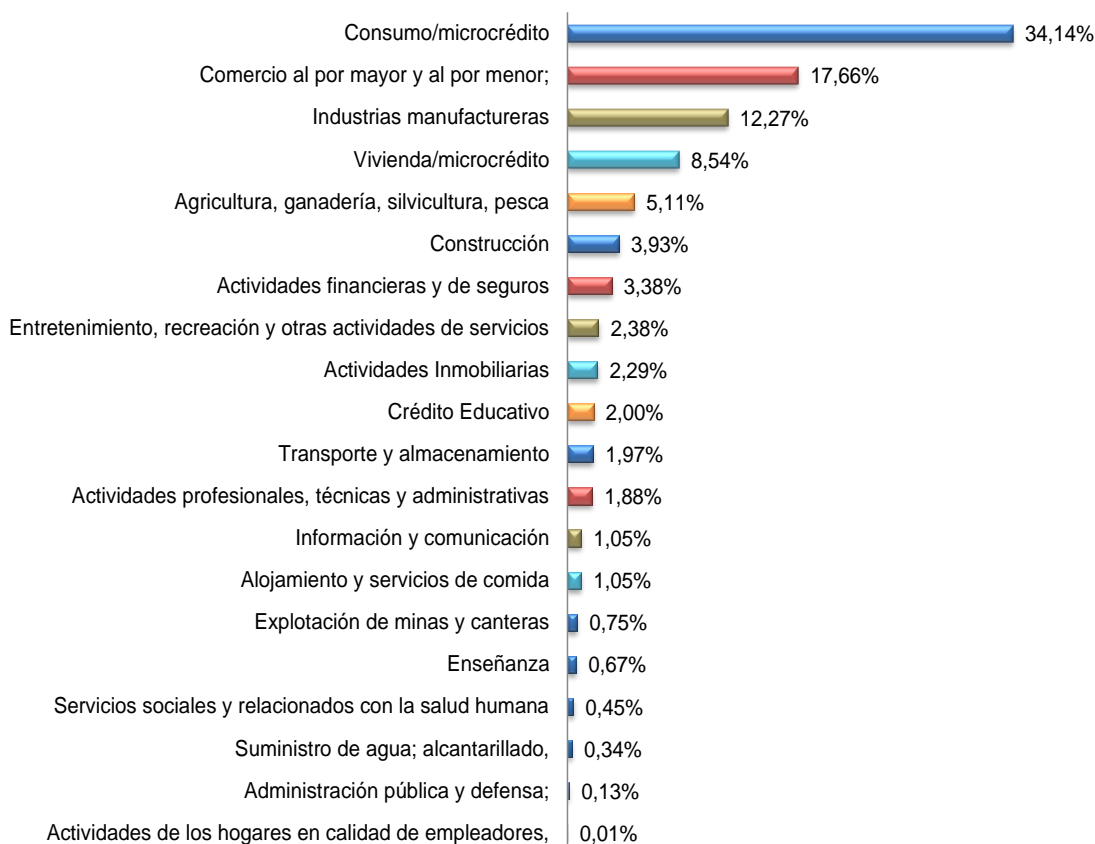
Fuente: Información remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto al monto promedio del crédito para la cartera comercial corporativo, empresarial y pymes fue 54.742, 29.027 y 15.274 dólares respectivamente a junio 2014 y en el mismo mes del 2015 ascendió a 88.031 dólares para comercial corporativo y 37.279 para empresarial, mientras que para comercial pymes bajó a 13.595, valores altos en relación al monto promedio otorgado para el microcrédito, que pasó de 2.870 a 2.645 dólares.

III.1. Análisis por sector económico

El subsistema Bancos atendió a un total de 20 sectores económicos, siendo los más relevantes: Consumo-microcrédito al que los bancos privados asignaron el 34,1% de la cartera, seguido por comercio al por mayor y menor con 17,7%, industrias manufactureras con el 12,3%, vivienda con el 8,5%, entre las más importantes. El gráfico III.3 muestra la composición de la cartera de bancos asignada a los diferentes sectores en el mes de junio 2015.

Gráfico III.3
Participación de los sectores en la cartera de Bancos Privados
Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En lo que se refiere a morosidad, el sector que presentó un mayor incremento fue Educación, los créditos educativos incrementaron su morosidad en 5,86 puntos porcentuales pasando de 0,79% en Junio 2014 a 6,65% en junio 2015, seguido del sector Actividades de los hogares en calidad de empleadores que presentó una morosidad de 0,89% en junio 2014 y para junio 2015 ascendió a 4,52%; Consumo/microcrédito tuvo un incremento de 1,43 puntos porcentuales y el sector de Transporte y almacenamiento pasó de 2,37% a 3,61%. Los demás sectores presentaron incrementos en la morosidad menores a 1 punto. Por el lado del mayor decremento en morosidad, Servicios sociales y relacionados con la salud humana pasó de 4,84% a 0,41%, lo que representa una caída del 4,43 puntos. (Tabla III.1)

Tabla III.1
Morosidad por Sector Económico
Junio 2014 – junio 2015

SECTORES	JUNIO 2014	JUNIO 2015	VARIACION (p.p.)	
Crédito Educativo	0,79%	6,65%	5,86	↑
Actividades de los hogares en calidad de empleadores,	0,89%	4,52%	3,62	↑
Consumo/microcrédito	5,58%	7,01%	1,43	↑
Transporte y almacenamiento	2,37%	3,61%	1,23	↑
Suministro de agua; alcantarillado,	0,33%	0,84%	0,51	↑
Agricultura, ganadería, silvicultura, pesca	1,76%	2,22%	0,45	↑
Construcción	1,47%	1,66%	0,19	↑
Comercio al por mayor y al por menor;	2,06%	2,13%	0,07	↑
Enseñanza	0,43%	0,50%	0,06	↑
Alojamiento y servicios de comida	2,87%	2,91%	0,04	↑
Industrias manufactureras	0,83%	0,84%	0,01	↑
Vivienda/microcrédito	2,27%	2,25%	(0,03)	↓
Actividades Inmobiliarias	0,23%	0,19%	(0,04)	↓
Administración pública y defensa;	0,36%	0,30%	(0,06)	↓
Explotación de minas y canteras	0,65%	0,55%	(0,10)	↓
Información y comunicación	1,14%	1,02%	(0,12)	↓
Actividades profesionales, técnicas y administrativas	2,99%	2,74%	(0,25)	↓
Actividades financieras y de seguros	0,64%	0,34%	(0,30)	↓
Entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios	3,85%	2,13%	(1,71)	↓
Servicios sociales y relacionados con la salud humana	4,84%	0,41%	(4,43)	↓
Total general	3,11%	3,62%	0,51	↑

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a los factores de riesgo de la cartera (morosidad, cobertura y pérdidas esperadas ex post) de los sectores económicos, la tabla III.2 resume el comportamiento de los indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex post para el período de análisis junio 2014 – junio 2015. De los 20 sectores 7 presentaron un decremento en el indicador de cobertura, mientras que en el indicador de pérdidas esperadas ex post solamente 5 sectores tuvieron un comportamiento desfavorable, es decir un incremento de las pérdidas.

Tabla III.2
Comportamiento crediticio de los sectores (indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex-post)
Junio 2014 – junio 2015

SECTORES	PÉRDIDAS ESPERADAS EXPOST	COBERTURA
Actividades de los hogares en calidad de empleadores,	↓	↓
Actividades financieras y de seguros	↓	↑
Actividades Inmobiliarias	↓	↑
Actividades profesionales, técnicas y administrativas	↓	↑
Administración pública y defensa;	↓	↑
Agricultura, ganadería, silvicultura, pesca	↓	↓
Alojamiento y servicios de comida	↓	↑
Comercio al por mayor y al por menor;	↓	↑
Construcción	↑	↑
Consumo/microcrédito	↑	↑
Educación	↓	↓
Enseñanza	↓	↓
Entretenimiento, recreación y otras actividades de servicios	↓	↑
Explotación de minas y canteras	↓	↑
Industrias manufactureras	↑	↑
Información y comunicación	↑	↑
Servicios sociales y relacionados con la salud humana	↓	↑
Suministro de agua; alcantarillado,	↓	↓
Transporte y almacenamiento	↑	↓
Vivienda/microcrédito	↓	↓

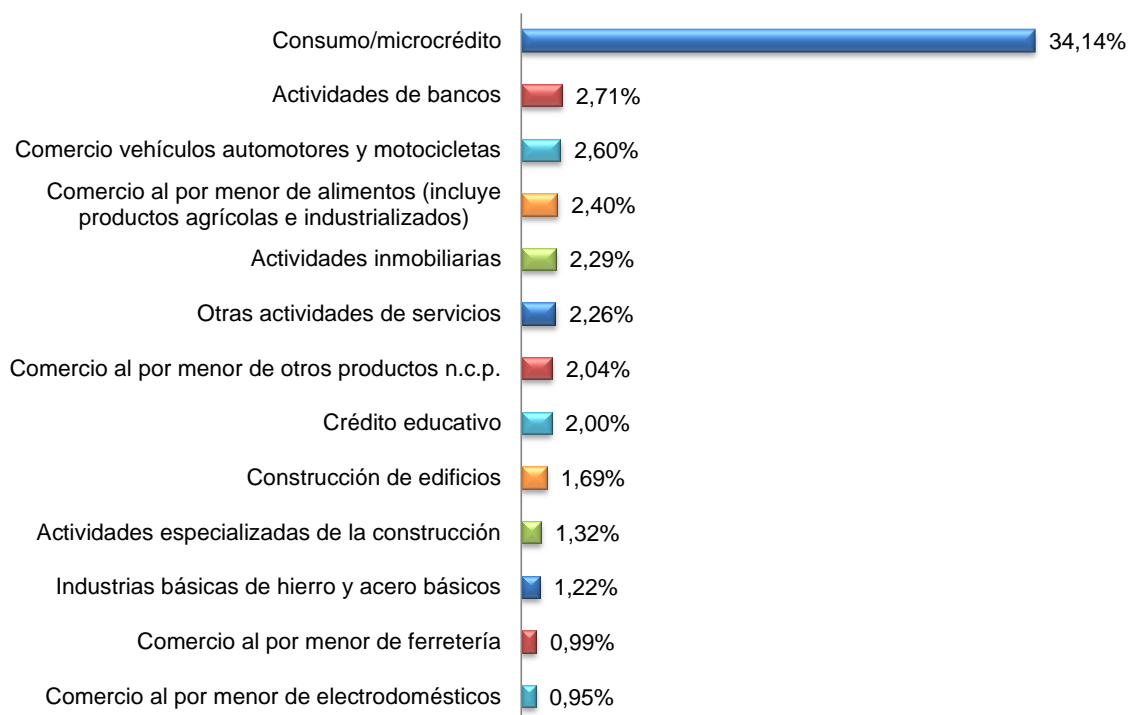
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

III.2. Análisis por actividad económica

En este periodo, el subsistema de Bancos financió 270 Actividades Productivas, de las cuales la principal actividad atendida fue consumo/microcrédito, este tipo de crédito no posee un desglose que permita conocer el destino del crédito concedido, el porcentaje que ocupa es el 34,1%, las demás actividades económicas participan en la cartera de los bancos con un porcentaje menor a 3%. En el Gráfico III.4 se muestran las 13 actividades productivas más relevantes, las demás actividades contribuyen con menos del 1% en el total de la cartera.

Gráfico III.4
Participación de las actividades económicas en la cartera de Bancos Privados
Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las mayores variaciones en morosidad fueron presentadas por la actividad económica Producción de otros productos animales, que en junio 2014 presentó un indicador de morosidad del 10,54% y para junio 2015 éste se ubicó en 24,28%, lo que representa un incremento del 13,74 puntos.

La actividad de Fabricación de artículos de deporte, tuvo un incremento en su morosidad en el orden del 10,54 puntos, ya que pasó del 0,77% al 11,31%; la Elaboración de bebidas no alcohólicas presentó un indicador de morosidad del 0,40% a junio 2014, mientras que en el mismo mes del 2015 se ubicaba en 10,67%; las actividades de Cultivo de yuca y Comercio al por mayor de flores presentaron un incremento en la morosidad de 9,02 y 8,33 puntos, respectivamente.

En la tabla III.3 se muestra la morosidad de 31 de las 270 actividades, el resto de actividades presentan incrementos en la morosidad menores a 2 puntos porcentuales.

Tabla III.3
Morosidad por Actividad Económica
Junio 2014 – junio 2015

ACTIVIDADES	JUNIO 2014	JUNIO 2015	VARIACION (p.p.)	
Producción de otros productos de animales ncp	10,54%	24,28%	13,74	↑
Fabricación de artículos de deporte	0,77%	11,31%	10,54	↑
Elaboración bebidas no alcohólicas	0,40%	10,67%	10,28	↑
Cultivo de yuca	10,17%	19,19%	9,02	↑
Comercio al por mayor de flores	0,98%	9,32%	8,33	↑
Fabricación de equipo de oficina (excepto computadoras)	1,34%	8,96%	7,62	↑
Cultivo de café (cereza, sin tostar, no descafeinado- incluye pilado-)	2,88%	9,28%	6,41	↑
Producción de arroz (pilado, blanqueado y pulido)	0,74%	7,08%	6,33	↑
Crédito Educativo	0,79%	6,65%	5,86	↑
Cultivo de abacá	3,19%	8,92%	5,73	↑
Cultivo de maíz suave	8,68%	13,64%	4,96	↑
Comercio al por mayor de equipos de computación	2,65%	7,25%	4,60	↑
Cultivo de arroz con cáscara (no incluye pilado)	2,99%	7,41%	4,41	↑
Cría de caballos y otros equinos	2,92%	7,24%	4,31	↑
cultivo de aguacate	2,15%	5,80%	3,65	↑
Hogares privados con servicio doméstico	0,89%	4,52%	3,62	↑
Producción de lana	4,81%	8,41%	3,60	↑
Fabricación de instrumentos musicales	1,37%	4,72%	3,35	↑
Cultivo de rosas	6,41%	9,49%	3,08	↑
Actividades veterinarias	7,17%	10,24%	3,07	↑
Comercio al por mayor de pescado congelado, seco y salado y otros	2,70%	5,63%	2,93	↑
Comercio al por mayor de bebidas alcohólicas	1,49%	4,37%	2,88	↑
Cultivo de frutas cítricas	3,41%	6,28%	2,87	↑
Cultivo de fréjol	3,31%	5,93%	2,63	↑
Actividades de asociaciones u organizaciones	0,84%	3,37%	2,53	↑
Consumo/microcrédito	5,19%	7,57%	2,38	↑
Actividades de Mutualistas	0,00%	2,35%	2,35	↑
Cultivo de pasto y plantas forrajeras	1,54%	3,72%	2,18	↑
Cría de tilapia	0,99%	3,15%	2,16	↑
Reparación de computadoras y enseres de uso personal o doméstico	4,99%	7,14%	2,15	↑
Actividades de agencias de empleo	1,94%	4,00%	2,06	↑
Total general	3,11%	3,62%	0,51	↑

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

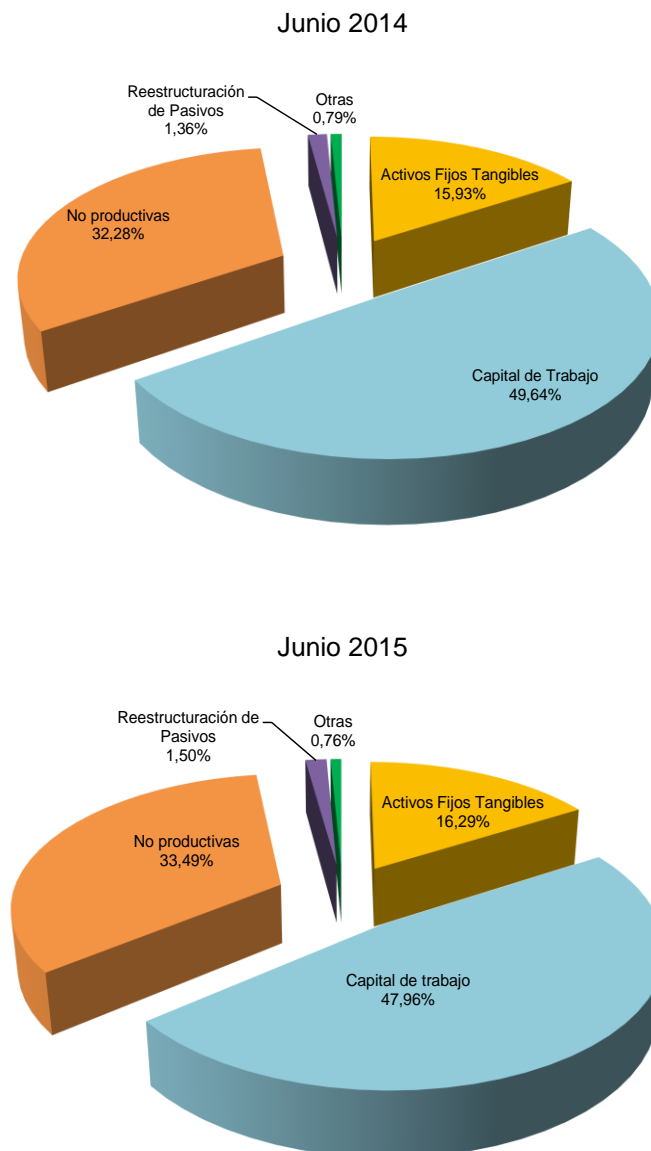
III.3. Análisis por destino financiero del crédito

El destino financiero del crédito se refiere al uso o manejo que dan los clientes al crédito solicitado. El destino financiero se clasifica en: activos fijos intangibles, activos fijos tangibles, capital de trabajo, consumo para microempresarios, vivienda para microempresarios, actividades no productivas y reestructuración de pasivos.

Para los meses de junio 2014 y 2015, la composición de la cartera tomando en cuenta este análisis, se ha mantenido prácticamente estable. En el gráfico III.5 se puede observar que los créditos son en su mayoría empleados para capital de trabajo (49,64% en junio 2014 y 47,96% en junio 2015), esto tiene coherencia con la participación del tipo de crédito comercial en la banca privada que ocupa el primer lugar en monto, con una participación aproximada del 49% de la cartera total. El Capital de Trabajo se lo define como aquellos recursos de corto plazo, distribuidos en inventarios o deuda a proveedores que le permite operar, sin el peligro de interrupciones que resultaría más costoso para la institución.

Las actividades no productivas constituyen el segundo mayor destino financiero del crédito, estas actividades se refieren a consumo y vivienda no dirigidas a microempresarios (32,28% en junio 2014 y 33,49% en junio 2015), le siguen en importancia los activos tangibles (15,93% en junio 2014 y 16,29% en junio 2015), finalmente se encuentra la reestructuración de pasivos que representaron 1,36% y 1,50% en junio 2014 y 2015, respectivamente. Otros destinos financieros en los que se incluyen activos fijos intangibles y consumo y vivienda para microempresarios ocupan la menor participación en el crédito total (0,79% en junio 2014 y 0,76% en junio 2015).

Gráfico III.5
Principales destinos financieros del crédito
Junio 2014 – junio 2015

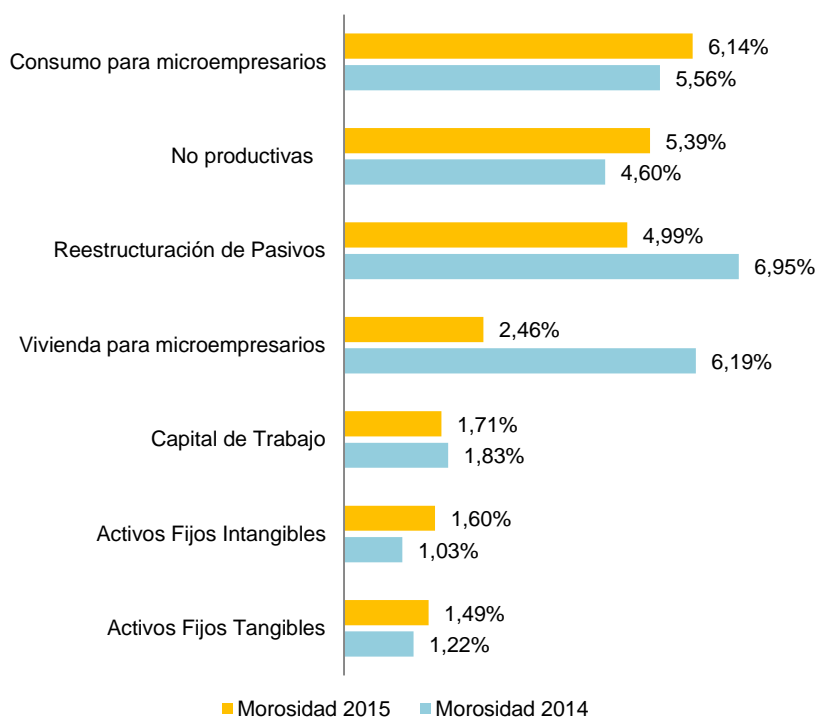


Fuente: Información remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Si se analiza la morosidad por destino financiero del crédito, se observa que el consumo para microempresarios posee la tasa más alta con 5,56% y 6,14% en junio 2014 y junio 2015 respectivamente; le siguen las actividades no productivas con 4,60%, 5,39%; la tasa de morosidad de reestructuración de pasivos se redujo 1,96 puntos porcentuales, de 6,95% en junio 2014 a 4,99% en junio 2015; el destino financiero correspondiente a vivienda para microempresarios también se redujo significativamente de 6,19% a 2,46%.

Por otro lado, los destinos que presentan bajos índices de morosidad son Capital de trabajo (1,83% y 1,71%), Activos fijos intangibles (1,03% y 1,60% a junio 2014 y junio 2015) y Activos fijos tangibles (1,22% y 1,49%). Esto proporciona una relativa calma a las instituciones financieras ya que al ser capital de trabajo el principal destino de crédito y poseer una morosidad baja, su cartera se ve de alguna forma menos vulnerable al incumplimiento, con mayor razón cuando este rubro les permite a las empresas mantener el negocio en marcha (gráfico III.6).

Gráfico III.6
Morosidad por destino financiero del crédito
Junio 2014 – junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

CAPÍTULO IV

Los Riesgos del Sistema Financiero

IV.1 Mapa de Estabilidad Financiera

A efectos de evaluar la estabilidad financiera, es necesario realizar un continuo monitoreo de los diversos riesgos del sistema financiero y de manera específica del sistema bancario privado, así como de las condiciones macroeconómicas en que se desenvuelve.

A fin de analizar los riesgos a los que se encuentra expuesto el sistema financiero, se presenta el mapa de estabilidad financiera que tiene como objetivo medir la estabilidad del sistema con seis dimensiones: dos de ellas se refieren al entorno macro interno y externo, mientras que las otras cuatro dimensiones tienen relación específica con los riesgos y la solidez del sistema financiero.

Para cada una de las categorías se eligieron variables representativas con el fin de evaluar los niveles de riesgo que se afrontan en cada una de ellas.⁵ Además, se procuró trabajar con variables que sean estacionarias. Una variable es estacionaria cuando su valor medio es estable en el tiempo⁶. De esta forma, se puede relacionar al nivel medio de la variable con un nivel de riesgo medio; en el caso del modelo seleccionado, se le asigna el valor cuatro dentro del rango de uno a nueve.

Puesto que, se utilizan variables con una frecuencia trimestral, se procedió a desestacionalizar dichas variables, con el propósito de que los indicadores de riesgo no dependan del trimestre y del año analizado. Finalmente, el análisis se lo realiza para el período 2008-2015.

Las variables seleccionadas para cada una de las dimensiones se presentan en el siguiente cuadro (tabla IV.1):

Tabla IV.1
Dimensiones y Variables del Mapa de Estabilidad

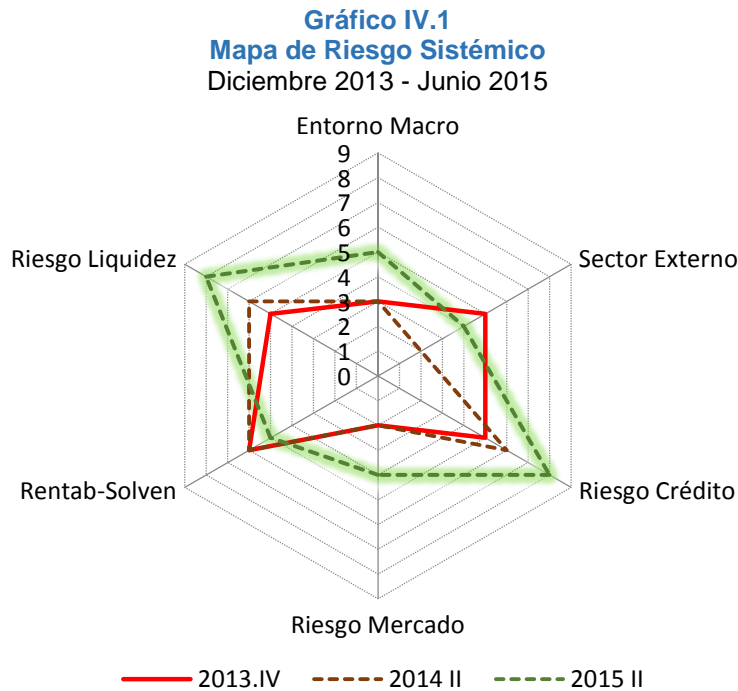
Dimensiones						
	Entorno Macro Doméstico	Exposición al Sector Externo	Riesgo de Crédito	Riesgo de Liquidez	Riesgo de Mercado	Rentabilidad y Solvencia
Variables	Crecimiento del PIB	Exportaciones / Importaciones	Tasa de Morosidad	Fondos Disponibles/Dep. Corto Plazo	EMBI	ROE
	Tasa de inflación anual	Cuenta Corriente	Porcentaje de Cartera Problemática	Cartera de Créditos vs Depósitos		Solvencia
	Tasa de desempleo	Inversión Extranjera Directa				Apalancamiento
	Déficit Fiscal					

Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

⁵ El indicador fue construido siguiendo las metodologías sugeridas en el *Global Financial Stability Report* del Fondo Monetario Internacional (octubre de 2008), y en Bedford, P.; Bloor, C. (2009). "A Cobweb Model of Financial Stability in New Zealand", Discussion Paper Series, núm. DP2009/11, Reserve Bank of New Zealand, noviembre.

⁶ La definición formal de una serie estacionaria es que su valor medio es constante en el tiempo y además la correlación de la variable con sus valores pasados no es función del tiempo.

Los resultados comparativos del mapa de estabilidad para junio 2015 con respecto a junio 2014 se presentan en el gráfico IV.1.



Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El mapa de riesgos muestra que algunos de los factores de riesgo han aumentado hasta junio 2015. El entorno macro presenta un riesgo mayor comparado con el mismo mes de hace un año, a causa de la crisis económica internacional desde finales del 2014, y a la drástica caída de la cotización mundial del precio del petróleo al ser éste nuestro principal producto de exportación lo que afectó al crecimiento de la economía y además una permanente apreciación del dólar, lo cual provoca que nuestros productos sean menos competitivos en el mercado internacional.

En cuanto a la exposición al sector externo, el nivel de riesgo aumentó debido a un déficit en la balanza comercial por la caída de los precios del petróleo, lo que provocó un efecto negativo en el saldo de la cuenta corriente de este año, lo cual forzó al gobierno a buscar financiamiento a través de nuevos créditos.

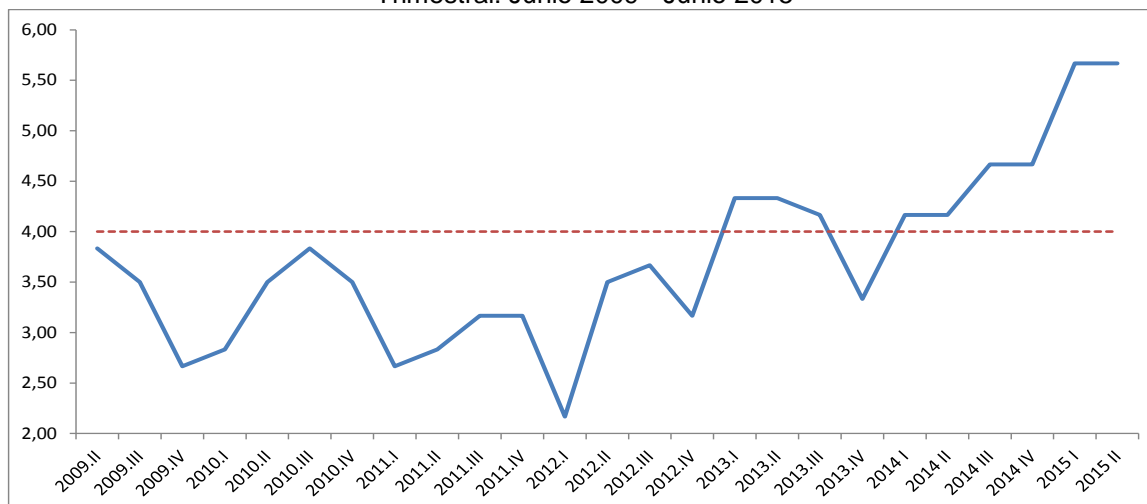
En referencia al riesgo de solvencia no constituye una amenaza directa a la estabilidad financiera, debido a que el indicador de adecuación de capital presentó signos claros de estabilidad (13,13%), las provisiones de las carteras en mora son apropiadas para absorber pérdidas por posibles problemas en la cartera de créditos. El coeficiente de morosidad durante el 2015 en promedio estuvo por debajo del 3,70%, sin embargo el mismo fue superior al registrado en 2014. En cuanto al riesgo de crédito y liquidez se aprecia un deterioro, resultado de las salidas de depósitos. En la dimensión relacionada a la rentabilidad y la solvencia, hubo una ligera mejoría, entre otros aspectos por la disminución del apalancamiento.

En lo que se refiere al riesgo de mercado, medido con respecto al EMBI, se muestra un incremento de 196 puntos básicos entre junio 2014 y junio 2015, esto debido principalmente a la caída del precio del petróleo, lo que significa que por cada 100 puntos básicos de Riesgo País se incrementa en un punto porcentual la tasa que esperan los inversionistas, sin embargo dicho incremento no incidió en un crecimiento del riesgo de mercado.

En síntesis, existen dos dimensiones del riesgo sistémico que están por sobre la media, por lo cual resulta necesario monitorear de cerca las dimensiones relacionadas al riesgo de liquidez y riesgo de crédito. A partir del modelo anterior, es posible ver la evolución en el tiempo de un Indicador agregado de Riesgo Sistémico (IRS) macroeconómico y financiero. A continuación se presenta un indicador que asigna pesos equivalentes a cada dimensión antes mencionadas.

En el gráfico IV.2 se muestra la evolución del IRS para el período junio 2009 – junio 2015. La gráfica indica que el riesgo sistémico está por sobre su valor medio para junio 2015 (la línea roja muestra el promedio del IRS) y dicha posición permite identificar con claridad el momento de mayor riesgo sistémico.

Gráfico IV.2
Indicador de Riesgo Sistémico (IRS)
En porcentaje
Trimestral: Junio 2009 - Junio 2015



Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2 Riesgo de Crédito

De acuerdo a la normativa vigente referida a la administración del riesgo de crédito, éste es definido como “la posibilidad de pérdida debido al incumplimiento del prestatario o la contraparte en operaciones directas, indirectas o de derivados, que conlleva el no pago, el pago parcial o la falta de oportunidad en el pago de las obligaciones pactadas”.

En el caso de que una entidad incurra en pérdidas por este riesgo, podrá hacer frente a las mismas con provisiones si su origen son pérdidas esperadas y con capital y recursos propios si las pérdidas son inesperadas.

Este riesgo es analizado a través de sus principales dimensiones como son la morosidad, la cobertura de la cartera problemática, las matrices de transición y el análisis de cosechas, las garantías como mitigante del riesgo de crédito y el riesgo de concentración.

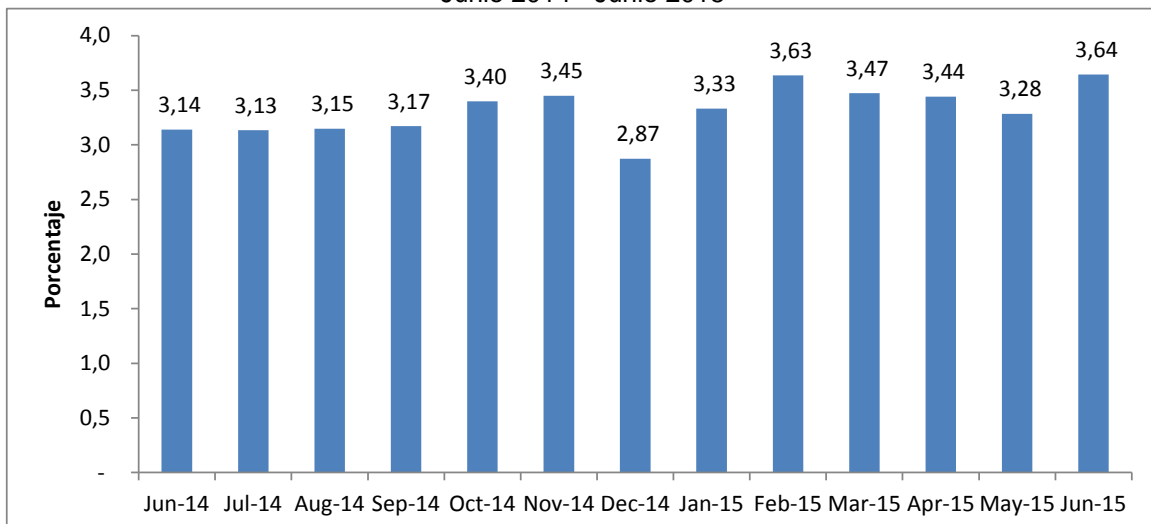
IV.2.1. Morosidad

La Superintendencia de Bancos del Ecuador mide el índice de morosidad como el porcentaje de la cartera improductiva frente a la cartera bruta total, a nivel consolidado y por línea de negocio. El incremento de este índice provoca un aumento de provisiones para cubrir los créditos impagos, lo que a su vez disminuye la cantidad de recursos a colocar en activos productivos, lo cual limita la generación de utilidades y la consecuente afectación a la rentabilidad. Es decir, que un incremento importante en la morosidad, hace que el problema de incumplimiento afecte a la liquidez, rentabilidad y finalmente a la solvencia.

Entre junio de 2014 y junio 2015 la tasa de morosidad aumentó en 0,5 puntos porcentuales (desde 3,14% a 3,64%) debido al crecimiento más que proporcional de la cartera improductiva (27,88%), respecto de la cartera bruta (10,21%) (gráfico IV.3). El incremento referido de la morosidad estuvo influenciado por el aumento de la cartera de consumo (de 5,65% a 7,02%), ya que el resto de segmentos (comercial, microempresa) casi no presentaron variación en este indicador para ubicarse a la última fecha en 1,05% y 6,18% respectivamente. Mientras que la cartera educativa muestra un comportamiento muy volátil. En el caso de la cartera de vivienda, su mora tuvo un ligero incremento de 0,05 puntos porcentuales en las fechas analizadas, para situarse en 2,24% a junio 2015 (gráfico IV.4)

Gráfico IV.3
Bancos Privados: Morosidad total de la cartera de crédito

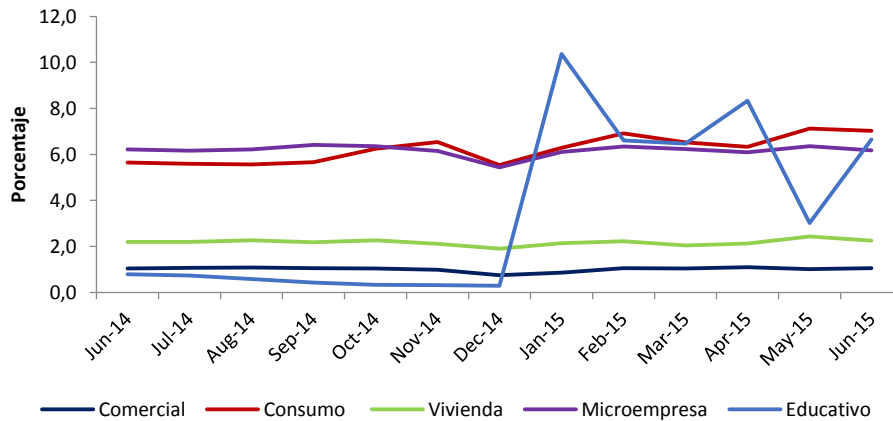
En porcentaje
Junio 2014 - Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A junio 2015, en relación al tamaño de los bancos, se determinó que en el caso de los bancos grandes la morosidad para la cartera comercial y de consumo, fue de 0,98% y 7,41% (carteras más representativas); para los medianos el porcentaje de morosidad en el segmento comercial fue de 1,04% y el segmento de consumo se ubicó en 5,91%. En cambio, en el caso de los bancos pequeños, para la cartera de microcrédito el nivel de morosidad fue del 6,61%.

Gráfico IV.4
Bancos Privados - Morosidad por segmento de crédito
En porcentaje
Junio 2014 - Junio 2015

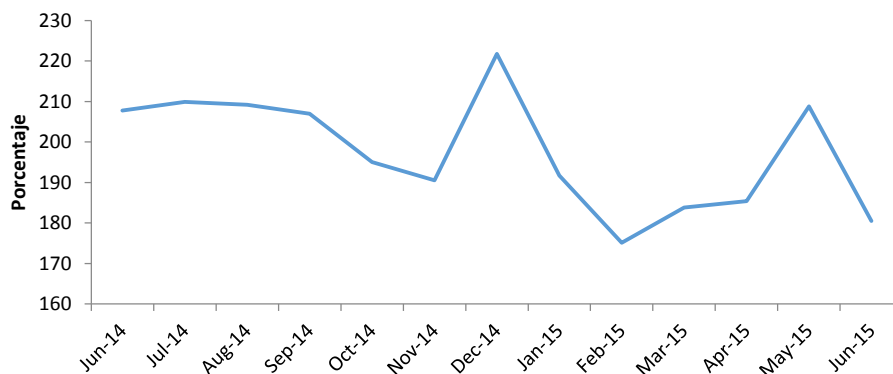


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.2. Cobertura de la cartera de crédito problemática

El índice de cobertura registró un decremento desde el 207,79% en junio 2014 a 180,53% en junio 2015. La disminución de la cobertura de la cartera problemática, se debió al menor incremento de las provisiones (11,10%), respecto de la cartera problemática (27,88%); sin embargo, dicho indicador sigue en niveles elevados garantizando una adecuada cobertura de la citada cartera. (gráfico IV.5).

Gráfico IV.5
Cobertura de la cartera de crédito problemática
En porcentaje
Junio 2014 - Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.3. Matrices de transición

Con el fin de analizar la evolución del riesgo de crédito, se realizó el cálculo de matrices de transición por períodos trimestrales para las carteras comercial, consumo y microcrédito. Una matriz de transición es una representación de las frecuencias con que los créditos pasan de una calificación a otra durante un trimestre.

IV.2.3.1 Análisis de matrices de transición para la cartera comercial

En la tabla IV.2 se muestra la matriz A calificación marzo 2015 y la matriz B calificación junio 2015 para la cartera comercial. Se observa que las operaciones con calificaciones A1, y E para la cartera comercial, tienen mayor probabilidad de mantenerse en la misma calificación. El cambio más importante entre estos períodos se observa en la calificación A3, registrando una caída de 52,51 puntos porcentuales (pasó de 90,55% a 38,03%).

Tabla IV.2
Matrices de transición para la cartera comercial

		CALIFICACIÓN MARZO 2015								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
A1	91,64%	4,50%	2,63%	0,69%	0,32%	0,16%	0,03%	0,01%	0,02%	
A2	18,58%	69,38%	5,94%	2,54%	1,32%	1,80%	0,11%	0,33%	0,00%	
A3	3,55%	2,07%	90,55%	2,01%	0,74%	0,87%	0,11%	0,09%	0,02%	
B1	7,68%	4,27%	7,13%	62,93%	6,43%	3,01%	8,24%	0,30%	0,00%	
B2	8,15%	4,00%	5,46%	7,42%	47,02%	11,94%	13,83%	1,97%	0,22%	
C1	8,13%	2,98%	5,15%	3,73%	5,97%	57,94%	3,80%	11,78%	0,52%	
C2	4,49%	2,15%	0,36%	1,80%	2,51%	6,28%	27,83%	52,78%	1,80%	
D	0,42%	0,28%	0,00%	0,00%	0,00%	0,28%	0,14%	60,92%	37,97%	
E	0,01%	0,00%	0,01%	0,01%	0,00%	0,00%	0,01%	0,02%	99,95%	
		CALIFICACIÓN JUNIO 2015								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
A1	91,15%	5,47%	2,09%	0,68%	0,34%	0,24%	0,02%	0,00%	0,00%	
A2	20,13%	61,43%	12,05%	3,06%	1,39%	1,79%	0,12%	0,02%	0,00%	
A3	7,04%	4,71%	38,03%	48,06%	1,04%	0,98%	0,09%	0,05%	0,00%	
B1	9,34%	7,20%	11,91%	46,38%	10,60%	5,76%	7,98%	0,65%	0,17%	
B2	8,89%	3,66%	3,66%	7,65%	48,30%	9,39%	16,04%	1,58%	0,83%	
C1	12,38%	6,23%	4,28%	3,90%	12,08%	40,81%	6,68%	12,83%	0,83%	
C2	7,34%	1,93%	0,58%	0,39%	2,90%	4,05%	21,24%	58,11%	3,47%	
D	1,15%	0,12%	0,00%	0,23%	0,12%	0,23%	0,58%	61,29%	36,29%	
E	0,04%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,01%	0,03%	99,90%	

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

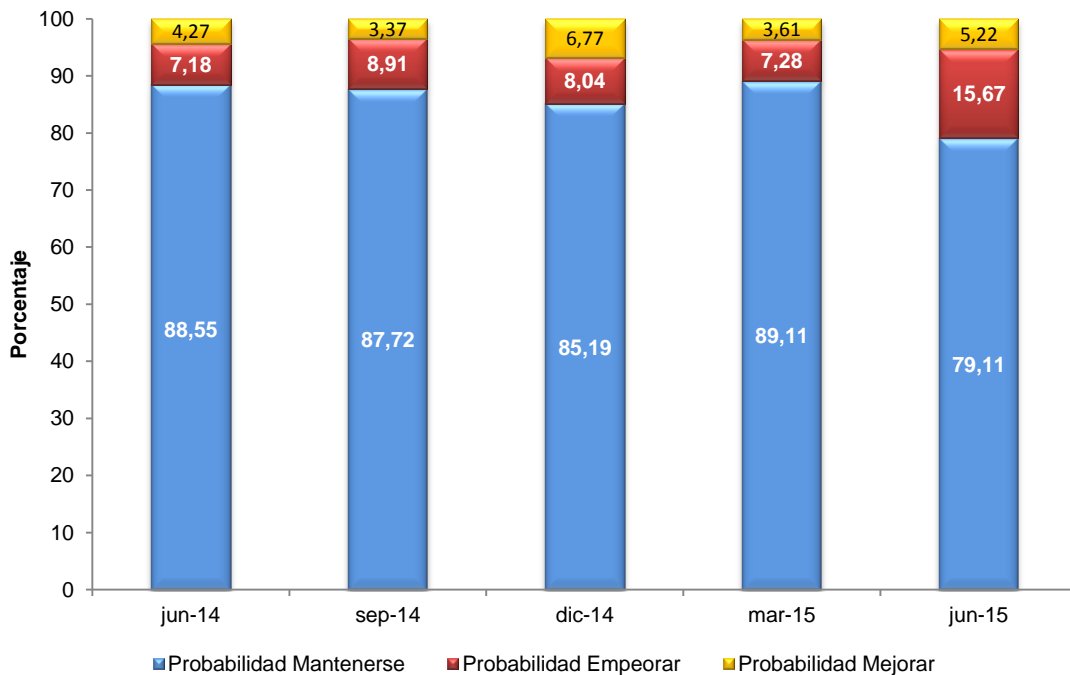
Las probabilidades condicionadas de permanecer o migrar hacia una mejor o peor calificación en las matrices, son las siguientes:

- La probabilidad de mantenerse pasó del 89,11% a 79,11%, es decir que tuvo una disminución de 10 puntos porcentuales entre marzo y junio de 2015, esto se debe principalmente a la caída en la calificación A3, ya que la probabilidad de mantenerse en esta calificación pasó de 90,5% al 38%;

- La de empeorar pasó de 7,28% a 15,67%; puesto que la probabilidad de pasar de A3 a B1 se incrementó de 2% a 48,1% (matriz B) en los dos trimestres de análisis y,
- La probabilidad de mejorar varió de 3,61% a 5,22% entre marzo y junio de 2015 (gráfico IV.6).

En tal virtud, muchos de los créditos empeoraron en sus calificaciones con respecto al trimestre anterior.

Gráfico IV.6
Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera comercial
En porcentaje
Junio 2014 - Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.3.2. Análisis de matrices de transición para la cartera consumo

En la tabla IV.3 se muestra la matriz A calificación marzo 2015 y la matriz B calificación junio 2015 para la cartera de consumo, en las que se observa que la probabilidad de permanecer en la calificación “A1” se incrementó 1,34 puntos porcentuales entre marzo y junio 2015. Para las otras calificaciones se resalta una mayor persistencia de mantenerse en la misma calificación, en especial para aquellos créditos calificados como “E”.

Tabla IV.3
Matrices de transición para la cartera consumo

		CALIFICACIÓN MARZO 2015								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
A1	88,61%	3,41%	2,10%	3,02%	1,16%	1,00%	0,57%	0,09%	0,04%	
A2	28,39%	46,38%	5,67%	0,25%	8,35%	5,39%	0,01%	4,85%	0,70%	
A3	31,92%	0,23%	41,27%	1,49%	12,25%	1,59%	5,85%	4,86%	0,54%	
B1	30,62%	0,66%	0,30%	26,06%	2,71%	17,81%	10,96%	10,47%	0,42%	
B2	8,51%	10,81%	9,01%	1,44%	22,93%	12,70%	7,65%	14,11%	12,82%	
C1	10,80%	2,51%	1,43%	8,21%	3,49%	19,56%	13,28%	13,75%	26,97%	
C2	5,46%	0,02%	2,64%	4,68%	4,12%	5,27%	16,16%	11,69%	49,95%	
D	3,49%	1,74%	0,91%	0,98%	3,06%	4,07%	4,06%	16,09%	65,61%	
E	0,21%	0,05%	0,03%	0,03%	0,05%	0,10%	0,13%	0,22%	99,19%	

		CALIFICACIÓN JUNIO 2015								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
A1	89,96%	2,60%	2,10%	3,20%	0,47%	1,01%	0,55%	0,07%	0,03%	
A2	35,28%	48,15%	0,12%	0,19%	7,25%	4,06%	0,00%	4,00%	0,94%	
A3	30,13%	7,96%	38,68%	0,11%	11,20%	1,12%	5,89%	3,83%	1,08%	
B1	35,17%	0,16%	1,90%	28,56%	0,07%	18,17%	9,57%	5,95%	0,45%	
B2	15,22%	10,30%	8,19%	4,70%	18,85%	13,35%	8,80%	11,76%	8,82%	
C1	12,57%	3,30%	1,21%	9,89%	2,95%	20,77%	12,31%	14,10%	22,91%	
C2	8,53%	0,02%	2,40%	4,74%	2,36%	6,40%	17,04%	13,50%	45,02%	
D	5,16%	1,87%	0,99%	1,19%	2,35%	3,44%	5,79%	15,03%	64,16%	
E	0,29%	0,05%	0,04%	0,05%	0,04%	0,12%	0,09%	0,41%	98,91%	

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

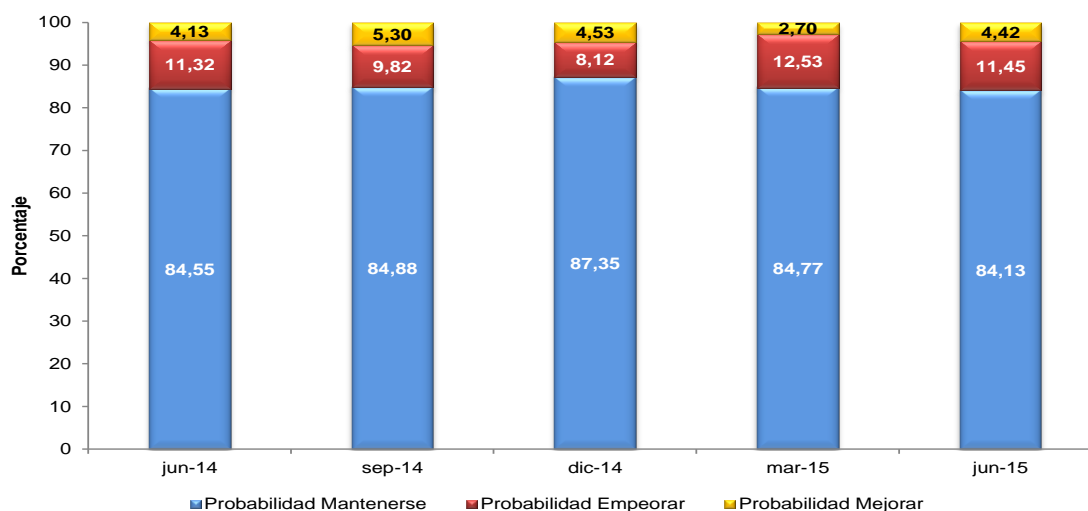
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Cuando se estiman las probabilidades condicionadas, se muestra que:

- La probabilidad de mantenerse en una determinada categoría disminuyó de 84,77% a 84,13%;
- La probabilidad de empeorar se redujo de 12,53% a 11,45%.
- La probabilidad de mejorar pasó de 2,70% a 4,42%.

Se aprecia un incremento considerable en la probabilidad de mejorar durante el período de análisis (gráfico IV.7).

Gráfico IV.7
Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de consumo
En porcentaje
Junio 2014 - Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.3.3. La cartera de microcrédito

En la tabla IV.4 se muestra la matriz A calificación marzo 2015 y la matriz B calificación junio 2015 para la cartera de microcrédito.

Tabla IV.4
Matrices de transición para la cartera de microcrédito

		CALIFICACIÓN MARZO 2015								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
A1		93,56%	2,03%	1,56%	1,54%	0,52%	0,53%	0,26%	0,00%	0,00%
A2		40,77%	42,06%	4,88%	0,41%	7,06%	2,58%	0,13%	2,11%	0,00%
A3		39,20%	0,45%	38,08%	1,97%	9,90%	1,70%	3,86%	4,84%	0,00%
B1		29,40%	0,42%	0,23%	21,27%	3,40%	15,27%	12,38%	15,61%	2,03%
B2		9,23%	8,08%	6,50%	1,01%	21,50%	8,88%	6,61%	12,55%	25,63%
C1		5,87%	0,80%	0,54%	4,38%	2,61%	12,69%	10,92%	16,19%	45,99%
C2		2,54%	0,07%	0,59%	1,55%	1,62%	2,88%	7,15%	10,88%	72,71%
D		1,54%	0,26%	0,36%	0,26%	1,24%	1,21%	1,83%	5,39%	87,90%
E		0,04%	0,02%	0,01%	0,02%	0,02%	0,04%	0,04%	0,04%	99,77%

		CALIFICACIÓN JUNIO 2015								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
A1		92,24%	2,58%	2,05%	1,97%	0,35%	0,56%	0,23%	0,02%	0,00%
A2		33,84%	49,91%	3,05%	0,45%	8,32%	2,60%	0,21%	1,60%	0,01%
A3		32,68%	4,87%	39,08%	2,23%	11,33%	1,84%	4,31%	3,67%	0,00%
B1		30,39%	0,47%	1,88%	26,59%	0,38%	16,61%	10,94%	12,02%	0,72%
B2		11,07%	8,33%	6,33%	3,17%	19,38%	9,05%	7,11%	13,89%	21,67%
C1		7,52%	1,19%	0,53%	6,11%	1,91%	14,87%	9,98%	15,11%	42,80%
C2		2,89%	0,00%	0,85%	1,76%	1,45%	2,68%	7,26%	10,40%	72,71%
D		1,28%	0,62%	0,31%	0,85%	0,93%	1,09%	1,82%	5,67%	87,42%
E		0,04%	0,01%	0,01%	0,07%	0,02%	0,03%	0,03%	0,08%	99,70%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

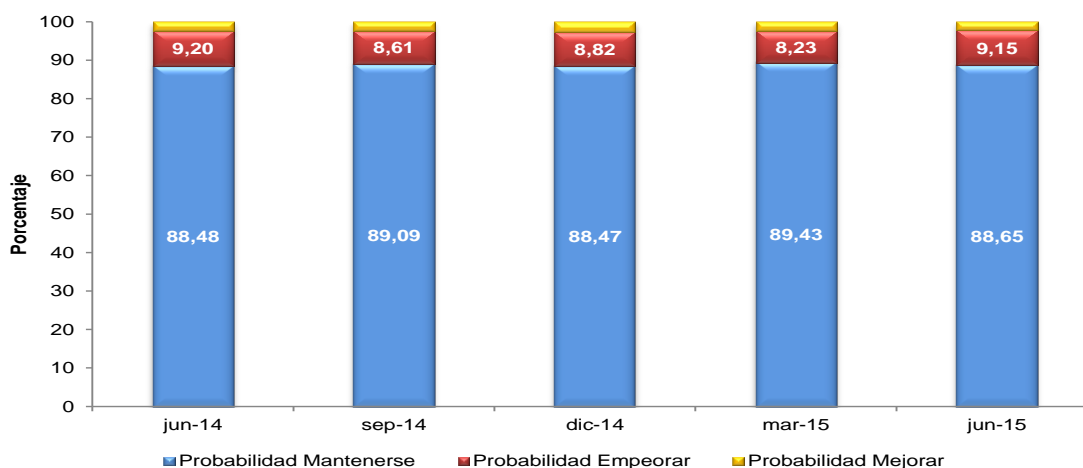
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Al evaluar las matrices de transición para los créditos vigentes de la cartera de microcrédito, hay menos posibilidades de permanecer en una calificación (88,65%) en junio 2015, que hace tres meses (89,43%).

Por su parte, las probabilidades de mejorar y empeorar fueron 2,19% y 9,15% en junio 2015, cuando en marzo del mismo año se ubicaron en 2,34% y 8,23%, respectivamente (gráfico IV.8). En particular, los créditos que se encuentran en calificación D tienen una alta probabilidad de caer en default (87,42%).

Gráfico IV.8
Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de microcrédito

En porcentaje
Junio 2014 - Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.4. Análisis de cosechas

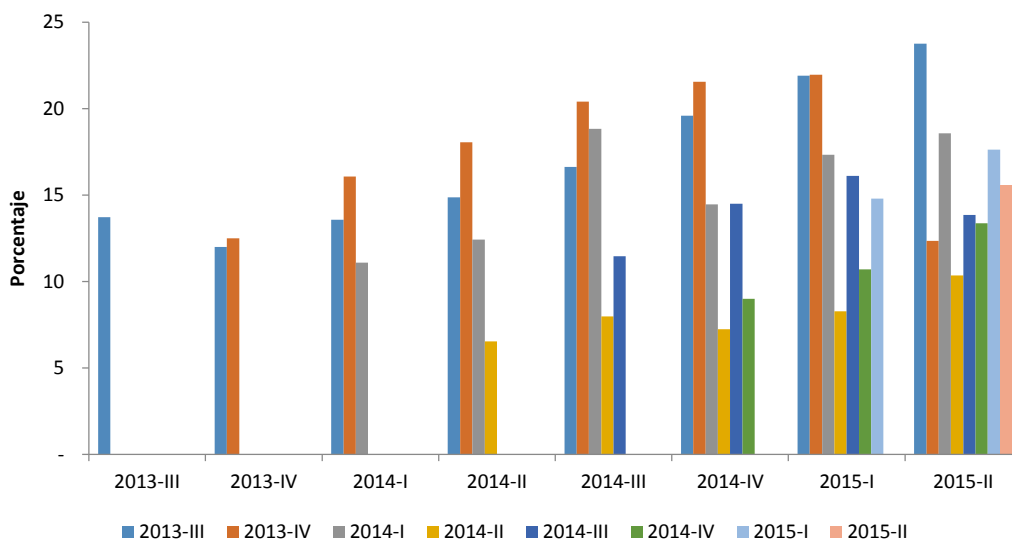
Una cosecha representa el conjunto de créditos que son otorgados dentro de un período determinado. Su análisis permite examinar cómo evoluciona desde un período en particular, así como comparar dicho comportamiento con el de otras cosechas.

La cosecha es una herramienta que permite observar el comportamiento histórico de la cartera para la identificación y evaluación de las políticas de las entidades controladas y la adecuada administración de la cartera de créditos en los diferentes períodos de maduración y como parte de un adecuado proceso de seguimiento de las exposiciones a riesgo de crédito. El desempeño de cada cosecha se determina a partir del indicador de calidad, que mide el porcentaje de créditos con calificación diferente de A con respecto al total de la cosecha.

V.2.4.1. Análisis de calidad de la cartera comercial por cosechas

El indicador de calidad fue del 13,71% para el tercer trimestre de 2013 (primera cosecha), mostrando un incremento hasta el segundo trimestre de 2015 ubicándose en 23,75%. Para el cuarto trimestre de 2013 (segunda cosecha) se aprecia un deterioro de la cartera comercial ya que el indicador de calidad pasó de 12,49% a 21,96% en el primer trimestre de 2015 mostrando una mejoría en el segundo trimestre de 2015 (12,34%). La cartera que nació en el primer trimestre de 2014, presentó un deterioro al segundo trimestre de 2015, con valores que pasaron desde el 11,09% al 18,57% (gráfico IV.9), producto de la afectación de la reducción del precio del barril del petróleo a nivel internacional, que incide en el no pago de los clientes corporativos que mantienen contratos con el sector público, especialmente.

Gráfico IV.9
Cosechas de la cartera comercial
En porcentaje
Trimestral: Septiembre 2013 - Junio 2015



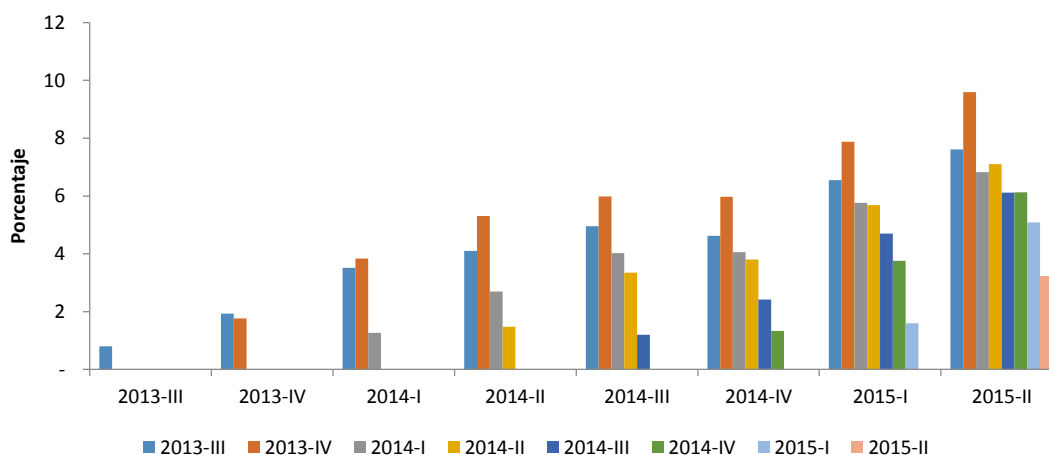
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En este sentido, es imprescindible monitorear las cosechas otorgadas a partir del cuarto trimestre de 2013 debido al rápido deterioro de la cartera riesgosa de los nuevos deudores, por lo que es necesario hacer un seguimiento de su evolución en los próximos trimestres.

IV.2.4.2. Análisis de calidad de la cartera consumo por cosechas

En el gráfico IV.10 se observa que el indicador de calidad para la cartera de consumo tuvo valores inferiores al 9,59%, entre el tercer trimestre de 2013 y segundo trimestre de 2015. Los créditos otorgados en el tercer trimestre de 2013 se han ido deteriorando, haciendo que el indicador de calidad alcance el 7,62%, mientras que los créditos que nacieron en el cuarto trimestre de 2013 se han deteriorado con mayor rapidez alcanzando 9,59% para el segundo trimestre de 2015.

Gráfico IV.10
Cosechas de la cartera de consumo
En porcentaje
Trimestral: Septiembre 2013 - Junio 2015

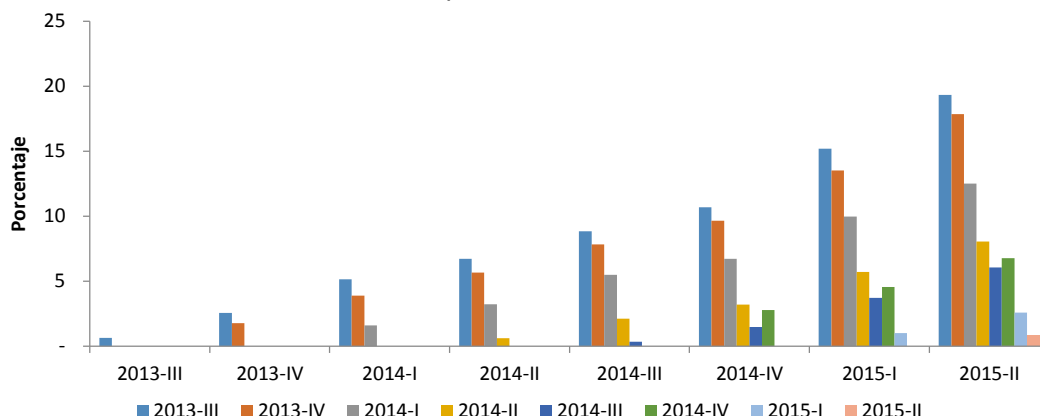


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

V.2.4.3 Análisis de calidad de la cartera de microcrédito por cosechas

Para esta cartera de crédito, el indicador de calidad es inferior al 20% aproximadamente, por lo que podría representar algún tipo de riesgo para las entidades bancarias privadas. Los préstamos otorgados durante el segundo trimestre de 2014 presentan un riesgo de crédito menor a los originados en trimestres anteriores, sin embargo su tendencia de riesgo es creciente debido a que las entidades especializadas en microcréditos han asumido niveles de riesgos mayores, por lo que es importante hacer un seguimiento permanente a estas cosechas. (gráfico IV.11)

Gráfico IV.11
Cosechas de la cartera de microcrédito
En porcentaje
Trimestral: Septiembre 2013 - Junio 2015



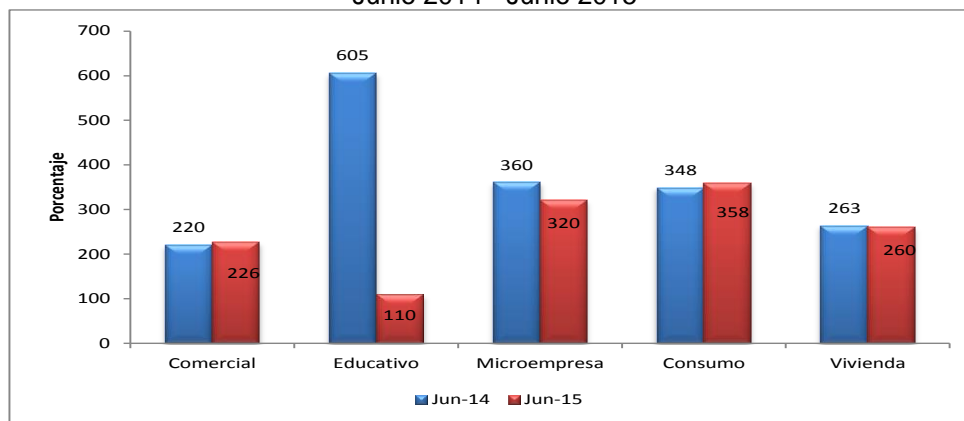
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.5. Cartera de crédito con garantías reales

Una de las variables fundamentales para el análisis del riesgo de crédito es la severidad de la pérdida, variable que está asociada a los mitigantes del riesgo de crédito, uno de los cuales son las garantías reales.

En junio 2014 y junio 2015 se observa que en los bancos privados, el valor de la garantía real supera el 200% excepto el segmento de crédito educativo que fue de 110% en junio de 2015, del valor de la cartera para cada uno de los tipos de crédito que tienen el respaldo de garantía, mismos que representaron el 48,14% de la cartera bruta total que a junio 2015 fue de 20.059,92 millones de dólares. Dicha cobertura se explica porque fueron carteras maduras y cuya recuperación se ha realizado de manera normal. Por esta razón, la cobertura de la operación de crédito aumenta conforme el valor de la operación se va amortizando (gráfico IV.12).

Gráfico IV.12
Créditos con garantía real
Porcentaje de crédito cubierto por garantía
Junio 2014 - Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Por otro lado el 51,86% de la cartera bruta no está cubierta con garantías reales, sin embargo, esto no significa que este tipo de cartera este totalmente descubierta, dado que algunos bancos privados suscriben contratos fiduciarios, en especial con grandes empresas corporativas, cuya instrumentación le permite a la entidad financiera tener el control del flujo de ingresos por ventas, y parte de ese flujo precisamente sirve para el pago del respectivo dividendo del crédito.

Además, los parámetros de análisis tanto para el otorgamiento como para la calificación de la cartera crédito comercial, son los siguientes:

- El análisis de la capacidad de pago y situación financiera del deudor.
- La experiencia de pago.
- El riesgo de entorno económico.

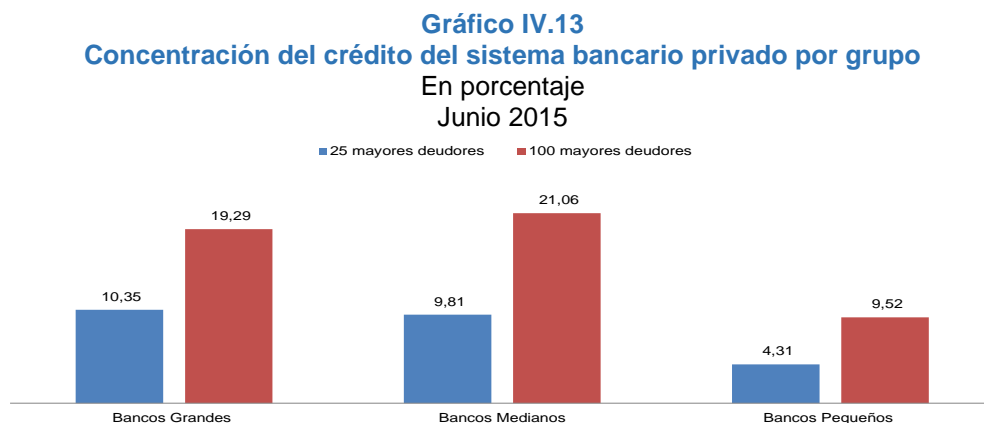
Las garantías constituyen un factor mitigante del riesgo de crédito pero no un factor determinante en el análisis de otorgamiento y calificación de una operación. Por otra parte, el requerimiento o no de garantías reales por parte de una entidad financiera es un elemento que se encuentra siempre presente en las políticas crediticias de las instituciones, de acuerdo al perfil de riesgo de cada sujeto de crédito.

IV.2.6. Concentración del crédito

El riesgo de concentración surge como consecuencia de que una proporción significativa de la cartera crediticia se encuentre asignada a un mismo individuo, sector económico o región geográfica.

Los indicadores de concentración que se analizan en las instituciones financieras y que son supervisados por el organismo de control, se refieren al saldo de los 25 y 100 mayores deudores con relación al monto total de cartera concedida. En el caso de los bancos grandes, el indicador de concentración para los 25 y 100 mayores deudores alcanzó el 10,35% y 19,29% respectivamente.

Para los bancos medianos la concentración de los 25 mayores deudores representó el 9,81% del total de cartera de créditos y el 21,06% si se toma en cuenta los 100 mayores clientes (gráfico IV.13).



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Sin embargo, para los bancos pequeños este indicador se redujo de manera significativa ya que la concentración para los 25 y 100 mayores deudores alcanzó el 4,31% y 9,52%, respectivamente. Esto implica que el riesgo de crédito asociado a la concentración aparece mitigado por la diversificación del portafolio de préstamos que otorgan estas instituciones. En efecto, en la medida que el segmento de microcréditos a Junio 2015 representa el 50% de la cartera total de los bancos pequeños, este grupo se asegura tener atomizados prácticamente la mitad de los créditos.

IV.2.7. Tamaño promedio de los préstamos

El tamaño promedio de los préstamos es bastante heterogéneo dependiendo del tipo de crédito al que se haga referencia. En la tabla IV.5 se observa que los mayores montos por operación se conceden a los créditos productivos (74,03 mil dólares) debido a que gran parte de estos son empleados para adquisición de activos fijos (maquinaria), así como para capital de trabajo (materiales, etc.), le sigue el crédito de vivienda con 73,96 mil dólares promedio, y vivienda de interés público cuyo tamaño promedio es 37,87 mil dólares. Finalmente, se encontró que para las carteras de microcrédito y consumo, los montos promedio otorgados son los más bajos (2.644,61 y 2.461,07 dólares, respectivamente). Los datos mencionados se refieren a los créditos concedidos en junio de 2015.

Tabla IV.5
Tamaño promedio de los préstamos por tipo de crédito concedidos

En dólares
Junio 2015

TIPO DE CRÉDITO	MONTO PROMEDIO
COMERCIAL CORPORATIVO	74.033,81
VIVIENDA	73.955,91
VIVIENDA DE INTERÉS PÚBLICO	37.869,33
COMERCIAL EMPRESARIAL	24.077,56
EDUCATIVO	14.034,04
COMERCIAL PYMES	11.284,59
MICROCREDITO	2.644,61
CONSUMO	2.461,07

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.3. Riesgo de Mercado

La normativa vigente, señala lo siguiente: “*Se entiende por riesgos de mercado, a la contingencia que una institución controlada incurra en pérdidas por movimientos de los precios del mercado como resultado de las posiciones que mantenga dentro y fuera del balance.*”

Los más comunes riesgos de mercado son los relacionados a las actividades de negociación de valores, operaciones con derivados, a las variaciones en la tasa de interés y el riesgo de tipo de cambio, así como del precio de los commodities”⁷

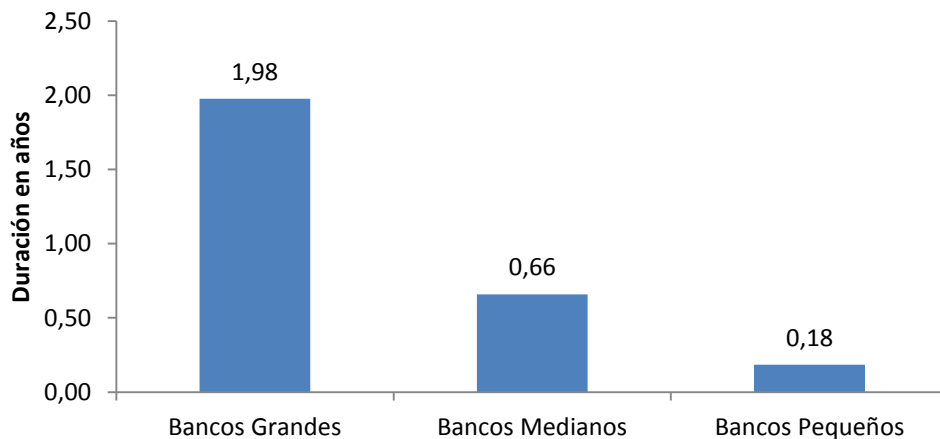
⁷ Art. 2, Sección I, Cap. III, de la Administración del Riesgo de Mercado, Título X, Libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y la Junta Bancaria.

Para el caso de Ecuador, el riesgo de mercado relevante que asume el sistema bancario privado, es el riesgo de tasa de interés, motivo por el cual se pone énfasis en su análisis.

IV.3.1. Inversiones

Para el conjunto del sistema bancario privado, la duración modificada del portafolio de inversiones a junio 2015 fue de 0,84 años, lo cual indica el nivel de riesgo que asumen los bancos por efectos de la tasa de interés en este tipo de activos. Los bancos grandes son los que toman un riesgo mayor, con una duración modificada de 1,98; en tanto que en el extremo opuesto están los bancos pequeños, que asumen el menor riesgo, con una duración modificada de 0,18 (gráfico IV.14).

Gráfico IV.14
Sensibilidad de las Inversiones por grupo
Bancos Grandes, Medianos y Pequeños
Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.3.2. Riesgo tasa de interés

Desde la perspectiva contable, se observa que, ante un aumento en la tasa de interés, todos los grupos de bancos aumentan el Margen Financiero. Esto se debe a que la mayoría de las brechas observadas en las diferentes bandas temporales son positivas, por lo cual existen más activos que se aprecian o reinvierten que pasivos en dichas bandas. Esto genera que el Margen Financiero mejore ante un aumento en la tasa de interés (tabla IV.6)

Tabla IV.6
Margen financiero en riesgo
En millones de dólares
Junio 2015

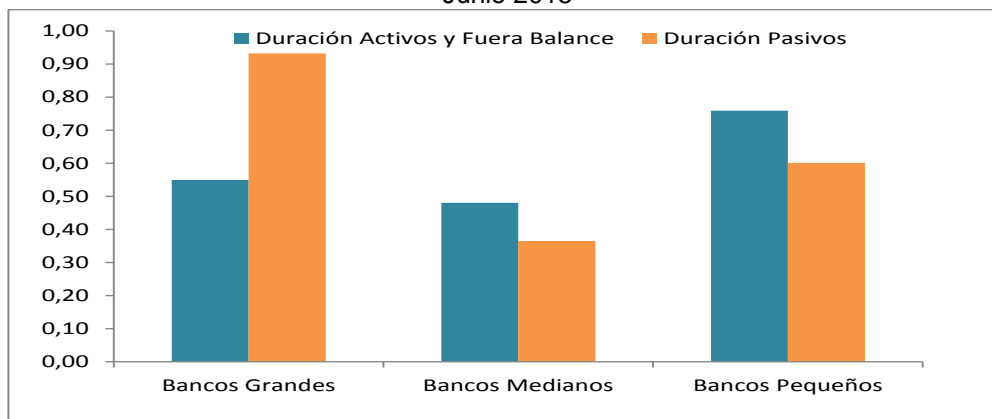
Banda de Tiempo	1 a 7 días	8 a 15 días	16 a 30 días	31 a 60 días	61 a 90 días	91 a 180 días	181 a 360 días
Bancos Grandes							
Activos Sensibles	2.150	784	2.024	2.161	2.121	1.694	1.442
Pasivos Sensibles	744	389	689	925	793	3.129	1.609
Brecha	1.406	395	1.335	1.236	1.328	-1.434	-166
Bancos Medianos							
Activos Sensibles	1.457	398	773	1.026	981	1.362	1.057
Pasivos Sensibles	2.829	253	471	586	471	724	609
Brecha	-1.372	145	302	440	511	638	449
Bancos Pequeños							
Activos Sensibles	93	53	63	36	36	86	116
Pasivos Sensibles	87	25	45	60	66	99	124
Brecha	6	28	19	-24	-31	-14	-8

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Desde la perspectiva económica, un aumento en la tasa de interés, produce una caída en el valor patrimonial para todos los grupos de bancos. En el caso de los bancos grandes, aun cuando la duración del activo es inferior a la del pasivo, un aumento en la tasa de interés, reduce el valor patrimonial. Esto se debe a que, un aumento en la tasa de interés, reduce el valor económico del activo más que el valor económico del pasivo, debido a la superior magnitud del activo. En el caso de los bancos medianos y pequeños, el resultado es más claro, dado que en ambos casos el activo es más largo que el pasivo (gráfico IV.15).

Gráfico IV.15
Duración del activo y partidas fuera de balance y pasivo
Por grupos
Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

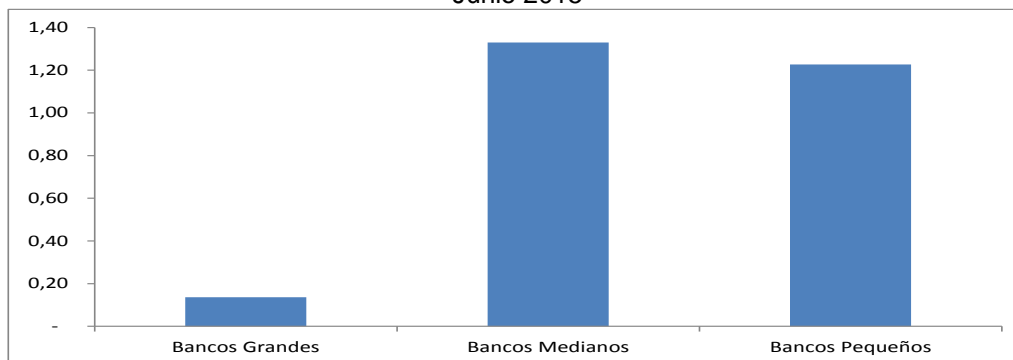
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En resumen, ante un aumento en la tasa de interés, el margen financiero aumenta y el valor patrimonial cae. Esto se explica porque, en el horizonte de un año, los activos se aprecian antes que los pasivos, produciendo una mejora en el Margen Financiero.

En tanto, desde la perspectiva económica, el aumento en la tasa de interés afecta el valor actual del activo y pasivo en todas las bandas temporales, aún en las bandas temporales que superan el año, lo cual explica los diferentes resultados en ambas perspectivas.

En la gráfica IV.16 se expone la sensibilidad del valor económico ante variaciones en la tasa de interés. Dichas sensibilidades expresan en cuanto cae el valor económico del sistema bancario ante aumentos en la tasa de interés, como porcentaje del Patrimonio Técnico Constituido.

Gráfico IV.16
Sensibilidad del margen financiero
En porcentaje de patrimonio técnico
Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.4. Riesgo de Liquidez

De acuerdo a la normativa vigente referente a la administración de riesgo de liquidez, señala “Se entiende por riesgo de liquidez, cuando la institución enfrenta una escasez de fondos para cumplir sus obligaciones y que por ello, tiene la necesidad de conseguir recursos alternativos o vender activos en condiciones desfavorables, esto es, asumiendo un alto costo financiero o una elevada tasa de descuento, incurriendo en pérdidas de valorización.”⁸

La administración de los riesgos en las instituciones financieras están en constante actualización y éstas no sólo en base a la normativa incorporada en estos últimos años por la Superintendencia sino también a normativa a nivel internacional como lo determina Basilea II y III, debido a que permite a las entidades identificar, medir, mitigar y monitorear los diferentes factores que afectan a su entorno.

IV.4.1. Cobertura de depósitos

La cobertura de los depósitos hace referencia al número de veces que están cubiertos los mayores depositantes con fondos propios, o el porcentaje de estos depósitos que se encuentra protegido por los fondos de la institución. El ratio que se utiliza para medir este riesgo es la relación entre los fondos de mayor liquidez⁹ y el saldo de los 25 mayores depositantes (cobertura 25) y los fondos

⁸ Art. 2, Sección I, Cap. IV, de la Administración de Riesgo de Liquidez, Título X, Libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y la Junta Bancaria.

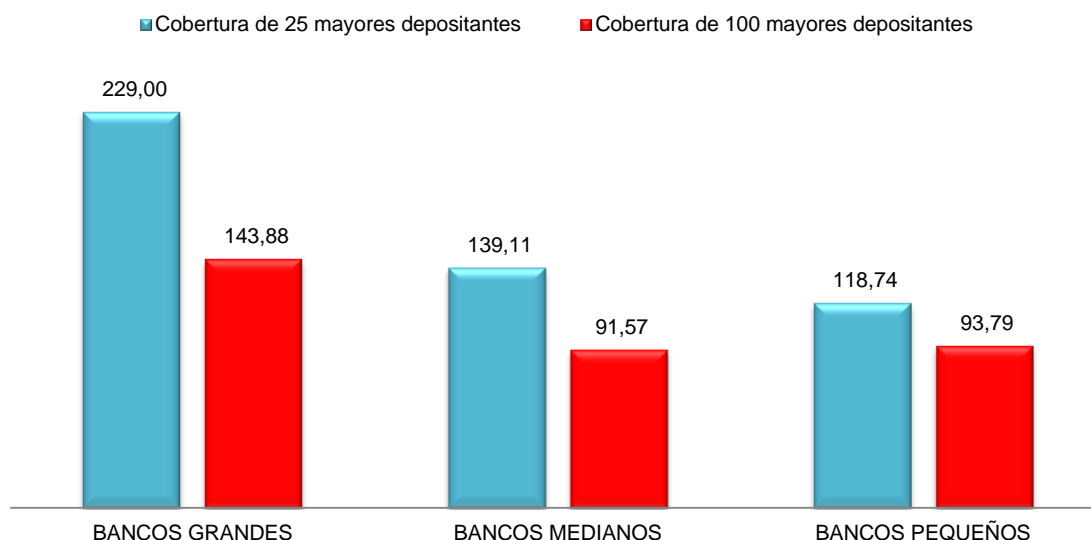
⁹ Los fondos de mayor liquidez están constituidos por las cuentas: 11, 1105, 1201, 1202, 130705, 130105, 130110, 130205, 130210, 130305, 130310, 130405 y 130410 menos las cuentas: 2201, 2102 y 2202.

de mayor liquidez ampliada¹⁰ sobre el saldo de los 100 mayores depositantes (cobertura 100).

En junio de 2015, la cobertura de los 25 mayores depositantes con fondos de mayor liquidez alcanzó 229,00% para los bancos grandes, 139,11% para bancos medianos y 118,74% para bancos pequeños. Esto significa que todas las instituciones pueden cubrir sus principales obligaciones con los recursos que poseen, sin necesidad de recurrir a cancelación de inversiones o realización de activos fijos.

De igual manera, en el caso de los 100 mayores depositantes, las instituciones grandes cubren el 143,88%, las medianas 91,57% y las pequeñas el 93,79%; por lo tanto las instituciones medianas y pequeñas deberían recurrir al uso de otros activos además de los fondos disponibles para cubrir el pago de las 100 mayores obligaciones que poseen en su balance. (gráfico IV.17).

Gráfico IV.17
Cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos
Por tamaño de bancos
En porcentaje
Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.4.2. Concentración de depósitos

En junio de 2015, la concentración de depósitos de los bancos grandes estaba compuesta de la siguiente manera: los 25 mayores depositantes concentraban el 10,27% del total de obligaciones con el público, y los 100 mayores clientes el 17,36%.

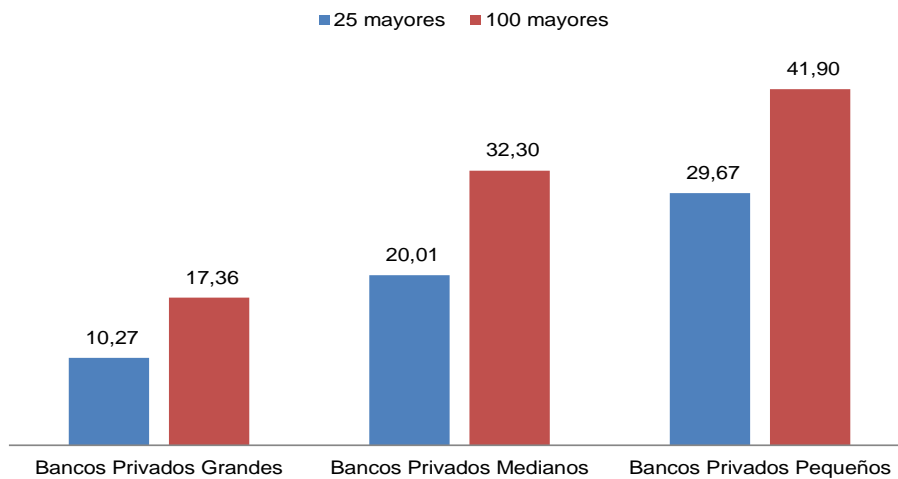
Para los bancos medianos las cifras ascienden a 20,01% y 32,30% en el caso de los 25 y 100 mayores depositantes, respectivamente. Finalmente se evidencia

¹⁰ Constituido por los fondos de mayor liquidez más las cuentas: 130115, 130215, 130315, 130415, 130505, 130510, 130515, 130605, 130610 y 130615.

que en el caso de los bancos pequeños el riesgo de liquidez por concentración es el mayor de los 3 grupos de bancos, ya que sus 25 mayores depositantes representaban el 29,67% y los 100 mayores, el 41,90%.

Como se observa, estos porcentajes guardan relación con el tamaño de los bancos, mientras más grandes son, menor es el porcentaje que sus 25 o 100 mayores depositantes representan en el total de obligaciones con el público (gráfico IV.18). En este sentido los bancos que estarían más expuestos a este riesgo serían los bancos pequeños, por lo cual deberían contar con planes de contingencia en caso de existir un retiro masivo de depósitos.

Gráfico IV.18
Concentración de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos por tamaño de bancos
En porcentaje
Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

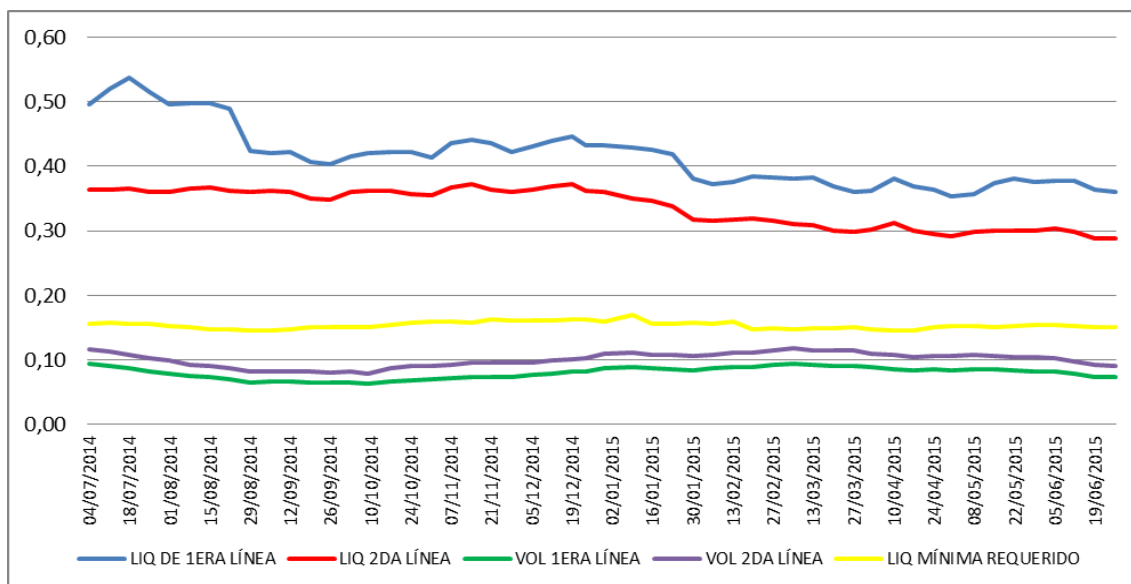
IV.4.3. Indicadores de Liquidez Estructural

El Índice Estructural de Liquidez está reflejado en dos niveles que son identificados como de primera y de segunda línea. Adicionalmente, las instituciones financieras deberán cumplir con las condiciones citadas en la normativa, que indican lo siguiente: *“El índice estructural de liquidez de primera línea deberá ser siempre mayor a dos (2) veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo de cada institución; y, el índice estructural de liquidez de segunda línea deberá ser siempre mayor a dos punto cinco (2.5) veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo de cada institución”*.

De igual manera, los activos líquidos de segunda línea no podrán ser menores al indicador de liquidez mínimo requerido, el cual considera en su cálculo el valor mayor entre el 50% de los 100 mayores depositantes que mantenga una institución con plazos hasta de 90 días y la volatilidad de 2.5 veces, sobre sus pasivos exigibles de corto plazo.

En este contexto, en el período comprendido entre julio de 2014 a junio de 2015, los bancos privados presentaron cumplimiento en los indicadores de liquidez estructural, como se observa en el gráfico IV.19, existiendo cobertura al comparar los indicadores de liquidez de primera y segunda línea con la volatilidad por 2 y 2,5 desviaciones estándar, e igualmente con el indicador de liquidez mínimo requerido.

Gráfico IV.19
Evolución de los indicadores de liquidez de la banca privada
En porcentaje
Julio 2014 - Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Riesgos

Del gráfico precedente, se observa una ligera tendencia decreciente en la volatilidad de las fuentes de fondeo (por 2 y 2,5 desviaciones estándar), desde agosto a inicios de octubre de 2014, volviendo a incrementarse posteriormente, para mantenerse relativamente estable hasta junio de 2015. Respecto al indicador mínimo requerido, se observa que ha tenido un comportamiento estable durante el período analizado.

En cuanto a los indicadores de liquidez estructural, en el indicador de liquidez de primera línea, se observa una variación significativa en agosto de 2014, debido a que a partir de ese mes ya no se contempló a una entidad, que entró en liquidación, la cual registraba hasta esa fecha porcentajes de liquidez altos. Evidenciándose tanto en el indicador de liquidez de primera y segunda línea una tendencia decreciente durante todo el período, en especial desde fines de enero de 2015, fecha a partir de la cual se ha mantenido relativamente estable hasta junio de 2015.

Si bien ha existido una disminución de los indicadores de liquidez, no ha existido un impacto significativo en la situación de liquidez de los bancos privados, manteniéndose un control y monitoreo permanente de su comportamiento.

IV.4.4. Brechas de Liquidez

Las instituciones financieras deben asegurar razonables niveles de liquidez para atender eficientemente las obligaciones con el público y los otros pasivos de naturaleza financiera que contraiga dentro del giro de su negocio.

Para un análisis de la liquidez se pueden evaluar las brechas de liquidez contractuales que reportan los bancos. En particular se analiza el indicador que establece la relación entre la brecha acumulada sobre los activos líquidos netos. A estos efectos, se clasifican los activos y pasivos en cada una de las bandas de tiempo según sus plazos de vencimiento contractuales. Los activos líquidos no se colocarán en ninguna banda en particular.

Los activos líquidos netos se definen como la sumatoria de:

- a. Fondos disponibles
- b. Fondos interbancarios netos y pactos de reventa menos pactos de recompra
- c. Inversiones de libre disposición y que cumplan con los siguientes requisitos: en las sociedades constituidas en el Ecuador que tengan una calificación de riesgo no menor a A, emitida por una calificadora de riesgo calificada por la Superintendencia de Bancos; en bancos operativos del exterior o sociedades constituidas en el exterior, que tengan una calificación de riesgo dentro de la categoría de grado de inversión otorgada por FITCH-IBCA, Duff & Phelps, Credit Rating Co., Moody's Investor Services o Standard and Poors Corporation.

La determinación del riesgo de liquidez se lo realiza aplicando este concepto de brecha de liquidez, la que es igual a la diferencia entre el total de operaciones activas y el total de operaciones pasivas. En el caso de que la brecha de liquidez acumulada resulte negativa, deberá calcularse la diferencia del valor absoluto de ésta con respecto a los activos líquidos netos (ALN). El monto resultante, en caso de ser positivo, se denominará "Liquidez en riesgo (PLR)".

En tal situación las entidades financieras podrían enfrentar problemas de liquidez en razón que los ALN, no cubrirían eventuales necesidades de liquidez, para lo cual dichas entidades deben mantener un plan de contingencia, que contemple acciones tendientes a superar tal situación, de acuerdo a los lineamientos establecidos en la norma.

En la tabla IV.7 se presenta el resumen de liquidez contractual de los bancos privados dividido en tres grupos: bancos grandes, medianos y pequeños. Para cada una de las 8 bandas de tiempo se registra la brecha de liquidez en millones de dólares. Como se observa en la tabla, a nivel global, el sistema de bancos privados no presenta posición de liquidez en riesgo, es decir, dispone de una alta liquidez.

Tabla IV.7
Sistema bancario: Brechas de Liquidez
En millones de dólares
Junio 2015

BANCOS PRIVADOS	AGREGADOS CONTABLES	BANDAS DE TIEMPO EN DIAS							
		1 a 7	8 a 15	16 a 30	31 a 60	61 a 90	91 a 180	181 a 360	Más de 360
BANCOS GRANDES	ACTIVO	583,2	413,6	1.110,7	1.142,5	974,7	2.007,0	2.571,5	8.763,4
	Otros ingresos distintos a los financieros	8,1	8,5	16,6	32,6	35,0	103,4	215,9	0,0
	PASIVO	1.182,5	656,9	1.128,7	1.020,2	905,0	1.425,3	844,3	11.400,6
	Gastos operativos	21,6	21,8	43,4	87,4	90,4	278,2	581,4	0,0
	BRECHA	-613,5	-256,7	-44,9	67,2	14,1	399,0	1.361,0	-2.637,2
	BRECHA ACUMULADA	-613,5	-870,2	-915,2	-847,9	-833,8	-434,7	926,3	-1.710,9
ALN	4.088,0	4.088,0	4.088,0	4.088,0	4.088,0	4.088,0	4.088,0	4.088,0	
BANCOS MEDIANOS	ACTIVO	480,9	256,3	364,8	711,8	631,5	1.258,4	1.353,3	3.780,0
	Otros ingresos distintos a los financieros	3,5	3,7	7,3	14,3	14,3	45,4	86,3	14,8
	PASIVO	747,7	490,5	567,8	682,4	545,8	911,5	831,4	4.407,6
	Gastos operativos	8,7	9,4	18,8	35,8	35,7	109,6	207,4	40,7
	BRECHA	-272,0	-239,8	-214,6	7,9	64,2	282,4	400,7	-433,8
	BRECHA ACUMULADA	-272,0	-511,9	-726,5	-718,6	-654,4	-372,0	28,7	-405,1
ALN	2.184,6	2.184,6	2.184,6	2.184,6	2.184,6	2.184,6	2.184,6	2.184,6	
BANCOS PEQUEÑOS	ACTIVO	24,2	12,6	29,2	35,7	41,7	87,7	153,9	412,9
	Otros ingresos distintos a los financieros	2,3	0,4	0,7	1,4	1,4	4,3	9,6	0,0
	PASIVO	39,7	29,9	56,7	66,9	65,2	109,4	117,8	278,0
	Gastos operativos	2,0	276,1	250,2	238,4	217,4	297,0	263,0	1.603,5
	BRECHA	-15,1	-17,6	-27,9	-32,8	-25,1	-26,3	29,7	134,9
	BRECHA ACUMULADA	-15,1	-32,7	-60,7	-93,4	-118,5	-144,8	-115,1	19,9
ALN	236,2	236,2	236,2	236,2	236,2	236,2	236,2	236,2	

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Riesgos

En junio de 2015, los bancos grandes, compuestos por cuatro instituciones, no registran posición de liquidez en riesgo (PLR) en ninguna banda de tiempo. Los bancos medianos en conjunto tampoco presentan posición de liquidez en riesgo, pero si a nivel individual, en las bandas cinco (61 a 90 días) y seis (91 a 180 días) una institución registró PLR.

Los bancos pequeños, como grupo, no registran PLR en ninguna banda de tiempo, pero si a nivel individual, tal es el caso de una entidad, en la banda seis (91 a 180 días). No obstante, ésta situación no tiene mayor incidencia en la liquidez en dichas entidades financieras, ni tampoco en el sistema conformado por los bancos privados.

IV.5 Riesgo de Interconexión

El riesgo de interconexión forma parte del riesgo sistémico atribuible a las interrelaciones que guardan las entidades del sistema financiero y mide el riesgo de contagio entre las instituciones financieras cuando sucede el default de alguna entidad.

El riesgo de interconexión, denominado también por la literatura como riesgo de contagio, hace referencia al riesgo de que los problemas de una institución bancaria puedan trasladarse hacia el sector bancario a través de las exposiciones existentes entre ellos y aun cuando dos bancos no estén interconectados directamente entre sí, pueden estarlo a través de las posiciones que guardan con el sector no bancario.

Para el análisis y cálculo del riesgo de interconexión se adoptó la metodología desarrollada por Chan-Lau¹¹, que considera a los indicadores de vulnerabilidad y riesgo que se calculan a través del riesgo latente que surge de las interconexiones del sistema bancario, y el indicador de pérdida potencial de patrimonio, que refleja las pérdidas de capital originadas por la liquidación de un banco, indicador que se lo calcula a través de una prueba de estrés.¹²

Se visibilizan las exposiciones que tiene cada banco con el resto del sistema bancario y con otros sistemas y sectores. En la tabla IV.8 se muestran los activos y pasivos que tienen los grupos del sistema bancario en los distintos sistemas y sectores con los que tiene relación.

Tabla IV.8
Interconexión del sistema bancario con otros sistemas y sectores
Junio 2015
Acreedores

	Sistema	Grandes	Medianos	Pequeños	Públicos	Total Pasivos
Dedudores	Grandes	1,96%	23,79%	33,89%	13,41%	10,22%
	Medianos	9,48%	21,13%	19,07%	2,20%	10,37%
	Pequeños	0,13%	0,41%	7,53%	0,34%	0,44%
	Públicos	8,74%	5,86%	7,33%	1,95%	6,42%
	Cooperativas	0,25%	0,06%	7,64%	0,02%	0,36%
	Mutualistas	0,03%	0,00%	0,44%	0,00%	0,03%
	Sociedades Financieras	0,01%	0,31%	0,00%	0,01%	0,07%
	Ministerio de Finanzas	11,92%	8,62%	4,97%	73,91%	26,41%
	Entidades Internacionales	50,48%	22,14%	4,04%	0,00%	30,79%
	Otras	16,99%	17,67%	15,10%	8,16%	14,89%
Total Activos	100%	100%	100%	100%	100%	

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El sistema de bancos privados agrupados en bancos grandes y medianos, tienen el 50,48 y 22,14% de sus recursos (fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos) colocados en entidades internacionales, por lo que la probabilidad de ser afectados ante shocks externos es importante. Los bancos privados pequeños, en cambio, tienen su mayor cantidad de recursos colocados en bancos grandes (33,89%), por lo que un hipotético default de los bancos grandes, provocaría una pérdida potencial equivalente a dicho porcentaje en los bancos pequeños y en 19,07% a los bancos medianos, esto producto del riesgo sistémico financiero.

Por su parte los bancos públicos tienen colocado el 73,91% de sus recursos en papeles emitidos por el Ministerio de Finanzas.

En el caso de las interconexiones entre entidades del sistema bancario, éstas se dan a través de las operaciones cruzadas de depósitos, inversiones y préstamos. Así lo que para un banco son activos: i) fondos disponibles – bancos y otras instituciones financieras, ii) inversiones y iii) cartera de créditos; para otro banco son pasivos: i) Obligaciones con el Público – depósitos de instituciones financieras, ii) valores en circulación, y iii) obligaciones financieras, respectivamente.

¹¹ La metodología de interconexión se describe en el REF junio 2014.

¹² La prueba de estrés se basa en suponer la liquidación de un banco del sistema financiero y cómo afecta esto al resto del sistema financiero.

Al establecer la interconexión de las cuentas mencionadas únicamente entre los distintos grupos de bancos privados y la banca pública, se puede observar las potenciales pérdidas que por efecto contagio tendría cada uno de los grupos referidos (tabla IV.9); así los bancos grandes, dentro del sistema bancario, mantienen la mayor parte de sus activos¹³ en los bancos medianos seguidos por los bancos públicos.

Tabla IV.9
Interconexión del sistema bancario del Ecuador por subsistema

En millones de dólares
Junio 2015

Instituciones	Bancos				Pasivos
	Grandes	Medianos	Pequeños	Públicos	
Grandes	77,44	379,48	69,96	253,99	780,88
Medianos	373,73	337,02	39,35	41,68	791,78
Pequeños	5,14	6,53	15,54	6,53	33,73
Públicos	344,58	93,49	15,13	36,90	490,09
Activos	800,89	816,53	139,97	339,10	2.096,48

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Por otra parte, los bancos medianos se financian entre ellos. Caso similar sucede entre los bancos pequeños.

Analizando desde un enfoque de pasivos, los bancos medianos y grandes, en su orden, registran las más altas deudas con el resto de subsistemas con 791,78 y 780,88 millones de dólares, respectivamente.

IV.5.1. Indicador Pérdida Potencial de Patrimonio a través de pruebas de tensión¹⁴ en las interconexiones del sistema

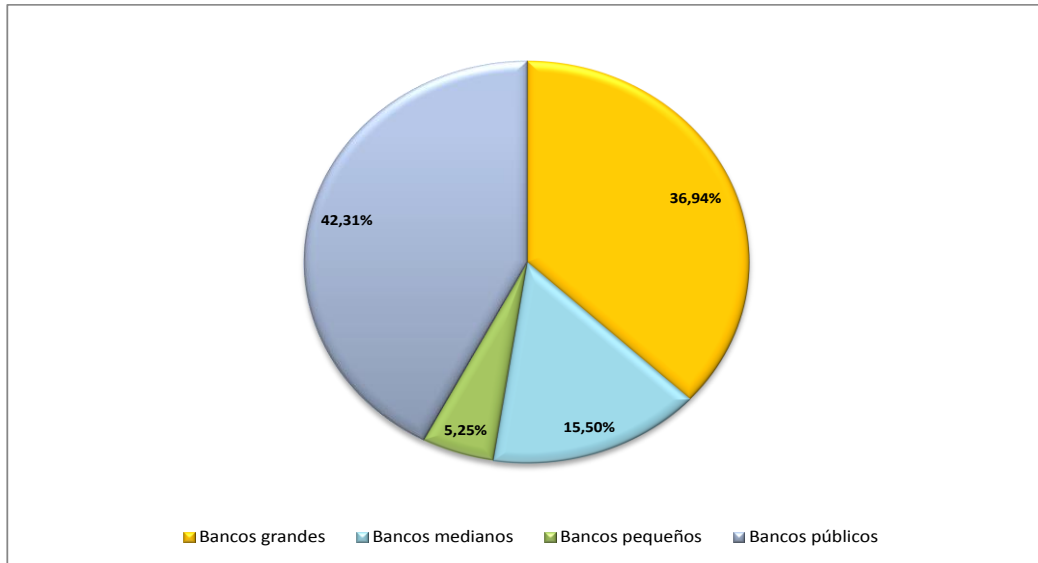
Para el cálculo del indicador de pérdida potencial del patrimonio (PPP), se realizó una prueba de estrés para el mes de junio 2015. Esta prueba de tensión simula un escenario donde una institución determinada entra en default y se observan las consecuencias en el sistema bancario. Consecuentemente los resultados obtenidos en esta simulación se recogen en el indicador PPP.

La pérdida potencial de patrimonio, expresa en porcentajes la pérdida del patrimonio (PPP) que surge por la liquidación de un banco respecto al patrimonio total de los cuatro subsistemas analizados. Es así que, a junio 2015 del patrimonio técnico constituido de todas las entidades estudiadas, el 42,31% correspondía a los bancos públicos, el 36,94% a los bancos privados grandes, 15,50% a los bancos privados medianos y 5,25% a los bancos privados pequeños (gráfico IV.20).

¹³ Relacionados a los fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos.

¹⁴ La metodología de las pruebas de tensión se describe en el REF-2012.

Gráfico IV.20
Patrimonio Técnico constituido por subsistema bancario
Junio 2015



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las interconexiones interbancarias cambian rápidamente entre distintos períodos de análisis, por lo que la medición de la vulnerabilidad y riesgo de cada entidad bancaria puede diferir entre periodos extensos de tiempo. Sin embargo, el monitoreo del riesgo de interconexión revela la existencia de entidades bancarias cuyas posiciones son perennes y causan un efecto contagio importante dentro del sistema.

IV.6. Pruebas de Tensión

IV.6.1. Pruebas de tensión sobre la solvencia

Las pruebas de tensión de solvencia evalúan el impacto en el sistema financiero de los riesgos evaluados en el Capítulo I. En relación a los aspectos metodológicos, las pruebas de tensión están basadas en tres módulos.

El primer módulo es el correspondiente al riesgo de crédito, en donde se evalúa como cambia la probabilidad de incumplimiento ante el escenario macroeconómico considerado, en tanto que los cambios en la severidad en el incumplimiento se evalúan en cada escenario en base a un análisis experto.

El segundo módulo es el de riesgo de mercado. A partir del cálculo de la duración modificada para cada tasa de interés de referencia en el Capítulo de Inversiones, y de la variación de dichas tasas definidas en cada escenario, se determina la variación en el valor de mercado de esos activos. El segundo componente del módulo de riesgo de mercado tiene relación con la sensibilidad del margen financiero ante variaciones en las tasas de interés, aspecto que fue presentado en la Sección IV.3 del presente capítulo. Con base a las variaciones supuestas en las tasas de interés se estima el cambio en los resultados de los bancos.

Finalmente, el tercer módulo es el correspondiente a los resultados.

El escenario base estresado considera una tasa de crecimiento del PIB para el año 2015 de 0,4%¹⁵. Además, este escenario toma en consideración las evaluaciones de riesgos realizadas en el Capítulo 1, relacionadas al incremento de la tasa de referencia de la FED en el año próximo. Se asume la apreciación del dólar y la ralentización de la economía China. Se considera también un aumento en las tasas internacionales de 1%.

En lo que se refiere a las tasas activas y pasivas referenciales domésticas, se asume que las mismas permanecen inalteradas. Por último, se asume que la severidad en el incumplimiento es del 5% en el segmento comercial, consumo y vivienda y de 10% en el segmento de microcrédito.

En este escenario un banco se ubicaría por debajo del capital mínimo requerido.

Se consideró además un escenario hipotético, para evaluar la resistencia del sistema frente a condiciones adversas. Los supuestos son similares a los del escenario base estresado, con algunos cambios: la tasa de crecimiento del PIB es de -0.5% para 2015 y la severidad en el incumplimiento sea del 6% para el segmento comercial, consumo y vivienda, y 12% para el segmento de microcrédito.

En este escenario hipotético, aumenta en mayor medida la morosidad y caen en mayor magnitud los resultados de los bancos en referencia al escenario base estresado. En este escenario 4 instituciones se ubicarían por debajo del capital mínimo requerido.

IV.6.2. Pruebas de tensión sobre la liquidez

La prueba de tensión sobre la liquidez evalúa si los bancos tienen un nivel suficiente de activos líquidos de alta calidad que puedan ser transformados en efectivo a los efectos de enfrentar necesidades extraordinarias de liquidez en un cierto horizonte de tiempo. Las necesidades de liquidez extraordinaria se consideran en un horizonte de 3 meses, de acuerdo al siguiente esquema:

- a) Los depósitos a plazo y las obligaciones financieras son exigibles a su vencimiento.
- b) Los depósitos a la vista se retiran de las instituciones considerando la volatilidad histórica que ha presentado esta cuenta, en cada uno de los bancos.

Para hacer frente a este retiro se consideran los activos líquidos de primera y de segunda línea. Siguiendo lo estipulado en Basilea III en lo que se refiere al indicador de cobertura de liquidez LCR (Liquidity Coverage Ratio), la liquidez de segunda línea no puede representar más del 40% de la liquidez de primera línea. Además, la liquidez de segunda línea se toma con un descuento del 30%,

¹⁵ De acuerdo a las estimaciones realizadas por las autoridades económicas de Ecuador, sitúan al crecimiento del PIB en 3,8% en el 2014, y previsiones de 0,38% en el 2015.

dado que se trata de liquidar inversiones en una situación de tensión, por lo cual es natural suponer un factor de descuento importante. Se asumen también que todas las instituciones pueden resistir por lo menos un mes la crisis de liquidez.

Del cálculo de las pruebas de tensión de liquidez, se determina que el nivel de cobertura de liquidez, sería de entre 1,04 y 3 meses, por lo tanto ninguna entidad tendría problemas de liquidez dentro de un plazo menor a 1 mes de operación, luego de un retiro masivo de depósitos.

Referencias Bibliográficas

Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Trimestrales del Ecuador. Boletín No. 92. Junio 2015.

Banco Central del Ecuador. Estudio Mensual de Opinión Empresarial. Julio 2015.

Banco Central del Ecuador. Índice de Confianza del Consumidor ICC-BCE. Reporte No. 68. Julio 2015.

Banco Central del Ecuador. Boletín Trimestral de la Balanza de Pagos del Ecuador. Boletín No. 52.

Banco Central del Ecuador. Boletín Anuario No. 36. Junio 2015.

Banco Central del Ecuador. Información Estadística Mensual. Julio 2015.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Índice de Precios al Consumidor. Agosto 2015.

Banco Central del Ecuador. Movimiento de la Deuda Externa por Instrumento y Sector Institucional Deudor. Junio 2015.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. Junio 2015. Estadísticas de Captaciones y Colocaciones.

Banco Central del Ecuador, Boletín Estadístico Mensual No. 2000. Junio 2015.

Banco Central del Ecuador. Monitoreo de los Principales riesgos internacionales de la economía Ecuatoriana. Junio 2015.

Banco Central del Ecuador. Previsiones Macroeconómicas del Ecuador. Junio 2015.

Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Anuales. Junio 2015.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Estadísticas de Captaciones y Colocaciones del Segmento 1. Junio 2015.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria. Libro I, Título X, De la Gestión y Administración de Riesgos.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2013.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2014.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Diciembre 2014.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. 2013, 2014, a Junio 2015. Boletines Financieros.

Superintendencia de Bancos del Ecuador. Patrimonio Técnico. 2013, 2014, a Junio 2015.

Fondo Monetario Internacional. Abril 2014. Global Financial Stability Report.
Bedford, P.; Bloor, C. (2009). "A Cobweb Model of Financial Stability in New Zealand", Discussion Paper Series, núm. DP2009/11, Reserve Bank of New Zealand, noviembre.