

# **REPORTE DE ESTABILIDAD FINANCIERA**

Junio 2016

<b>RESUMEN .....</b>	<b>6</b>
<b>CAPÍTULO I.....</b>	<b>8</b>
<b>Entorno Internacional y Nacional .....</b>	<b>8</b>
I.1. Entorno Internacional .....	9
Gráfico I.1 .....	11
Crecimiento Económico por Regiones .....	11
I.2. Entorno Nacional .....	14
Gráfico I.2 .....	14
Tasa de crecimiento del PIB .....	14
Gráfico I.3 .....	15
Contribución de los componentes del gasto a la variación del PIB .....	15
Tabla I.1 .....	15
Contribución de los componentes del gasto a la variación del PIB .....	15
Gráfico I.4 .....	16
Principales contribuciones de las Industrias a la variación del PIB .....	16
Indicador de Confianza del Consumidor .....	16
Tabla I.2 .....	17
Balanza de pagos normalizada como porcentaje del PIB .....	17
Gráfico I.6 .....	18
Cuenta Corriente.....	18
Cuenta de capital, financiera e inversión directa.....	18
Gráfico I.8 .....	19
Resultado Global del Presupuesto del Gobierno Central.....	19
Gráfico I.9 .....	19
Inflación últimos 12 meses .....	19
Gráfico I.10 .....	20
Exportaciones por grupo de productos .....	20
Gráfico I.11 .....	20
Exportaciones por área económica y países .....	20
Gráfico I.12 .....	21
Reserva de libre disponibilidad en relación a la deuda externa .....	21
Gráfico I.13 .....	21
Exportaciones de bienes y servicios en relación a la deuda externa .....	21
I.3. Factores de riesgo para el sistema financiero .....	22
En este sentido, la evolución de las principales economías del mundo y en especial de aquellas con las que mantiene mayor relación el Ecuador, son determinantes en el desempeño de la economía local y en consecuencia del comportamiento del sistema financiero nacional.....	22
<b>CAPÍTULO II.....</b>	<b>23</b>
<b>El Sistema Financiero.....</b>	<b>23</b>
Tabla II.1 .....	24
Sistema Financiero: Activo, Pasivo y Patrimonio .....	24
Tabla II.2.....	25
Sistema Financiero: Monto y participación de la cartera bruta.....	25
II.1. El Sistema Bancario Privado .....	25
II.1.1. Evolución y estructura del Activo .....	25
Gráfico II.1 .....	26
Bancos Privados: Estructura del activo.....	26
Tabla II.3.....	26
Bancos Privados: Monto y participación de la cartera bruta .....	26
Gráfico II.2 .....	27
Bancos Privados: Participación de la cartera bruta por segmento y grupo .....	27
Gráfico II.3 .....	28
Bancos Privados: Participación y mora de la cartera bruta.....	28
Gráfico II.4 .....	29
Bancos Privados: Participación de las inversiones por emisor y categoría del instrumento .....	29
Gráfico II.5 .....	30
Bancos Privados: Participación de las inversiones por tipo de instrumento.....	30
Gráfico II.6 .....	30
Bancos Privados: Localización de las inversiones en el exterior .....	30
Gráfico II.7 .....	31

Bancos Privados: Calificación de los emisores de valores .....	31
II.1.2. Evolución y estructura del Pasivo .....	31
Gráfico II.8 .....	32
Bancos Privados: Estructura del pasivo.....	32
II.1.3. Evolución y estructura del Patrimonio .....	32
II.1.4. Fuentes y Usos .....	32
Tabla II.4 .....	32
Bancos Privados: Fuentes y Usos .....	32
Gráfico II.9 .....	33
Bancos Privados: Fuentes y usos.....	33
II.1.5. Tasas de interés .....	33
Tabla II.5.....	33
Tasas de interés activas .....	33
Tabla II.6.....	34
Tasas pasivas efectivas referenciales.....	34
 II.2. Solvencia .....	34
Gráfico II.10 .....	35
Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por riesgo por subsistema .....	35
Gráfico II.11 .....	35
Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por grupo de bancos .....	35
 II.3. Liquidez .....	36
Gráfico II.12 .....	36
Liquidez del sistema financiero por subsistema .....	36
Gráfico II.13 .....	37
Liquidez del sistema financiero por grupos de bancos.....	37
 II.4. Rentabilidad .....	37
Tabla II.7 .....	38
Bancos Privados: Resultados, ROE, ROA .....	38
Gráfico II.14 .....	39
Rentabilidad del Sistema Bancario Privado por Grupo .....	39
Gráfico II.15 .....	39
Spread de Bancos Privados.....	39
 II.5. Profundización financiera .....	40
Gráfico II.16 .....	41
Profundización del sistema financiero .....	41
Tabla II.8.....	42
Profundización de las captaciones por provincia .....	42
Tabla II.9.....	43
Profundización de las colocaciones por provincia.....	43
 <b>CAPÍTULO III.....</b>	<b>44</b>
<b>Análisis Sectorial del Crédito del Sistema de Bancos Privados.....</b>	<b>44</b>
 <b>CAPÍTULO IV .....</b>	<b>54</b>
<b>Los Riesgos del Sistema Financiero.....</b>	<b>54</b>
 IV.1 Mapa de Estabilidad Financiera.....	55
Tabla IV.1.....	55
Dimensiones y Variables del Mapa de Estabilidad.....	55
Gráfico IV.1 .....	56
Mapa de Riesgo Sistémico .....	56
Gráfico IV.2 .....	57
Indicador de Riesgo Sistémico (IRS) .....	57
 IV.2 Riesgo de Crédito .....	57
IV.2.1. Morosidad .....	58
Gráfico IV.3 .....	58
Bancos Privados: Morosidad total de la cartera de crédito .....	58
Gráfico IV.4 .....	59
Bancos Privados - Morosidad por segmento de crédito.....	59
IV.2.2. Cobertura de la cartera de crédito problemática .....	59

Gráfico IV.5 .....	59
Cobertura de la cartera de crédito problemática .....	59
IV.2.3. Matrices de transición .....	60
Tabla IV.2.....	60
Matrices de transición para la cartera comercial .....	60
Gráfico IV.6 .....	61
Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera comercial .....	61
Tabla IV.3.....	61
Matrices de transición para la cartera consumo.....	61
Gráfico IV.7 .....	62
Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de consumo .....	62
Tabla IV.4.....	62
Matrices de transición para la cartera de microcrédito .....	62
Gráfico IV.8 .....	63
Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de microcrédito .....	63
IV.2.4. Análisis de cosechas .....	63
Gráfico IV.9 .....	64
Cosechas de la cartera comercial .....	64
Gráfico IV.10 .....	64
Cosechas de la cartera de consumo .....	64
Gráfico IV.11 .....	65
Cosechas de la cartera de microcrédito .....	65
IV.2.5. Cartera de crédito con garantías reales.....	65
Gráfico IV.12 .....	66
Créditos con garantía real.....	66
IV.2.6. Concentración del crédito .....	66
Gráfico IV.13 .....	67
Concentración del crédito del sistema bancario privado por grupo .....	67
IV.2.7. Tamaño promedio de los préstamos .....	67
Tabla IV.5.....	68
Tamaño promedio de los préstamos por tipo de crédito concedidos en Junio 2016.....	68
IV.3. Riesgo de Mercado .....	68
IV.3.1. Inversiones .....	68
Gráfico IV.14 .....	69
Sensibilidad de las Inversiones por grupo.....	69
IV.3.2. Riesgo tasa de interés .....	69
Tabla IV.6.....	69
Margen Financiero en Riesgo .....	69
Gráfico IV.15 .....	70
Duración del activo y partidas fuera de balance y pasivo .....	70
Gráfico IV.16 .....	70
Sensibilidad del valor económico ante variaciones del patrimonio técnico .....	70
IV.4. Riesgo de Liquidez.....	71
IV.4.1. Cobertura de depósitos.....	71
Gráfico IV.17 .....	72
Cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos .....	72
IV.4.2. Concentración de depósitos .....	72
Gráfico IV.18 .....	73
Concentración de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos .....	73
IV.4.3. Indicadores de Liquidez Estructural.....	73
IV.4.4. Brechas de Liquidez.....	74

IV.5. Riesgo de Interconexión .....	76
Tabla IV.8.....	77
Interconexión del sistema bancario con otros sistemas y sectores.....	77
Tabla IV.9.....	78
Interconexión del sistema bancario del Ecuador por subsistema .....	78
IV.5.1. Indicadores de vulnerabilidad y riesgo.....	78
IV.5.2. Indicador Pérdida Potencial de Patrimonio a través de pruebas de tensión en las interconexiones del sistema .....	79
Gráfico IV.20 .....	79
Patrimonio Técnico constituido por subsistema bancario .....	79
Referencias Bibliográficas.....	80

## RESUMEN

En este Reporte de Estabilidad Financiera, se destacan entre los principales riesgos externos, el menor crecimiento de la economía mundial previsto para el año 2016 en comparación con 2015, especialmente de aquellos países y regiones considerados como socios estratégicos y comerciales del Ecuador, ya que una disminución de su actividad económica podría afectar la demanda agregada de los productos que oferta el país, ya que tanto por la dolarización como por la globalización hacen que el Ecuador sea sensible a diversos flujos externos como son la inversión extranjera directa, remesas, balanza comercial, endeudamiento externo, precio del petróleo y el nivel de riesgo país.

En cuanto a los riesgos internos se considera que éstos se encuentran en la disminución del crecimiento de la economía ecuatoriana que para el año 2015 creció en el 0,84% cifra muy inferior a la registrada en el año 2014 que fue de 3,67% y con una tendencia decreciente para el año 2016 de -1,70% lo que provocó una disminución de flujos al sistema financiero, limitando el financiamiento de las distintas actividades económicas. Adicionalmente, el menor crecimiento de la economía provocó incrementos de los riesgos de crédito, debido a aumentos de la tasa de morosidad y su impacto en la generación de utilidades de las instituciones financieras.

En efecto, la tasa de morosidad aumentó desde 3,64% a 4,31% entre junio 2015 y junio 2016, por la incidencia ejercida principalmente de la cartera de consumo dada su alta participación en el saldo de la cartera total y la elevada tasa de morosidad.

Analizando otra forma de medición de la calidad de la cartera, esto es a través de las matrices de transición, se determina que entre junio de 2015 y junio de 2016, la probabilidad de que empeore la calidad de la cartera comercial pasó de 16,17% a 18,43%, de la cartera de consumo de 11,45% a 18,24% y de microcrédito de 9,15% a 12,11%.

En cuanto al riesgo de mercado, desde la perspectiva contable, se observa que, ante un aumento en la tasa de interés, todos los grupos de bancos aumentan el Margen Financiero. Esto se debe a que la mayoría de las brechas observadas en las diferentes bandas temporales son positivas, por lo cual existen más activos que se aprecian o reinvierten que pasivos en dichas bandas; mientras que desde la perspectiva económica, un aumento en la tasa de interés, produce una caída en el valor patrimonial para todos los grupos de bancos, porque un aumento en la tasa de interés, reduce el valor económico del activo más que el valor económico del pasivo, debido a la superior magnitud del activo.

En lo relacionado al riesgo de liquidez contractual se observa que para cada una de las 8 bandas de tiempo analizadas, el sistema de bancos privados no presenta posición de liquidez en riesgo.

El sistema de bancos privados agrupados en bancos grandes y medianos, tienen el 53,02% y 29,30% de sus recursos (fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos) colocados en entidades internacionales, por lo que la probabilidad

de ser afectados ante shocks externos es importante. Los bancos privados pequeños, en cambio, tienen su mayor cantidad de recursos colocados en bancos grandes (44,41%), por lo que un hipotético default de los bancos grandes, provocaría una pérdida potencial equivalente a dicho porcentaje en los bancos pequeños y en 22,22% a los bancos medianos, esto producto del riesgo sistémico financiero.

Al realizar las pruebas de tensión asumiendo entre otros supuestos un crecimiento actual de apenas el 0,40% en la economía y una perspectiva de decrecimiento de 1,50%, se observa que ningún banco caería bajo el mínimo de capital regulatorio; sin embargo, bajo un escenario de decrecimiento de la economía del 2% se determina que los bancos: D-Miro (8,96%) y Bancodesarrollo (8,92%), presentarían niveles de solvencia inferiores al mínimo legal.

# **CAPÍTULO I**

## **Entorno Internacional y Nacional**



## I.1. Entorno Internacional

Monitorear el entorno internacional permite conocer la situación económica de aquellos países y regiones considerados como socios estratégicos y comerciales del Ecuador, ya que el deterioro de su actividad económica podría afectar la demanda agregada de los productos ofertados por el país.

El país mantiene relaciones financieras y comerciales con países del primer mundo, emergentes y latinoamericanos, cuyas actividades e influencia son de carácter regional y mundial. El deterioro de la actividad económica, al influir en la demanda agregada de los productos que oferta el país influye en los niveles de financiamiento externo y por lo tanto en el flujo de divisas que fortalecen la dolarización.<sup>1</sup> Los fondos en el exterior se elevaron en el 57,7% anual a junio de 2016, su principal destino fue Estados Unidos, que concentró el 66,3% a junio de 2015 y aumentó su peso relativo a 89,3% a junio de 2016, seguido por Europa, América Latina, entre otros.

Respecto al total de los depósitos en el exterior los bancos privados concentraron una mayor exposición en el exterior con una proporción del 97,5% y 98,4% a junio de 2015 y junio de 2016, respectivamente.

A junio de 2015 25 de 74 entidades nacionales reportaron que mantenían sus fondos en 93 entidades financieras externas y de éstas 20 concentraron el 98% del valor de dichos fondos. A junio de 2016, la situación no sufrió mayores variaciones.

Por el lado del comercio internacional cabe señalar que los principales destinos de las exportaciones nacionales a diciembre de 2015, fueron Estados Unidos (39,42%), Chile (6,21%), Perú (5,10%), Colombia (4,28%), China (3,94%), Alemania (2,99%) y España (2,64%) mientras que los países con los que el país presentó mayores déficits comerciales fueron: China (USD 2.890 millones), Colombia (\$ 1.417,3 millones), Panamá (\$ 1.000,5 millones), Brasil (USD 753 millones), México (USD 809,6 millones), entre otros.

A junio de 2016 Estados Unidos continúa siendo el principal destino de exportación con el 59,49% de las exportaciones totales, sin embargo este porcentaje es inferior al reportado en el primer semestre de 2015, similar tendencia presentan las exportaciones a Canadá, Venezuela, Reino Unido y Bélgica, pero en porcentajes de descenso no significativos, menores al 1%. Comparativamente los semestres 2016 y 2015 la mayor parte de países con los que comercia el Ecuador presentan resultados favorables, es decir, con exportaciones más representativas que el semestre previo, sobre todo en los casos de los países de ALADI (3,79 pp más), Asia (1,72 pp más), la Unión Europea (2,87 pp más).

Los países con los que Ecuador tuvo mayor superávit comercial entre enero y junio de 2016 fueron Estados Unidos, Rusia, Chile, Holanda, España, Alemania,

---

<sup>1</sup> Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Internacionales, Julio 2016

mientras que los países con los que presentó mayores déficits comerciales fueron China, Brasil, Colombia, Corea del Sur, México, entre los principales.<sup>2</sup>

El ámbito económico del año 2015 estuvo marcado por un entorno internacional adverso no solo para el Ecuador, sino para la mayoría de países de la región y del mundo. El menor ritmo de crecimiento en los países en desarrollo y los mercados emergentes, en especial China, así como la incertidumbre y volatilidad en el mercado financiero internacional, provocaron una menor demanda por commodities, con la consecuente reducción en los precios de las materias primas, sobre todo del petróleo, y un debilitamiento de las monedas de varios países con los que Ecuador mantiene relaciones comerciales, *“los organismos internacionales que de forma permanente presentan proyecciones como el FMI y la CEPAL las han ajustado continuamente hacia la baja. Las perspectivas sobre el desenvolvimiento de la economía global se mantienen pesimistas en 2016<sup>3</sup> La desaceleración en China, la menor demanda, las condiciones financieras más estrictas, las debilidades de los países exportadores de petróleo y las perspectivas poco alentadoras para las exportaciones de productos no petroleros son factores detrás de estas cifras”*.

En este contexto, el terremoto del 16 de abril ha sido el shock más fuerte que ha enfrentado el Ecuador en los últimos 70 años.

## CRECIMIENTO ECONÓMICO

El crecimiento económico internacional para 2015 sería de 3,1% de acuerdo a la revisión de abril de 2016 del Fondo Monetario Internacional (FMI) y cercanas al 3% según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

El FMI espera un crecimiento mundial del 3,2% al 2016 y del 3,5% al 2017 (gráfico I.1) acompañado de un repunte gradual de las economías avanzadas y una desaceleración de las economías de mercados emergentes y en desarrollo.

Según el FMI, en las economías avanzadas las perspectivas se deterioraron por los reveses de crecimiento y confianza que perturbaron los mercados de activos internacionales. La mayor revisión a la baja del crecimiento proyectado corresponde al Reino Unido. Si bien el crecimiento durante el primer semestre del año en curso parecería haber sido ligeramente más vigoroso de lo previsto en abril, se proyecta que el aumento de la incertidumbre tras el Brexit debilitará considerablemente la demanda interna, lo cual implica que el crecimiento ha sido revisado a la baja en alrededor de 0,2 puntos porcentuales para 2016 y cerca de 1 punto porcentual en 2017.

Durante el 2015, los precios de petróleo y de las materias primas en descenso han mantenido elevados riesgos en las economías emergentes, en tanto que la transición del modelo de crecimiento chino ha causado incertidumbre con un efecto contagio en los mercados mundiales. Sin embargo, la recuperación de los precios de activos desde febrero de 2016, subida de precios del petróleo y

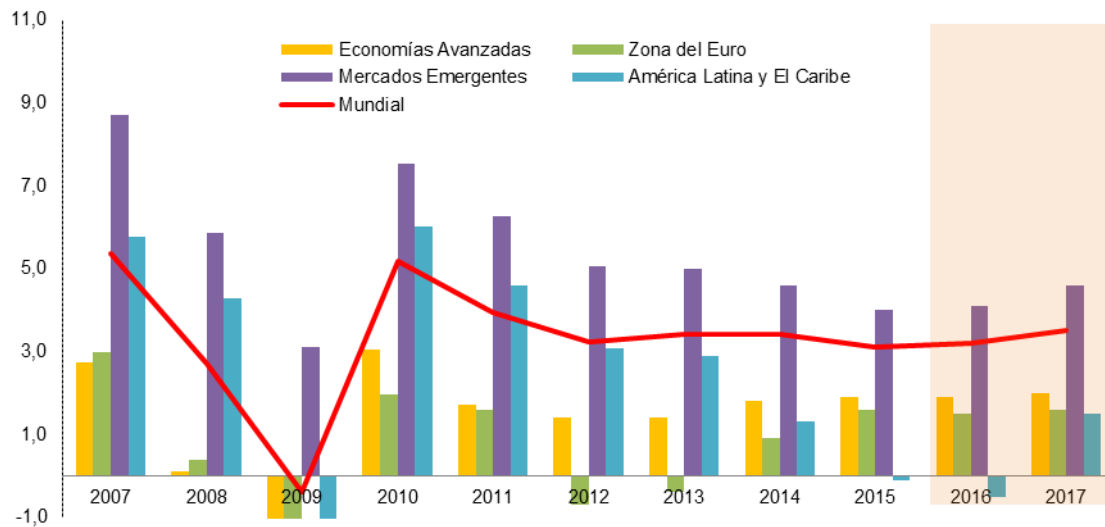
<sup>2</sup> Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Internacionales, Agosto 2016

<sup>3</sup> Ministerio Coordinador de Política Económica, Revista Bimensual Ecuador Económico Nro.17, página 4.

commodities, datos más sólidos de Estados Unidos y medidas de apoyo a los bancos centrales han respaldado la recuperación de los mercados.

Los indicadores de la economía real fueron ligeramente más sólidos de lo esperado en China gracias a las políticas de estímulo adoptadas, así como en Brasil y Rusia.

**Gráfico I.1**  
**Crecimiento Económico por Regiones**  
En porcentaje  
2007 - 2017



Fuente: Fondo Monetario Internacional - World Economic Outlook, abril 2016.

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

De acuerdo a estimaciones del FMI, el 15% de los bancos de economías avanzadas enfrentan dificultades importantes para alcanzar una sostenible rentabilidad; en la zona euro los bancos europeos presentan problemas por presiones del mercado y una creciente cartera de préstamos en mora.

Las empresas de materias primas recortan sus gastos de capital debido a la carga de deuda privada.

Los países del Oriente Medio, Cáucaso y exportadores de materias primas están expuestos a presiones en diferentes segmentos de la economía real y financiera. El vínculo entre las empresas estatales y entidades soberanas ha crecido lo cual podría provocar un aumento de riesgos para la estabilidad fiscal y financiera.

Latinoamérica decrecería según el FMI al 0,5% para 2016 lo cual implica un ajuste a la baja de 0,2 puntos respecto a la previsión de enero de 2016, en tanto para la CEPAL este decrecimiento sería del 0,6%, particularmente, señalan que el crecimiento de América del Sur será negativo en 1,9 puntos porcentuales, con economías especializadas en la producción de bienes primarios (petróleo y minerales) muestran una creciente integración comercial con China.

## COMERCIO Y ACTIVIDAD MANUFACTURERA.

Se prevé que el volumen del comercio mundial siga creciendo a un ritmo lento en 2016, al 2,8%, una tasa idéntica a la registrada en 2015 (también del 2,8%), tasa inferior al 3% por quinto año consecutivo. Las importaciones de los países desarrollados deberían contenerse este año, mientras que la demanda de productos importados en las economías en desarrollo de Asia debería repuntar.

Además, si bien el comercio mundial crece en términos de volumen, ha disminuido en valor debido a la variación de los tipos de cambio y a la baja de los precios de los productos básicos, lo que podría afectar al frágil crecimiento económico de los países en desarrollo vulnerables.

En 2017, el comercio mundial debería crecer al 3,6%, según informaron los economistas de la OMC el 7 de abril de 2016. Estos datos podrían mejorar en caso de que la ayuda monetaria del Banco Central Europeo lograra acelerar el crecimiento en la zona del euro.

## PRECIOS DE MATERIAS PRIMAS

Tras cinco años de caídas, el ciclo bajista en el mercado de materias primas parece llegar a su fin.

El sector energético parece presentar el mayor potencial de subida de precios en 2016. El oro podría beneficiarse de una intensificación de las preocupaciones geopolíticas o macroeconómicas, o de cualquier depreciación del dólar.

Los especialistas<sup>4</sup> estiman que el 2016 sea un año de cambio de tendencias para las grandes materias primas agrícolas. Los inversores en materias primas han vivido momentos difíciles en 2015 ante la continuidad de grandes obstáculos, principalmente la apreciación del dólar y el debilitamiento de la economía china. En el mercado energético, la nueva política de la OPEP, con Arabia Saudí a la cabeza, de mantener su cuota de mercado lastró los precios del crudo hasta niveles muy inferiores a los que muchos pronosticaban, mientras que la climatología también desempeñó un papel inusitadamente importante, reduciendo la demanda de petróleo y gas en Estados Unidos y Europa e impulsando la producción de cereales y oleaginosas hasta cotas prácticamente récord en todo el mundo (hasta la fecha, los efectos sin parangón de El Niño han sido benévolos).

De cara al futuro, destacan tres catalizadores clave de sorpresas al alza:

1. El plano geopolítico: siempre ha sido muy relevante para los inversores en materias primas, pero actualmente se han olvidado casi por completo. Es cuestión de tiempo que vuelvan a registrarse nuevas turbulencias en los flujos comerciales vinculados a las materias primas, muy probablemente en el segmento energético o alimentario en Oriente Medio o Rusia. En el trimestre pasado, Turquía se incorporó a la lista de países en conflicto con

---

<sup>4</sup> Inversor Particular Schroders, "Visión de mercado, perspectivas para 2016: materias primas, Enero de 2016.

Rusia, mientras que las presiones sobre los gobernantes de Arabia Saudí siguen intensificándose.

2. El dólar estadounidense: aunque las divisas presentan un panorama de difícil pronóstico, el amplio consenso acerca de nuevas ganancias en el dólar parece poco adecuado, en especial si se observan las tortuosas deliberaciones de la Reserva Federal acerca de los tipos de interés. Si el dólar cambia de rumbo, las materias primas podrían repuntar.
3. Equilibrio oferta-demanda: este dilatado periodo de precios a la baja está sentando las bases para una vuelta al equilibrio entre la oferta y la demanda en diversas materias primas. Las dificultades de las compañías mineras y energéticas se intensificaron en el cuarto trimestre y es probable que el inevitable ajuste de la oferta se amplíe. El gas natural estadounidense, que últimamente ha estado cotizando por debajo del coste de producción incluso de los productores más eficientes, es un claro ejemplo de ello.

**INFLACIÓN.** En 2015, el nivel general de inflación en las economías avanzadas, con un promedio del 0,3%, fue el más bajo desde la crisis financiera mundial, principalmente como consecuencia de la fuerte caída de los precios de las materias primas, si bien repuntó a finales de año. La inflación subyacente se mantuvo en general estable en 1,6%–1,7%, aunque siguió situada muy por debajo de los objetivos de los bancos centrales.

La inflación se mantuvo en Estados Unidos para mayo y junio, tras la aceleración registrada en abril. A medida que avanza el año, la inflación se podría ir acercando a la meta del 2% fijada por la FED impulsada por precios más altos de la gasolina y un probable debilitamiento del dólar, lo que contribuirá a unas importaciones más caras en beneficio del mercado doméstico, según expresó en un informe de la Oficina de Estadísticas Laborales de Estados Unidos, el Departamento de Trabajo.

En muchos mercados emergentes, la disminución de los precios del petróleo y otras materias primas ha contribuido a reducir la inflación, aunque en varios países, entre ellos Brasil, Colombia y Rusia, las notables depreciaciones de la moneda han neutralizado en gran parte los efectos de la reducción de los precios de las materias primas y la inflación ha aumentado.

**TIPO DE CAMBIO.** Entre agosto de 2015 y febrero de 2016, las monedas de las economías avanzadas tendieron a reforzarse, mientras que las de los países exportadores de materias primas con tipos de cambio flotantes —sobre todo las de los países exportadores de petróleo— tendieron a debilitarse todavía más.

En las economías avanzadas, la apreciación del yen japonés (de aproximadamente 10%, en términos efectivos reales) fue particularmente pronunciada, mientras que el dólar y el euro se apreciaron en alrededor de 3% y 2%, respectivamente. En cambio, la libra esterlina se depreció 7%, impulsada por las expectativas de una posterior normalización de la política monetaria en el Reino Unido y la preocupación generada por su salida de la Unión Europea.

Entre las economías de mercados emergentes, Sudáfrica, México, Rusia y Colombia registraron depreciaciones especialmente fuertes. El renminbi chino se depreció en torno al 2%, mientras que la rupia india se mantuvo estable.

Por lo general, desde febrero las monedas de las economías avanzadas y de mercados emergentes exportadoras de materias primas han experimentado un repunte como consecuencia de una menor aversión al riesgo a nivel mundial y de cierta recuperación de los precios de las materias. Por otro lado, el dólar se ha depreciado aproximadamente un 1½%, y el euro, en torno al 1%.

**TASAS DE INTERÉS.** Las condiciones financieras en las economías de mercados emergentes han seguido endureciéndose ante las reducidas perspectivas de crecimiento, pero la evolución ha sido bastante distinta de un país a otro. Por lo general, las tasas de interés de política monetaria se mantienen bajas.

## I.2. Entorno Nacional

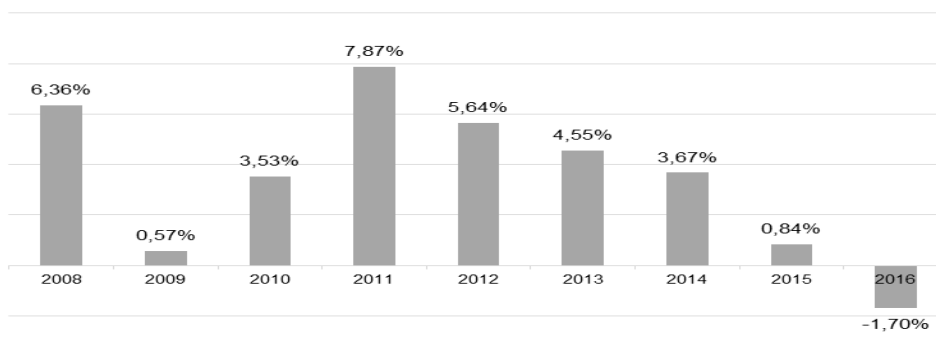
La situación macro-financiera doméstica es resultado de la difícil coyuntura internacional que enfrenta el país, caracterizada por el descenso en el precio del petróleo y por la apreciación del dólar en el mercado internacional.

Al 30 de junio de 2016, el saldo de las Reservas Internacionales se ubicó en USD 3.434 millones, compuesto principalmente por inversiones en el exterior, oro, caja en divisas del BCE y recursos en bancos e instituciones financieras en el exterior.

En el segundo trimestre de 2016, el Producto Interno Bruto, PIB, en valores corrientes (a precios de cada trimestre) alcanzó los USD 24.418 millones. En el mismo período, el PIB en valores constantes se ubicó en USD 17.210 millones.

En el segundo trimestre de 2016, las Importaciones de Bienes y Servicios se ubicaron en USD 4,627 millones corrientes (a precios de cada trimestre) y en USD 4,386 millones a precios constantes.

**Gráfico I.2**  
**Tasa de crecimiento del PIB**  
En porcentaje  
2008 – 2016



Fuente: Banco Central del Ecuador

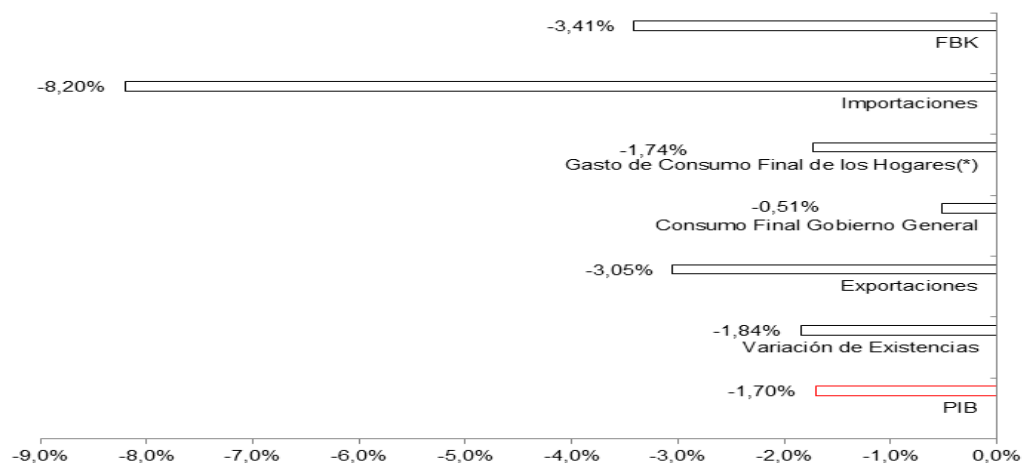
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios



En el tercer trimestre de 2015, todos los componentes del gasto contribuyeron negativamente en el comportamiento del PIB, como fueron: la Formación Bruta de Capital Fijo, Importaciones, Gasto de Consumo Final de los Hogares, Consumo Final del Gobierno General, Exportaciones y Variación de Existencias (gráfico I.3).

Al segundo trimestre de 2016, las industrias con mayor crecimiento fueron las de acuicultura, electricidad, refinación de petróleo y las que registran decrecimientos anuales son comunicaciones, alojamiento, construcción.

**Gráfico I.3**  
**Contribución de los componentes del gasto a la variación del PIB**  
Junio 2016



(\*) Incluye el gasto de consumo de las Instituciones sin fines de lucro al servicio de los hogares, ISFLSH

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El componente más dinámico del gasto que explica en mayor medida la variación del PIB a junio de 2016 fue el de Importaciones, como se puede observar en la tabla I.1.

**Tabla I.1**  
**Contribución de los componentes del gasto a la variación del PIB**  
2010 – 2016

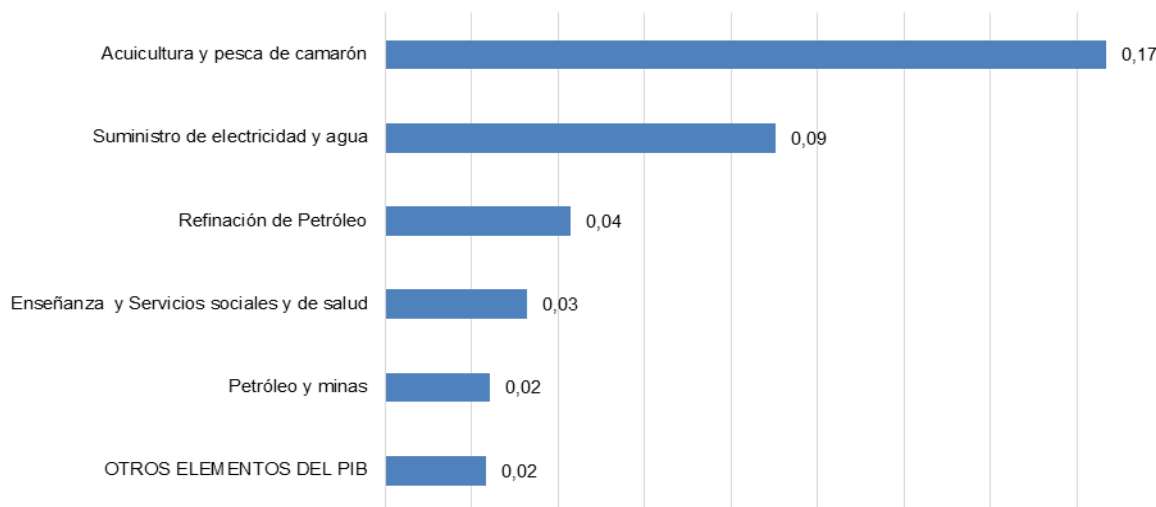
Variable	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Gasto de Consumo Final de los Hogares	5,40%	3,66%	2,25%	2,69%	2,82%	1,58%	-1,74%
+ Gasto de Consumo Final del Gobierno General	0,59%	1,23%	1,71%	1,32%	0,64%	0,91%	-0,51%
+ Gasto de Consumo Final de las ISFLSH ***	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
+ Formación Bruta de Capital Fijo	2,37%	3,67%	3,09%	3,47%	1,90%	-2,82%	-3,41%
+ Variación de Existencias	0,33%	-0,38%	-1,76%	0,36%	0,03%	-1,33%	-1,84%
+ Exportaciones	-0,07%	1,77%	1,80%	0,92%	1,75%	-0,42%	-3,05%
- Importaciones	4,68%	1,32%	0,31%	3,04%	2,31%	-4,60%	-8,20%
= Tasa de crecimiento anual PIB		7,87%	5,64%	4,55%	3,67%	0,84%	-1,70%

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios – Subdirección de Estudios

El sector acuicultura y pesca de camarón fue el que más contribuyó a la variación del PIB en el segundo trimestre de 2016 (gráfico I.4); a diferencia de lo observado en los años 2011, 2012 y 2013, en los cuales, el sector predominante fue el de la construcción.

**Gráfico I.4**  
**Principales contribuciones de las Industrias a la variación del PIB**  
En porcentaje  
Junio 2016



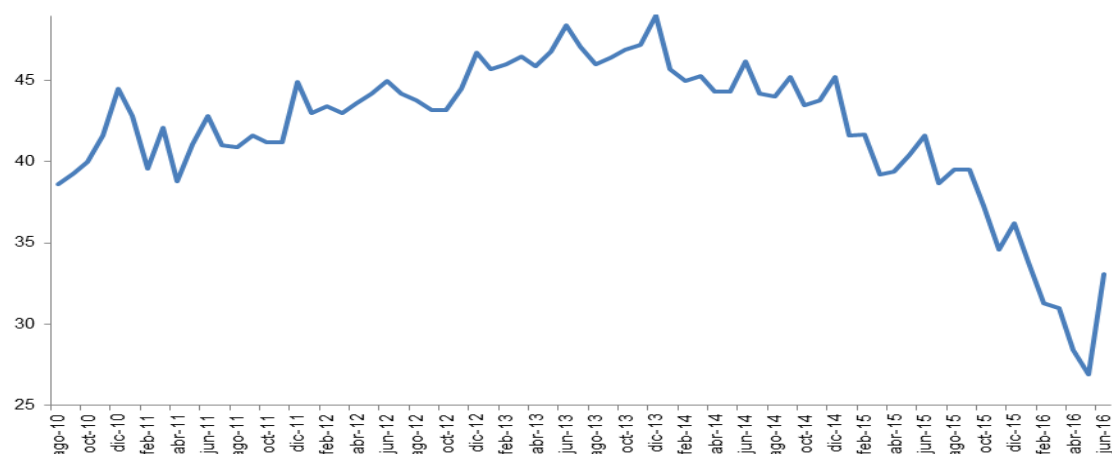
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto al Índice de Confianza Empresarial Global (ICE), el Banco Central del Ecuador en su Estudio Mensual de Opinión Empresarial, mismo que está actualizado al mes de junio de 2016, señala que el citado índice registró una disminución de 10,1 puntos respecto al mes de mayo de 2016, alcanzando los 1.141,6 puntos.

Dicha variación se debió al decremento del ICE del Comercio (baja de 13 puntos respecto del mes anterior), Construcción (-25 puntos) y Servicios (-19,2 puntos) que variaron negativamente en el mismo periodo.

**Gráfico I.5**  
**Indicador de Confianza del Consumidor**  
En porcentaje  
Agosto 2010 – Junio 2016



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios



Por otra parte, el índice de confianza del consumidor registró un descenso de 8,5 puntos porcentuales entre junio 2016 y junio 2015, incidido por el comportamiento del índice de expectativas futuras y el índice situación actual, los cuales bajaron en 7,1 y 9,3 puntos, respectivamente (gráfico I.5).

***El saldo de la cuenta corriente como porcentaje del PIB pasó de deficitario a superavitario, en términos corrientes.***

Al segundo trimestre de 2016 es posible observar un avance del comportamiento que refleja la cuenta corriente como porcentaje del PIB en términos corrientes, la cual pasó de -0,27% en junio de 2015 a 90% en junio de 2016 (tabla I.2). El cambio reflejado obedeció a que en la última fecha la balanza de bienes fue positiva, frente a una balanza negativa que registró en junio de 2015, producto a su vez de que las exportaciones fueron mayores que las importaciones.

**Tabla I.2**  
**Balanza de pagos normalizada como porcentaje del PIB**  
2013 – Junio 2016

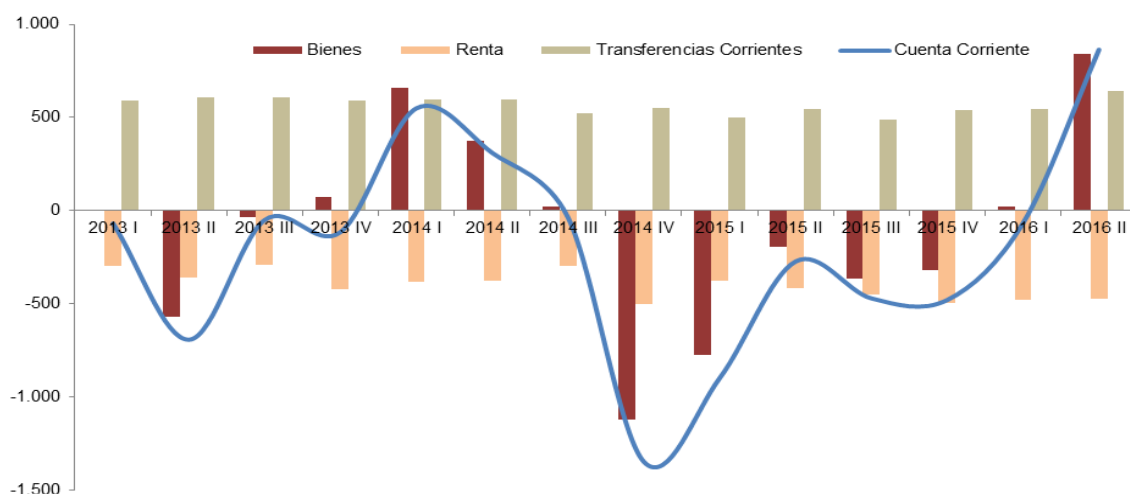
Transacción / Período	2013	2014	2015	2015-I	2015-II	2015-III	2015-IV	2016-I	2016-II
<b>CUENTA CORRIENTE</b>	<b>-0,97%</b>	<b>-0,51%</b>	<b>-2,12%</b>	<b>-0,90%</b>	<b>-0,27%</b>	<b>-0,47%</b>	<b>-0,48%</b>	<b>-0,07%</b>	<b>0,90%</b>
<b>BIENES (8)</b>	<b>-0,56%</b>	<b>-0,06%</b>	<b>-1,65%</b>	<b>-0,77%</b>	<b>-0,19%</b>	<b>-0,36%</b>	<b>-0,32%</b>	<b>0,02%</b>	<b>0,88%</b>
Exportaciones	26,90%	26,00%	19,02%	5,05%	5,11%	4,61%	4,25%	3,94%	4,64%
Importaciones	-27,45%	-26,06%	-20,66%	-5,83%	-5,30%	-4,97%	-4,57%	-3,91%	-3,76%
<b>SERVICIOS (9)</b>	<b>-1,49%</b>	<b>-1,14%</b>	<b>-0,80%</b>	<b>-0,25%</b>	<b>-0,21%</b>	<b>-0,14%</b>	<b>-0,20%</b>	<b>-0,16%</b>	<b>-0,15%</b>
Servicios prestados	2,15%	2,29%	2,39%	0,62%	0,56%	0,62%	0,59%	0,59%	0,51%
Servicios recibidos	-3,64%	-3,44%	-3,19%	-0,87%	-0,77%	-0,76%	-0,79%	-0,75%	-0,66%
<b>RENTA</b>	<b>-1,45%</b>	<b>-1,52%</b>	<b>-1,74%</b>	<b>-0,38%</b>	<b>-0,42%</b>	<b>-0,45%</b>	<b>-0,50%</b>	<b>-0,50%</b>	<b>-0,49%</b>
Renta recibida	0,12%	0,12%	0,14%	0,03%	0,04%	0,03%	0,04%	0,04%	0,04%
Renta pagada	-1,57%	-1,64%	-1,88%	-0,41%	-0,45%	-0,48%	-0,53%	-0,54%	-0,53%
<b>TRANSFERENCIAS CORRIENTES</b>	<b>2,52%</b>	<b>2,21%</b>	<b>2,07%</b>	<b>0,50%</b>	<b>0,55%</b>	<b>0,49%</b>	<b>0,54%</b>	<b>0,57%</b>	<b>0,67%</b>
Transferencias corrientes recibidas	2,84%	2,67%	2,64%	0,60%	0,66%	0,68%	0,70%	0,69%	0,80%
Transferencias corrientes enviadas	-0,32%	-0,45%	-0,56%	-0,10%	-0,11%	-0,19%	-0,16%	-0,12%	-0,13%
<b>CUENTA DE CAPITAL Y FINANCIERA</b>	<b>5,04%</b>	<b>-0,08%</b>	<b>0,60%</b>	<b>0,70%</b>	<b>1,25%</b>	<b>-0,75%</b>	<b>-0,61%</b>	<b>-0,14%</b>	<b>0,04%</b>
<b>CUENTA DE CAPITAL</b>	<b>0,07%</b>	<b>0,07%</b>	<b>-0,07%</b>	<b>0,02%</b>	<b>0,02%</b>	<b>0,02%</b>	<b>-0,12%</b>	<b>-0,56%</b>	<b>-0,33%</b>
<b>CUENTA FINANCIERA</b>	<b>3,00%</b>	<b>0,25%</b>	<b>0,67%</b>	<b>0,68%</b>	<b>1,23%</b>	<b>-0,76%</b>	<b>-0,49%</b>	<b>0,41%</b>	<b>0,36%</b>
Inversión directa	0,76%	0,75%	1,32%	0,18%	0,10%	0,26%	0,78%	0,17%	0,04%
Inversión de cartera	-0,96%	1,47%	1,47%	0,61%	0,94%	0,29%	-0,36%	-0,34%	0,03%
Otra inversión	3,19%	-1,97%	-2,12%	-0,11%	0,20%	-1,31%	-0,91%	0,58%	0,29%
<b>Activos</b>	<b>-1,20%</b>	<b>-5,37%</b>	<b>-5,24%</b>	<b>-0,51%</b>	<b>-1,52%</b>	<b>-1,12%</b>	<b>-2,08%</b>	<b>-0,96%</b>	<b>-1,21%</b>
Créditos comerciales	-1,56%	-1,54%	-1,53%	-0,42%	-0,40%	-0,36%	-0,34%	-0,33%	-0,38%
Moneda y depósitos	-2,01%	-4,21%	-3,44%	-0,50%	-1,26%	-0,44%	-1,24%	0,04%	-0,46%
Otros activos	2,37%	0,38%	-0,28%	0,41%	0,14%	-0,32%	-0,52%	-0,67%	-0,38%
<b>Pasivos</b>	<b>4,39%</b>	<b>3,40%</b>	<b>3,12%</b>	<b>0,40%</b>	<b>1,72%</b>	<b>-0,19%</b>	<b>1,19%</b>	<b>1,54%</b>	<b>1,51%</b>
Créditos comerciales	1,48%	0,64%	0,20%	-0,51%	0,89%	-0,57%	0,39%	0,08%	-0,05%
Préstamos	2,93%	2,74%	2,97%	0,99%	0,80%	0,41%	0,78%	1,44%	1,57%
Moneda y depósitos	-0,02%	0,03%	-0,05%	-0,08%	0,04%	-0,03%	0,02%	0,02%	-0,02%
Otros pasivos	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>ACTIVOS DE RESERVA (5)</b>	<b>-1,97%</b>	<b>0,40%</b>	<b>1,45%</b>	<b>0,28%</b>	<b>-1,07%</b>	<b>1,23%</b>	<b>1,01%</b>	<b>-0,08%</b>	<b>-0,89%</b>
<b>ERRORES Y OMISIONES</b>	<b>-0,15%</b>	<b>-0,22%</b>	<b>0,04%</b>	<b>-0,09%</b>	<b>0,09%</b>	<b>-0,02%</b>	<b>0,06%</b>	<b>0,12%</b>	<b>-0,05%</b>

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El comportamiento trimestral de los componentes de la cuenta corriente se puede observar en el gráfico I.6.

**Gráfico I.6**  
**Cuenta Corriente**  
En millones de dólares  
Trimestral: Marzo 2013 – Junio 2016



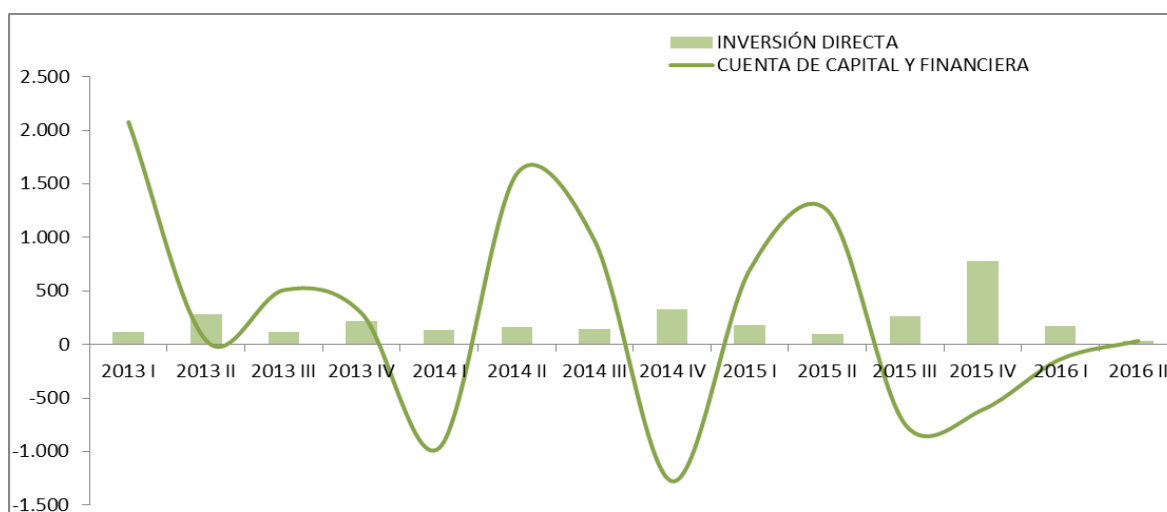
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En el segundo trimestre de 2016, la Cuenta Capital y Financiera registró un valor positivo de USD 34,3 millones, esto es un descenso de USD 1.217,9 millones respecto al segundo trimestre del año 2015.

Por su parte, la inversión directa mostró un decremento de USD 30,4 millones en el mismo periodo (gráfico I.7), según cifras presentadas por el Banco Central del Ecuador en su Boletín Trimestral de la Balanza de Pagos del Ecuador actualizado con información al 30 de junio de 2016.

**Gráfico I.7**  
**Cuenta de capital, financiera e inversión directa**  
En millones de dólares  
Trimestral: Junio 2013 – Junio 2016



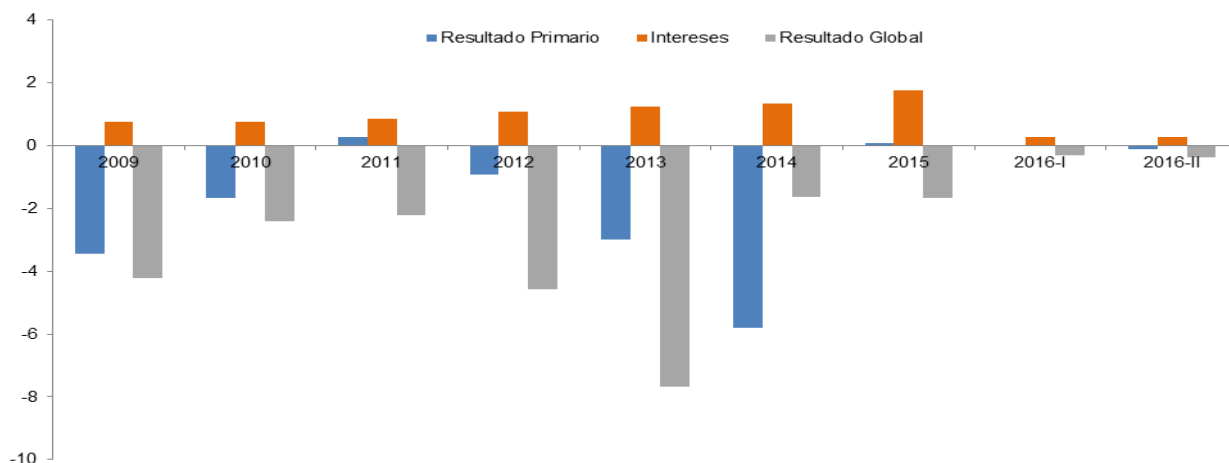
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

**El resultado global del presupuesto del Gobierno Central se ha afectado en los últimos años.**

De acuerdo al boletín estadístico mensual publicado por el Banco Central del Ecuador al mes de junio de 2016, se observa que el déficit global del presupuesto del gobierno central al año 2015 de USD 1.668,4 millones, representando un 1,65% del PIB en términos corrientes (gráfico I.8).

**Gráfico I.8**  
**Resultado Global del Presupuesto del Gobierno Central**  
Base Caja – en porcentaje del PIB  
2009 – Junio 2016



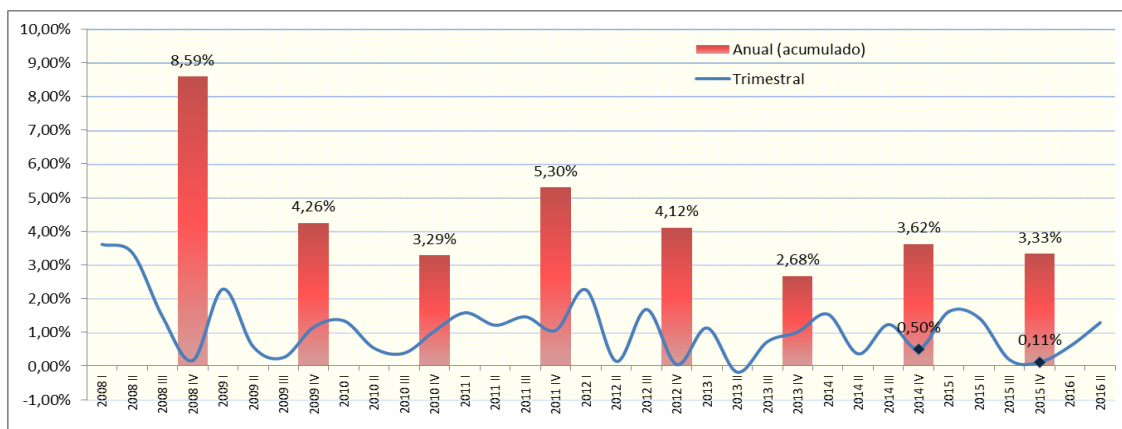
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

**La tasa anual de inflación permanece bajo control con tendencia decreciente.**

La inflación al primer trimestre de 2016 se ubicó en 1,29%, nivel inferior al observado al primer trimestre de 2015 (1,62%). El año 2015 cerró en 3,33% y el 2014 en 3,62% (gráfico I.9).

**Gráfico I.9**  
**Inflación últimos 12 meses**  
Trimestral: Marzo 2008 – Junio 2016



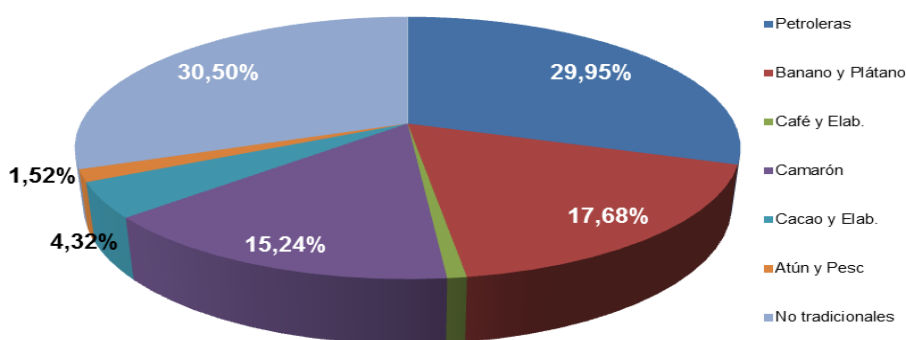
Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

***Se experimentó una reducción en la participación de las exportaciones petroleras (exportaciones por producto) así como aquellas exportaciones que tienen como destino los Estados Unidos de América (exportaciones por destino), en comparación con el mismo trimestre del año anterior.***

Las exportaciones de petróleo crudo y derivados representaron el 29,9% de las exportaciones totales a junio de 2016, mientras que a junio de 2015 representaron el 38,9%. En similar periodo, las exportaciones no tradicionales representaron el 30,5% y 28,7%, respectivamente. (gráfico I.10).

**Gráfico I.10**  
**Exportaciones por grupo de productos**  
Junio 2016

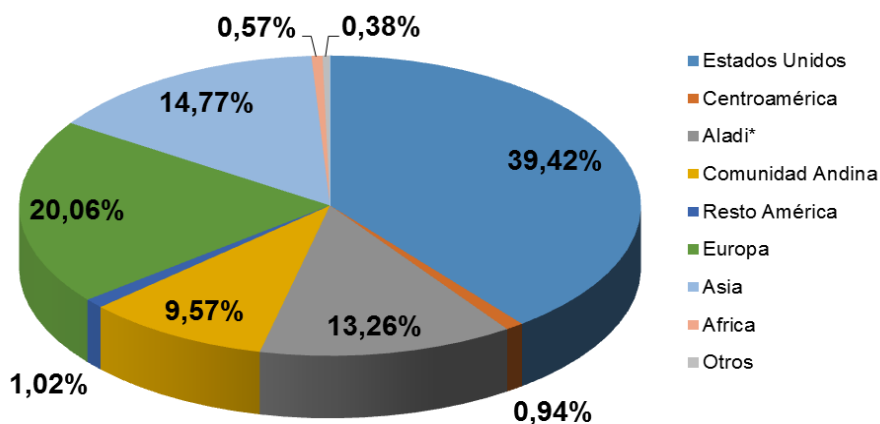


Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El principal destino de las exportaciones ecuatorianas fue Estados Unidos de América, país en el que a junio de 2016 se concentró el 39,42% de las mismas (gráfico I.11).

**Gráfico I.11**  
**Exportaciones por área económica y países**  
Junio 2016



\*Asociación Latinoamericana de Integración

Fuente: Banco Central del Ecuador

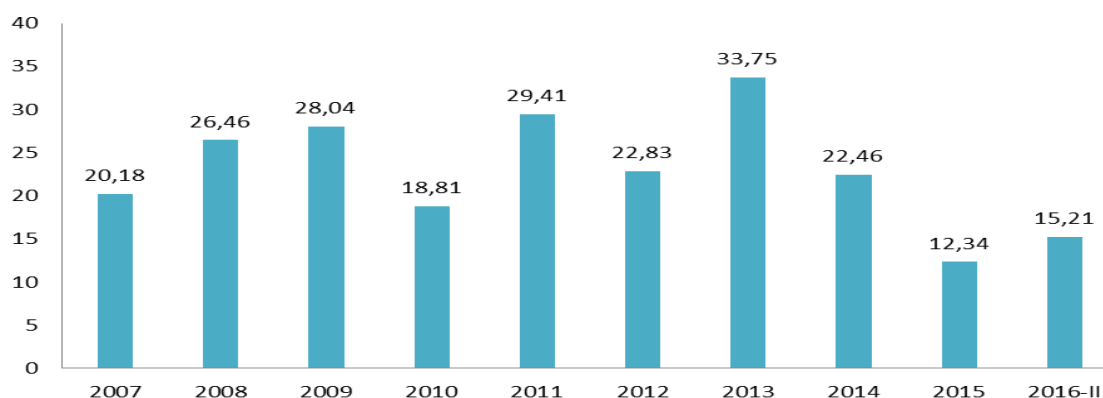
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

***A junio de 2016, la liquidez externa y solvencia global de la economía presentaron disminuciones respecto a junio del año anterior.***

Al segundo trimestre del 2016, la deuda externa representó el 22,9% del PIB corriente del año 2016, mientras que las reservas de libre disponibilidad del mismo trimestre de 2016 representaron el 15,21% de la deuda externa PIB del año 2016. (gráfico I.12).

**Gráfico I.12**  
**Reserva de libre disponibilidad en relación a la deuda externa**

En porcentaje  
2007 – Junio 2016



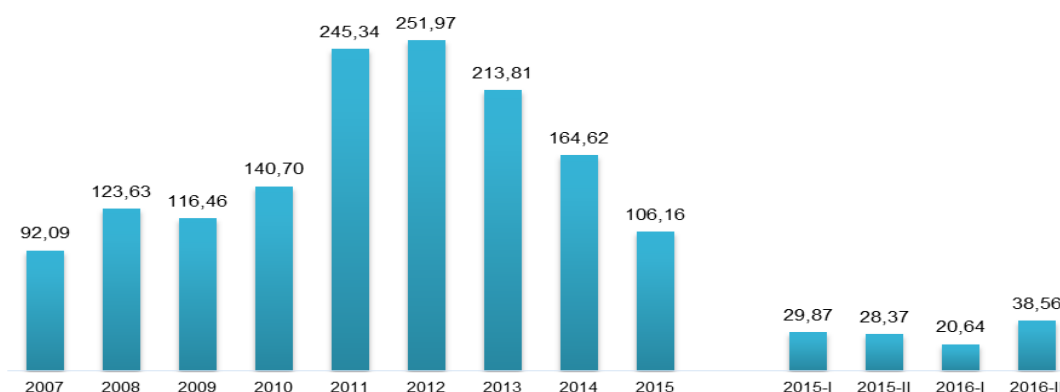
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A diciembre de 2015, el indicador de exportaciones de bienes y servicios en relación a la deuda externa se ubicó en el 106,16% (gráfico I.13). Comparativamente, entre junio de 2016 y junio de 2015, se presentan indicadores de 38,56% y del 28,37%, en cada caso.

**Gráfico I.13**  
**Exportaciones de bienes y servicios en relación a la deuda externa**

En porcentaje  
2007 – Junio 2016



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Estos índices representan la posición de solvencia y liquidez internacional de la economía para hacer frente a shocks externos adversos.

### I.3. Factores de riesgo para el sistema financiero

Los principales reajustes macroeconómicos están afectando de manera distinta las perspectivas económicas de los diferentes países y regiones. Entre ellos destacan la desaceleración y el reequilibramiento de China; una nueva reducción de los precios de las materias primas, en especial del petróleo, con notables efectos redistributivos entre sectores y países; la correspondiente desaceleración de la inversión y el comercio; y, la disminución de los flujos de capital hacia economías de mercados emergentes y en desarrollo. Estos reajustes, unidos a varios factores no económicos como por ejemplo: tensiones geopolíticas y discordancias políticas, generan una incertidumbre considerable y, en conjunto, son acordes con unas perspectivas débiles para la economía mundial, con lo cual los riesgos de un debilitamiento sustancial del crecimiento mundial también han aumentado.

El comportamiento de la economía, especialmente el decrecimiento de la misma afecta al sistema financiero ya que esto se traduce en un menor flujo de recursos en la economía, debido a la complementariedad que tienen estos dos sistemas.

Ecuador además de la dolarización, es sensible a diversos flujos externos por el comportamiento de la inversión extranjera directa, remesas, balanza comercial, endeudamiento externo, precio del petróleo y el nivel de riesgo país.

En este sentido, la evolución de las principales economías del mundo y en especial de aquellas con las que mantiene mayor relación el Ecuador, son determinantes en el desempeño de la economía local y en consecuencia del comportamiento del sistema financiero nacional.

# **CAPÍTULO II**

## **El Sistema Financiero**

En junio de 2016, el sistema financiero ecuatoriano, estuvo conformado por 22 bancos privados, 3 bancos públicos, 4 mutualistas, 8 sociedades financieras y 25 cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 (tabla II.1).

El activo del sistema financiero creció en el 0,97% durante el periodo junio 2015 – junio 2016, influenciado por el comportamiento de los subsistemas de bancos privados, bancos públicos, mutualistas y cooperativas de ahorro y crédito; por el contrario las sociedades financieras registraron una reducción en este rubro, con una tasa del 13,80%. En el caso de los pasivos los bancos privados, las mutualistas y cooperativas presentaron un indicador creciente, mientras que los bancos públicos y las sociedades financieras experimentaron un decremento en esta cuenta en el período analizado. En cuanto al patrimonio, se determina que el mismo subió en todos los subsistemas producto del incremento más que proporcional de los activos, respecto del aumento de los pasivos (tabla II.1).

De acuerdo a los datos hasta junio de 2016, el sistema financiero se apalancó 6,01 veces, siendo las mutualistas las que alcanzaron el mayor grado de apalancamiento (9,15 veces). Los bancos privados se apalancaron 8,99 veces y los bancos públicos se apalancaron 2,07 veces lo cual los sitúa en el sector menos apalancado (tabla II.1).

Particularizando el análisis en los bancos privados, se puede observar que estas instituciones tienen la mayor relevancia en el riesgo sistémico, ya que registran el porcentaje más alto de participación en las principales variables del sistema financiero: 68,04% de los activos, 71,54% de los pasivos y 47,83% del patrimonio.

En el caso de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, es importante mencionar que éstas representan el 82,43% de los Activos, el 82,75% de los Pasivos y el 80,36% del Patrimonio, del total de los segmentos 1 y 2. (tabla II.1)

**Tabla II.1**  
**Sistema Financiero: Activo, Pasivo y Patrimonio**  
En millones de dólares y en porcentaje  
Junio 2016

	Número	Activo	Pasivo	Patrimonio	Tasa de crecimiento anual (%)			Apalancamiento (veces)
					Activo	Pasivo	Patrimonio	
Bancos privados	22	32.386,8	29.057,6	3.231,3	0,79	0,51	5,48	8,99
Bancos Públicos	3	7.072,7	4.717,4	2.277,7	0,35	-3,09	9,79	2,07
Subtotal sistema bancario	25	39.459,5	33.775,0	5.509,0	0,71	-0,01	7,22	6,13
Mutualistas	4	802,1	722,8	79,0	15,42	17,09	4,27	9,15
Sociedades financieras	8	1.529,6	1.197,0	316,1	-13,80	-17,83	7,30	3,79
Cooperativas de Ahorro y Crédito (1)	25	5.808,0	4.921,6	852,2	5,75	4,60	13,50	5,77
Subtotal otras instituciones financiera	37	8.139,7	6.841,4	1.247,4	2,24	0,92	11,25	5,48
<b>Total</b>	<b>62</b>	<b>47.599,1</b>	<b>40.616,4</b>	<b>6.756,3</b>	<b>0,97</b>	<b>0,15</b>	<b>7,94</b>	<b>6,01</b>

(1) Entidades de primer y segundo piso del segmento 1 controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Dentro de los activos, la cartera bruta de créditos registró un decrecimiento anual de 5,32%, sin embargo de lo cual registró una participación del 59,47% de los activos totales, a junio de 2016.



El 39,13% de esta cartera fue canalizada al segmento comercial y el 33,58% al consumo, concentrando en conjunto el 72,71% de la misma. El 27,29% restante de la cartera fue colocada en los segmentos de microempresa, vivienda, inversión pública y educativo. (tabla II.2).

El segmento de Vivienda fue el que experimentó el crecimiento absoluto más alto 173,85 millones (7,90%), seguido por el segmento de inversión pública que creció en 67,78 millones (6,63%). El segmento de microempresa también aumentó en 2016, en 65,68 millones (1,74%). Por el contrario la cartera comercial fue el segmento de mayor decrecimiento con una cifra de 1.033,01 millones (8,53%), seguido por el segmento de consumo que disminuyó en 886,06 millones (8,53%). (tabla II.2).

**Tabla II.2**  
**Sistema Financiero: Monto y participación de la cartera bruta**

En millones de dólares y en porcentaje  
Junio 2015 - Junio 2016

Segmento	jun-15		jun-16		Tasa de crecimiento
	Monto	Participación (%)	Monto	Participación (%)	
Comercial	12.108,93	40,50	11.075,9	39,13	-8,53
Consumo	10.391,12	34,75	9.505,1	33,58	-8,53
Vivienda	2.199,39	7,36	2.373,2	8,38	7,90
Microempresa	3.774,96	12,63	3.840,6	13,57	1,74
Educativo	401,13	1,34	422,3	1,49	5,27
Inversión Pública	1.022,76	3,42	1.090,5	3,85	6,63
Total	29.898,3	100,00	28.307,7	100,00	-5,32

Nota: Incluye datos de las Cooperativas de Ahorro y Crédito

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

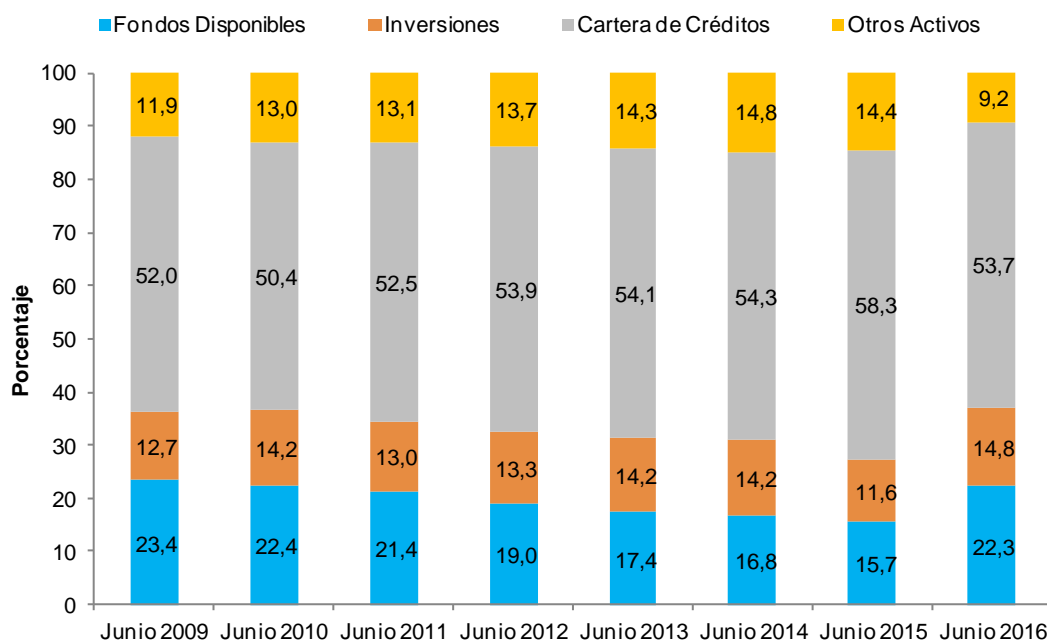
## II.1. El Sistema Bancario Privado

### II.1.1. Evolución y estructura del Activo

Entre junio 2009 y junio 2016, el activo de los bancos privados registró una tasa de crecimiento promedio anual de 10,80%. Sus principales componentes fueron: la cartera de créditos (mayor activo productivo) con una participación promedio anual de 53,65%, seguido por fondos disponibles, fuente primaria de liquidez (la cual presentó un índice decreciente desde junio 2009 con 23,43% hasta 15,65% en junio 2015, sin embargo en junio 2016 su participación ha retomado los niveles iniciales, ubicándose en 22,26%), e inversiones (fuente secundaria de liquidez).

Por otro lado si se observa la participación en el último año, se evidencia que el decremento en cartera de créditos y en otros activos ha sido compensado con un incremento en inversiones y fondos disponibles. (gráfico II.1).

**Gráfico II.1**  
**Bancos Privados: Estructura del activo**  
En porcentaje  
Junio 2009 - Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### II.1.1.1. Cartera de créditos

La cartera bruta de los bancos privados registró un decremento de USD 1.355,80 millones (6,76%), debido a la caída de la cartera comercial en USD 762,10 millones (7,81%) y del consumo en USD 748,13 millones (11,10%). La cartera comercial y consumo concentraron el 82,23% del saldo de la cartera bruta en junio 2015 y el 80,12% en junio 2016. (tabla II.3).

**Tabla II.3**  
**Bancos Privados: Monto y participación de la cartera bruta**  
En millones de dólares y en porcentaje  
Junio 2015 - Junio 2016

Segmento	jun-15		jun-16		Tasa de crecimiento
	Monto	Participación (%)	Monto	Participación (%)	
Comercial	9.756,6	48,64	8.994,5	48,09	-7,81
Consumo	6.738,8	33,59	5.990,6	32,03	-11,10
Vivienda	1.703,6	8,49	1.906,1	10,19	11,89
Microempresa	1.459,8	7,28	1.390,6	7,43	0,00
Educativo	401,1	2,00	422,3	2,26	5,27
Inversión Pública	-	0,00	-	0,00	0,00
<b>Total</b>	<b>20.059,9</b>	<b>100,00</b>	<b>18.704,1</b>	<b>100,00</b>	<b>-6,76</b>

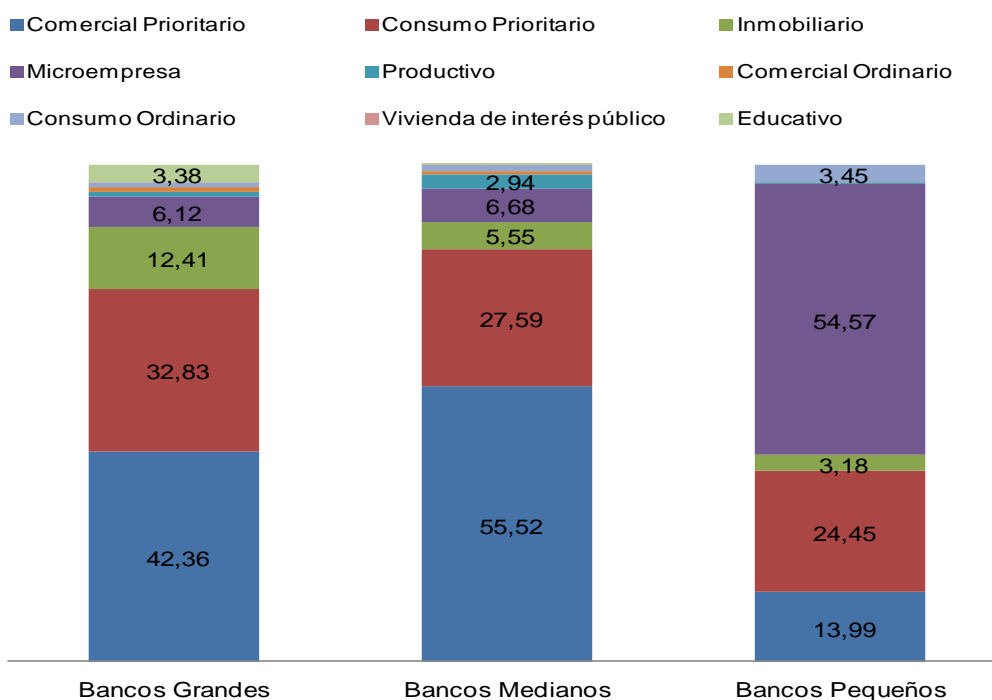
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A partir de agosto de 2015, está vigente una nueva clasificación crediticia en 10 segmentos: comercial prioritario, comercial ordinario, productivo, consumo prioritario, consumo ordinario, microempresa, inmobiliario, vivienda de interés público, educativo y de inversión pública.

Bajo esta nueva clasificación, en cuanto a la determinación de la concentración crediticia se observa que a junio de 2016, el crédito comercial prioritario predominó en los bancos grandes y medianos; mientras que en los bancos pequeños el segmento de mayor importancia fue el crédito microempresarial. En los tres tamaños, el segundo crédito en importancia fue el consumo prioritario.

El comportamiento descrito arroja similares resultados, si se realiza el análisis de concentración crediticia por tamaño bajo la clasificación anterior, esto es agrupando dentro de la cartera comercial a las categorías de prioritario, ordinario y productivo; y, dentro del consumo a las categorías prioritario y ordinario, debido a que los segmentos ordinarios y productivo son marginales (gráfico II.2).

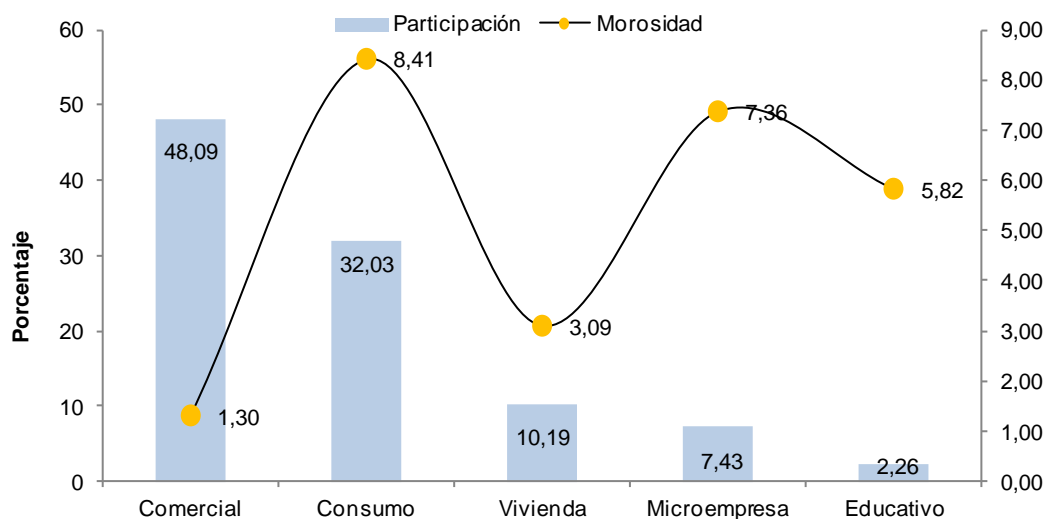
**Gráfico II.2**  
**Bancos Privados: Participación de la cartera bruta por segmento y grupo**  
En porcentaje  
Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a la participación de cada segmento crediticio en la cartera bruta total y su relación con la tasa de morosidad, se observó que pese a la alta participación y crecimiento de la cartera comercial, su nivel de morosidad fue uno de los más bajos al registrar una tasa de 1,30%. Las carteras de consumo, microempresarial y educativo, registraron las mayores tasas de mora con 8,41%, 7,36% y 5,82% respectivamente, la cartera de vivienda presentó una tasa de morosidad menor, que alcanza el 3,09%. (gráfico II.3).

**Gráfico II.3**  
**Bancos Privados: Participación y mora de la cartera bruta**  
En porcentaje  
Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### II.1.1.2. Fondos Disponibles

En junio de 2016, los fondos disponibles estuvieron compuestos por caja (16,44%), depósitos para encaje (39,08%), en instituciones financieras locales (10,73%), en instituciones financieras del exterior (25,41%) y en efectos de cobro inmediato y remesas en tránsito (8,33%).

Respecto a junio de 2015, hubo un decremento en la participación de los fondos disponibles de 6,26 puntos porcentuales, y un crecimiento en la participación de Depósitos para encaje que se venía reduciendo paulatinamente, sin embargo en el período junio 2015 a junio 2016 pasó de 31,01% a 39,08%

#### II.1.1.3. Inversiones

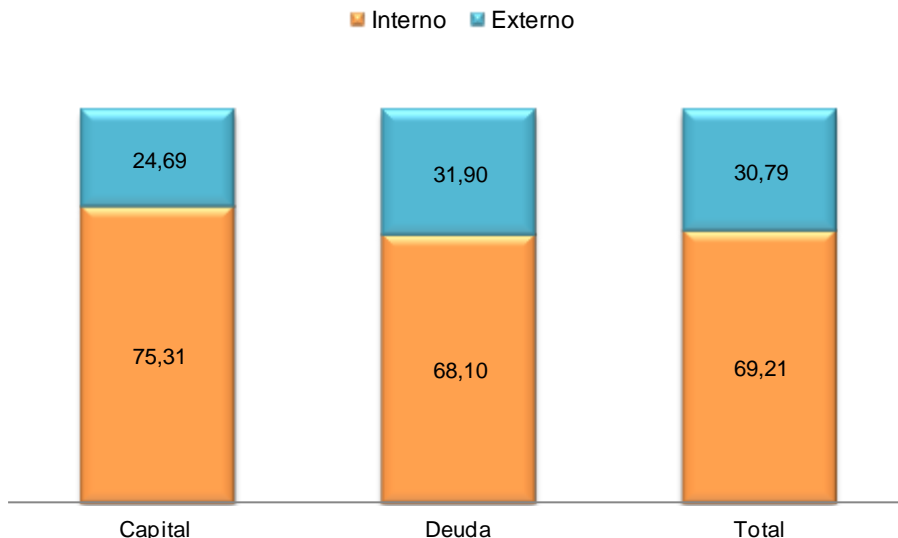
A junio de 2016, el 53,61% de las inversiones estuvieron concentradas en disponibles para la venta tanto de entidades del sector público como del sector privado, 29,55% para el sector privado y 24,06% sector público; el 33,49% en inversiones mantenidas hasta el vencimiento de entidades del sector público en prácticamente la totalidad; a valor razonable concentró el 8,24% de las inversiones totales, en donde más del 90% fueron del sector público. El 6,06% restante le correspondió a inversiones de disponibilidad restringida.

El 69,21% de las inversiones fueron efectuadas en papeles de emisores ecuatorianos, de los cuales el 83,29% se destinaron a papeles de deuda y el 16,71% restante a papeles de participación accionaria; y el 30,79% fueron canalizadas a papeles emitidos por organismos internacionales, de los cuales el 87,69% se invirtieron en papeles de deuda y el 12,31% restante en papeles de participación accionaria.

Por otro lado, es importante mencionar que del total de los papeles de participación accionaria, el 75,31% fueron emitidos por emisores ecuatorianos y el 24,69% por emisores extranjeros; mientras que del total de la emisión de papeles de deuda, el 68,10% le correspondió a emisores locales y el 31,90% a emisores internacionales. (gráfico II.4).

#### Gráfico II.4

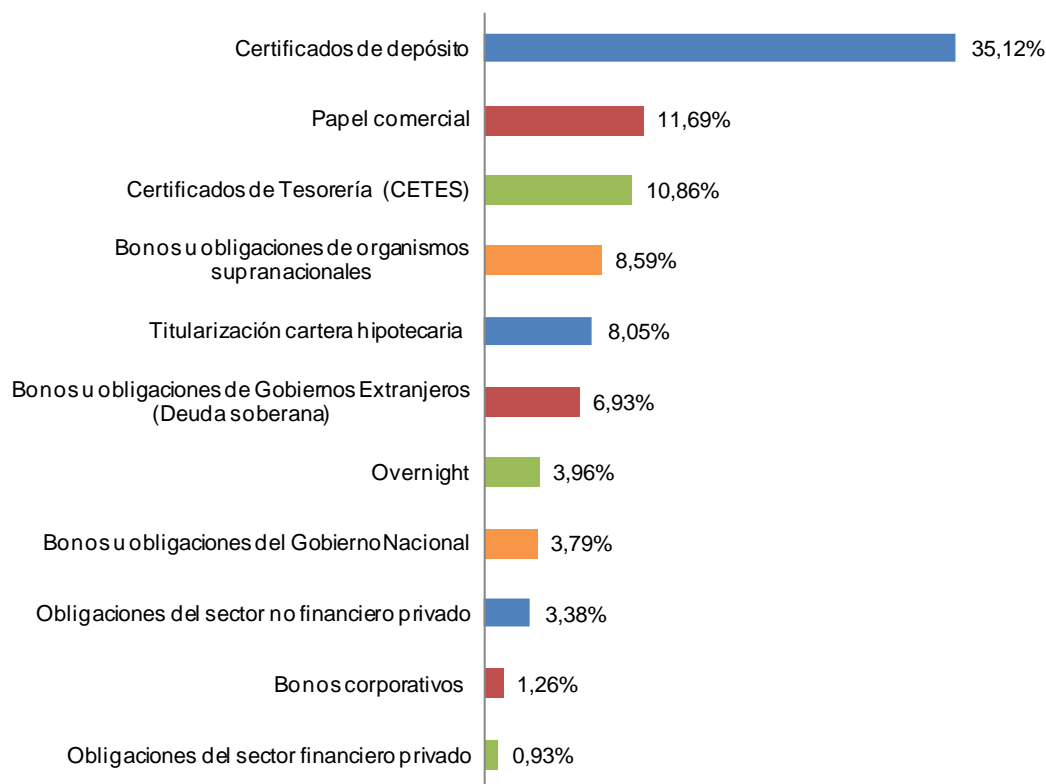
**Bancos Privados: Participación de las inversiones por emisor y categoría del instrumento**  
En porcentaje  
Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a las inversiones por tipo de instrumento se observa que éstas fueron realizadas fundamentalmente en certificados de depósito (35,12%), en papel comercial (11,69%), en certificados de tesorería (10,86%) y en bonos u obligaciones de gobiernos supranacionales (8,59%). En estos 4 instrumentos se concentraron el 66,26% de las inversiones del sistema bancario privado (gráfico II.5).

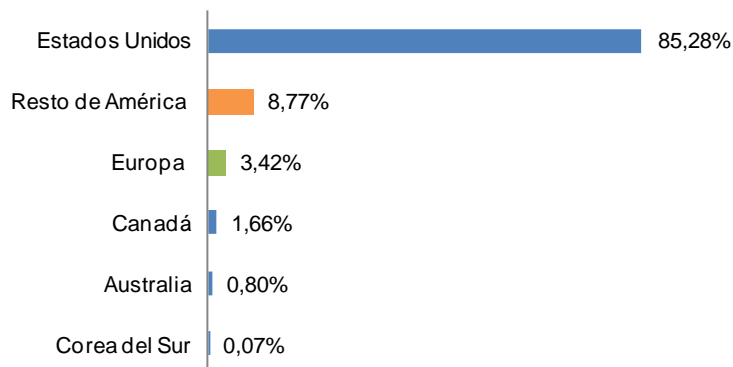
**Gráfico II.5**  
**Bancos Privados: Participación de las inversiones por tipo de instrumento**  
En porcentaje  
Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a las inversiones efectuadas en papeles emitidos por emisores externos de acuerdo al origen de los mismos, se determina que predominan las inversiones en papeles de emisores de Estados Unidos (85,28%), seguidos por los emisores del Resto de América (8,77%), Europa (3,42%), Canadá (1,66%), Australia (0,80%) y Corea del Sur (0,07%). (gráfico II.6).

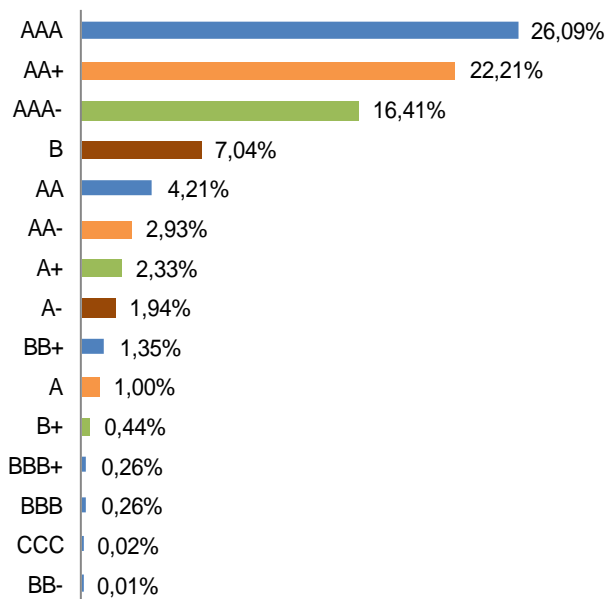
**Gráfico II.6**  
**Bancos Privados: Localización de las inversiones en el exterior**  
En porcentaje  
Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En lo referente a la calificación de los emisores, del total calificado que corresponde al 86,50% del total de las inversiones, el 77,12% están calificados en categorías entre AAA y A-, el 9,35% tienen una calificación entre BBB+ y B; el 0,02% entre CCC y C; y no existen inversiones cuya calificación sea D. Es decir las inversiones en papeles de alto riesgo (calificación C y D) es mínima (0,02%), lo cual mitiga el riesgo crediticio de las inversiones (gráfico II.7).

**Gráfico II.7**  
**Bancos Privados: Calificación de los emisores de valores**  
En porcentaje  
Junio 2016



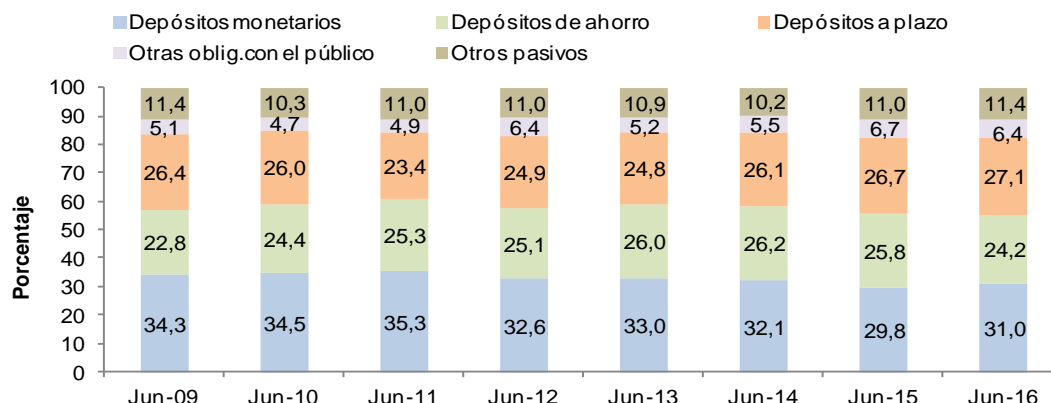
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### II.1.2. Evolución y estructura del Pasivo

Los pasivos entre junio 2015 y junio 2016, crecieron ligeramente en 0,51% y estuvieron conformados principalmente por las obligaciones con el público, dentro de las cuales, los depósitos monetarios tuvieron una participación promedio anual del 32,83%, seguido por depósitos de ahorro y a plazo (24,99% y 25,68%, respectivamente). Estos tres tipos de depósitos concentraron el 82,27% del pasivo a Junio de 2016, constituyéndose por lo tanto en las principales fuentes de fondeo (gráfico II.8).

## Gráfico II.8 Bancos Privados: Estructura del pasivo

En porcentaje  
Junio 2009 - Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### II.1.3. Evolución y estructura del Patrimonio

El patrimonio de los bancos privados se incrementó en 5,48% entre junio 2015 y junio 2016, siendo el capital social su principal componente con una participación del 75,40% en junio 2016.

El fortalecimiento patrimonial se debió a que el activo (0,79%) creció a una tasa mayor que el pasivo (0,51%).

### II.1.4. Fuentes y Usos

Las principales fuentes de recursos provinieron de la reducción en Otros activos con un aporte del 42,51%, cartera de créditos con un aporte del 37,07%; así como por el incremento de las obligaciones financieras con un aporte del 11,08% y del capital social con el 3,52% de aporte, entre los más relevantes. El 59,56% de estos recursos fueron destinados al incremento de fondos disponibles y el 29,07% al aumento de inversiones, entre otros. (tabla II.4 y gráfico II.9).

## Tabla II.4 Bancos Privados: Fuentes y Usos

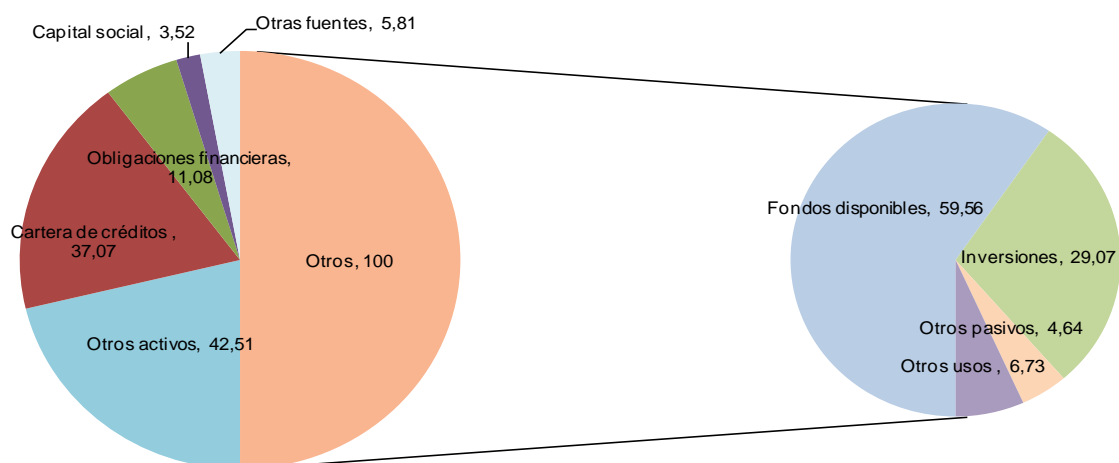
En millones de dólares  
Junio 2015 – Junio 2016

Fuentes		Usos	
Operaciones interbancarias	39,60	Fondos disponibles	2.180,48
Cartera de créditos	1.357,07	Inversiones	1.064,14
Deudores por aceptaciones	22,38	Propiedades y equipo	11,60
Cuentas por cobrar	14,79	Obligaciones inmediatas	37,23
Bienes realizables, adjudicados por pago..	13,21	Aceptaciones en circulación	22,38
Otros activos	1.556,01	Cuentas por pagar	76,42
Obligaciones con el público	27,27	Otros pasivos	169,86
Obligaciones financieras	405,78	Superávit por valuaciones	18,66
Valores en circulación	19,75	Resultados	79,90
Obligaciones convertibles en acciones	0,25		
Capital social	129,02		
Reservas	75,54		
<b>Total</b>	<b>3.660,68</b>	<b>Total</b>	<b>3.660,68</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios



**Gráfico II.9**  
**Bancos Privados: Fuentes y usos**  
En porcentaje  
Junio 2015 – Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### II.1.5. Tasas de interés

Durante el periodo junio 2015 a junio 2016, las tasas de interés activas referenciales calculadas por el Banco Central, registraron incrementos en los siguientes segmentos: productivo (corporativo: 0,61 puntos porcentuales, empresarial: 0,18 puntos porcentuales y Pymes; 0,17 puntos); por el contrario, el segmento microcrédito presentó una disminución en todos sus subsegmentos (Acumulación ampliada: 0,84 puntos porcentuales, Acumulación simple: 1,01 puntos y Minorista: 3,01 puntos porcentuales de reducción).

Las tasas activas referenciales, así como las tasas máximas a Junio 2016 se muestran en la Tabla II.5.

**Tabla II.5**  
**Tasas de interés activas**  
En porcentaje  
Junio 2016

Segmento	Tasa activa	Tasa activa efectiva
	referencial (% anual)	máxima (% anual)
Productivo corporativo	9,31	9,33
Productivo empresarial	9,96	10,21
Productivo PYMES	11,33	11,83
Comercial Ordinario	9,34	11,83
Comercial Prioritario Corporativo	8,66	9,33
Comercial Prioritario Empresarial	9,82	10,21
Consumo Ordinario	16,24	17,30
Consumo Prioritario	15,90	17,30
Vivienda Interés Público	4,98	4,99
Inmobiliario	10,72	11,33
Microcrédito de acumulación ampliada	21,18	25,50
Microcrédito de acumulación simple	23,85	27,50
Microcrédito minorista	24,46	30,50

Fuente: Banco Central del Ecuador  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las tasas de interés pasivas efectivas referenciales, calculadas por el Banco Central del Ecuador, registraron incrementos en todos los plazos (tabla II.6).

**Tabla II.6**  
**Tasas pasivas efectivas referenciales**

En porcentaje  
Junio 2015 - Junio 2016

Plazo	jun-15	jun-16
	(% anual)	(% anual)
30 - 60 días	4,44	5,03
61 - 90 días	4,56	5,36
91 - 120 días	5,55	5,96
121 - 180 días	5,97	6,71
181 - 360 días	6,66	7,06
361 y más días	7,61	7,91

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

## II.2. Solvencia

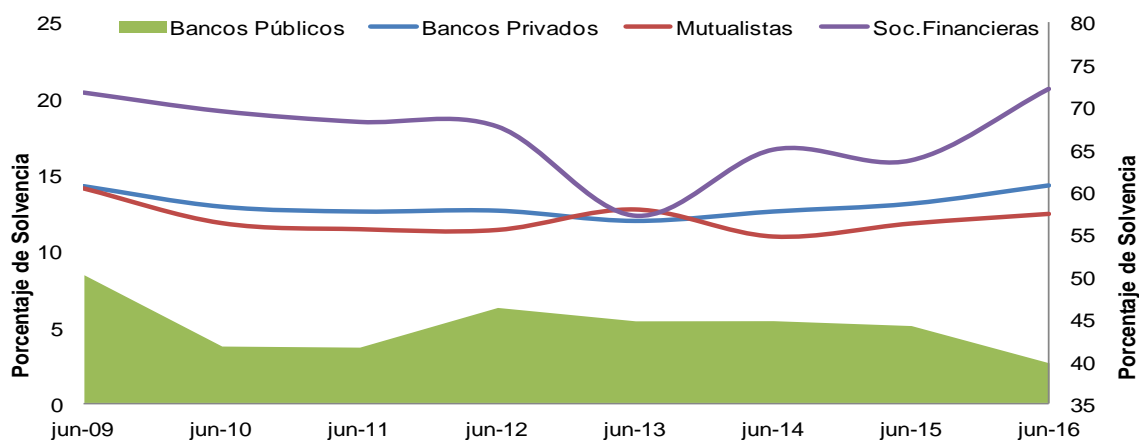
El indicador de solvencia, que mide la relación entre el patrimonio técnico y los activos y contingentes ponderados por riesgo presentó comportamientos distintos dependiendo del subsistema analizado; así, la Banca Pública redujo el nivel que alcanzó en el año 2009 que fue de 50,15%, para ubicarse en 39,70% en junio 2016.

En el citado período, el indicador de solvencia de los bancos privados tuvo un crecimiento incipiente de 0,05 puntos porcentuales pasando de 14,31% a 14,36%; en el caso de las sociedades financieras también existió un leve incremento de 0,24 puntos. El crecimiento del indicador de solvencia de estos subsistemas se produjo en los bancos privados por el crecimiento del patrimonio técnico constituido (2,70%), frente a la disminución de los activos ponderados por riesgo (6,06%); y en las sociedades financieras por el mayor crecimiento del patrimonio técnico constituido (5,19%), respecto del decremento de los activos ponderados por riesgo (18,62%).

En cuanto al subsistema de mutualistas, se observa que la solvencia decreció entre 2009 y 2016, al pasar de 14,16% a 12,49%; sin embargo, entre junio 2015 y 2016 se incrementó en 0,63 puntos.

Cabe recalcar que todos los subsistemas se encuentran sobre el nivel mínimo requerido de solvencia patrimonial que el organismo supervisor estableció en el 9% (gráfico II.10).

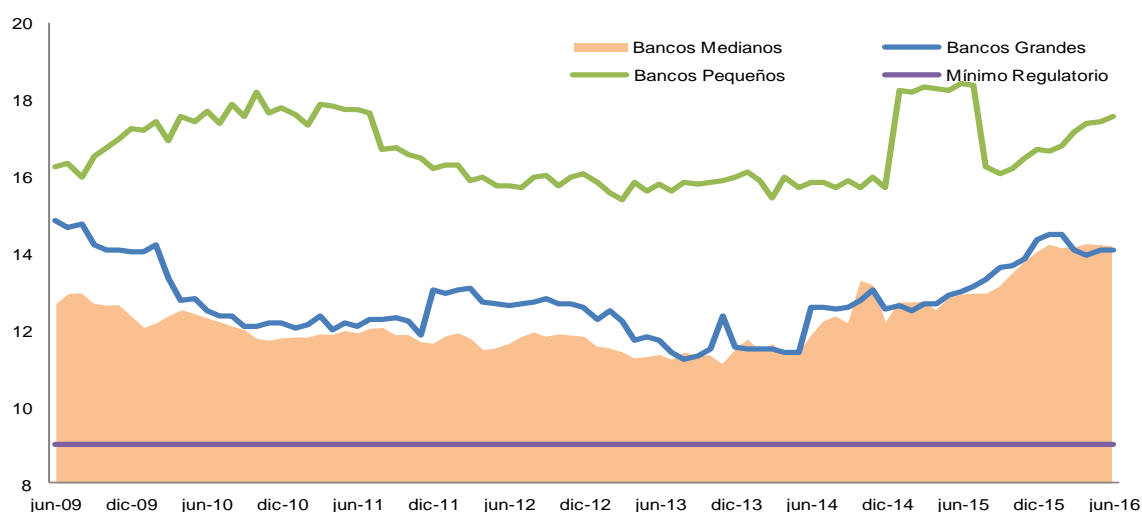
**Gráfico II.10**  
**Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por riesgo por subsistema**  
En porcentaje  
Junio 2009 - junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La solvencia desde el punto de vista del tamaño de los bancos privados evidencia un incremento en el grupo de bancos medianos y pequeños, mientras que en los bancos grandes hay una reducción del indicador en el período junio 2009 a junio 2016; sin embargo para el período junio 2015 a junio 2016, se ha incrementado la solvencia en el grupo de bancos grandes y medianos, pero se ha reducido el indicador para los bancos pequeños. En el último año de análisis junio 2015 - 2016, el incremento de la solvencia fue producto del incremento del patrimonio técnico constituido y decremento de los activos ponderados por riesgo (gráfico II.11).

**Gráfico II.11**  
**Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por grupo de bancos**  
En porcentaje  
Junio 2009 - Junio 2016



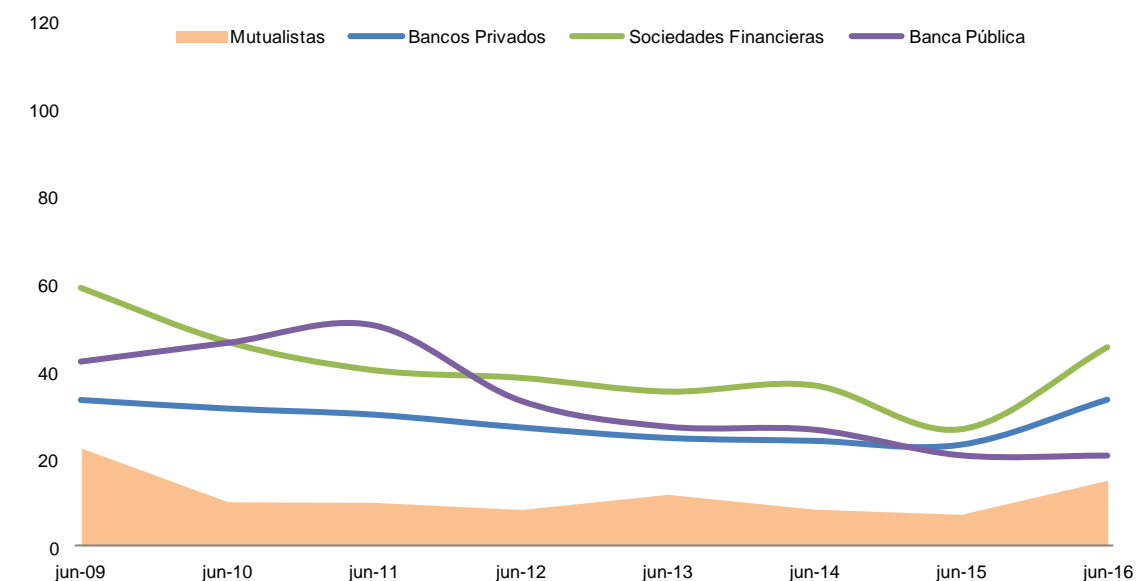
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### II.3. Liquidez

El índice de liquidez de corto plazo presentó una tendencia decreciente en tres de los cuatro subsistemas entre junio 2009 y junio 2016. Los bancos privados fueron el único subsistema que incrementó su indicador en este período, gracias al crecimiento de los fondos disponibles en un porcentaje mayor al crecimiento de los pasivos a corto plazo.

Entre junio 2015 y junio 2016, se presentó un incremento de este índice en los subsistemas: bancos privados, producto del crecimiento de los fondos disponibles en el orden de 43,36% frente a un incremento incipiente del 0,09% de los depósitos a corto plazo; Mutualistas, por un decremento mayor en los fondos disponibles (53,55%) respecto del decremento en los depósitos a corto plazo (3,51%) y Sociedades financieras por el incremento en fondos disponibles (49,37%) contrastado con la reducción de los depósitos a corto plazo (12,02%). Por el contrario la disminución ocurrida en la banca pública tuvo su origen en el menor incremento en los fondos disponibles en relación al crecimiento de los depósitos de corto plazo. (gráfico II.12).

**Gráfico II.12**  
**Liquidez del sistema financiero por subsistema**  
En porcentaje  
Junio 2009 - Junio 2016



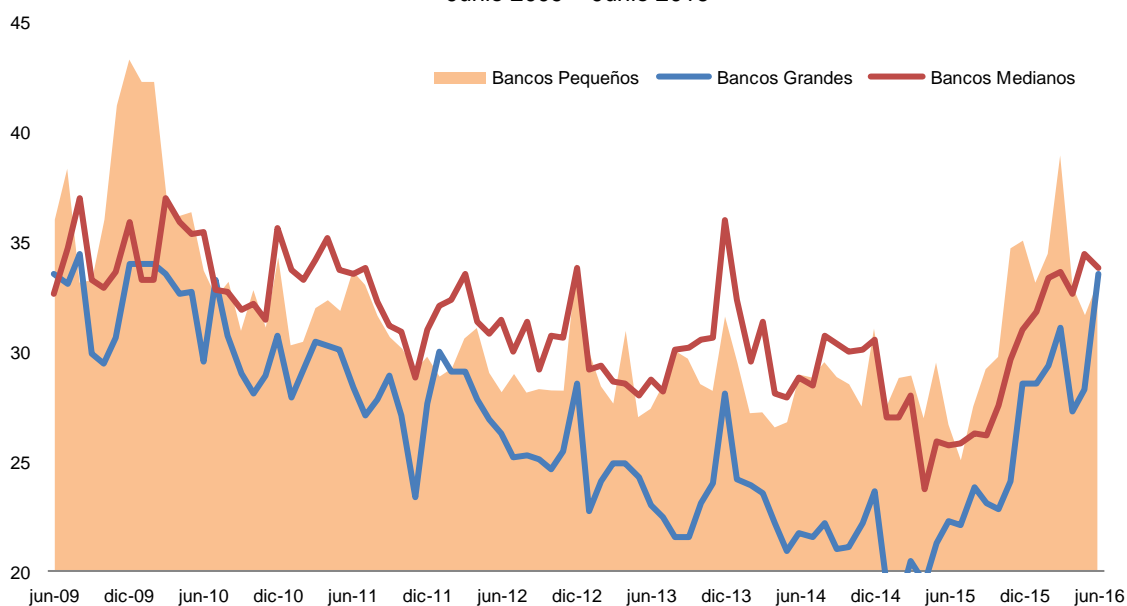
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La liquidez para los bancos privados pequeños, medianos y grandes muestra una tendencia decreciente desde el año 2009 hasta junio 2015, donde este indicador comienza a retomar sus niveles anteriores. En el caso de los bancos grandes la reducción ha sido de apenas 0,01 puntos porcentuales y en el caso de los bancos pequeños de 2,91 puntos en el período junio 2015 a junio 2016. Los bancos medianos incrementaron su indicador en el orden de 1,18 puntos en el período mencionado.

Si se observa el comportamiento de este indicador en el último año (Junio 2015 a Junio 2016) existe un crecimiento en los 3 grupos de bancos, el más importante se dio para los bancos grandes que pasaron de 22,22% a 33,48%, es decir tuvo un incremento de 11,26 puntos porcentuales, para los bancos medianos y pequeños el indicador creció en 8,07 y 6,45 puntos, respectivamente.

El incremento de la liquidez registrado en el último año en todos los grupos de bancos constituye un mecanismo de respaldo ante el aumento de la morosidad, para poder enfrentar potenciales retiros masivos de recursos. (gráfico II.13).

**Gráfico II.13**  
**Liquidez del sistema financiero por grupos de bancos**  
En porcentaje  
Junio 2009 - Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

## II.4. Rentabilidad

La utilidad neta de los bancos grandes representa 1,62 veces la obtenida por los bancos de tamaño medio y 39,28 veces la utilidad de los bancos pequeños, las diferencias mencionadas se originan principalmente en el margen operacional.

En el caso de los bancos pequeños, el elevado nivel relativo de los gastos de operación, que representan el 115,09% del Margen Neto Financiero, ha ocasionado que su utilidad final sea la más baja, tanto en términos absolutos como relativos al nivel de activos o el patrimonio. Ese elevado gasto operacional está vinculado, en parte, a que el 54,57% de la cartera de los bancos pequeños corresponde al segmento de microempresa, en tanto que los bancos grandes y medianos tienen cada uno el 6,12% y 6,68% de la cartera en ese segmento, en la cual los gastos administrativos (operacionales) son muy superiores en relación a los otros segmentos crediticios (tabla II.7).

**Tabla II.7**  
**Bancos Privados: Resultados, ROE, ROA**

En millones de dólares

Junio 2016

Concepto	Bancos Grandes	Bancos Medianos	Bancos Pequeños
<b>Márgen neto intereses</b>	<b>490.791,9</b>	<b>243.147,5</b>	<b>29.951,9</b>
Ingresos por servicios	185.357,0	61.871,7	4.923,1
Otras partidas netas	58.004,4	36.588,5	-495,6
<b>Márgen bruto financiero</b>	<b>734.153,3</b>	<b>341.607,6</b>	<b>34.379,4</b>
Provisiones	180.599,4	60.150,3	7.788,0
<b>Márgen neto financiero</b>	<b>553.553,9</b>	<b>281.457,3</b>	<b>26.591,5</b>
Gastos de operación	554.374,5	235.576,9	30.604,5
<b>Márgen de intermediación</b>	<b>-820,6</b>	<b>45.880,4</b>	<b>-4.013,0</b>
Otros ingresos y gastos operacionales	12.703,0	7.803,4	1.847,8
<b>Márgen operacional</b>	<b>11.882,4</b>	<b>53.683,8</b>	<b>-2.165,2</b>
Otros ingresos y gastos no operacionales	85.856,4	4.722,5	4.746,0
<b>Resultados antes de impuestos</b>	<b>97.738,7</b>	<b>58.406,3</b>	<b>2.580,8</b>
Impuestos y participación de empleados	38.130,6	21.640,2	1.063,2
<b>Utilidad Neta</b>	<b>59.608,1</b>	<b>36.766,1</b>	<b>1.517,6</b>
ROE	5,59	7,33	2,48
ROA	0,57	0,74	0,38

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

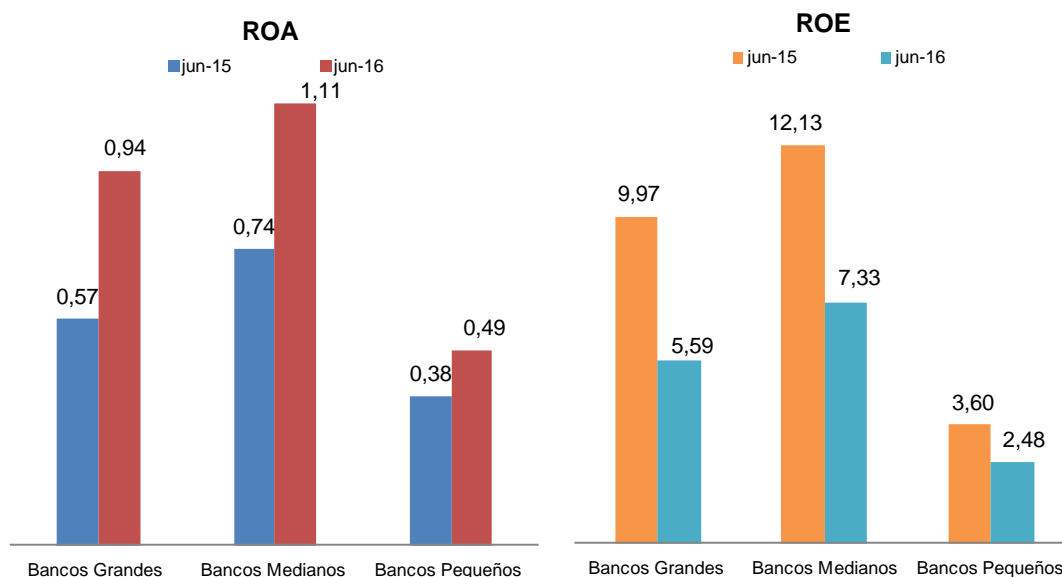
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A pesar de que los bancos grandes registran los mayores niveles de utilidad en términos absolutos, en términos relativos los bancos medianos fueron los más rentables. La Rentabilidad sobre el Patrimonio (ROE) de los bancos medianos fue 1,31 veces la de los bancos grandes, y 2,96 veces la de los bancos pequeños.

En el gráfico II.14 se puede observar el cambio del ROE de junio 2015 a junio 2016. Los resultados muestran que el ROE tuvo un decremento en todos los grupos, así: 4,38 puntos en los bancos grandes, 4,80 puntos en los bancos medianos y 1,12 puntos en los bancos pequeños.

El gráfico II.14 muestra que la rentabilidad sobre activos (ROA) se incrementó para los 3 grupos de bancos: 0,37 puntos porcentuales en el caso de los bancos grandes y medianos y 0,11 puntos para los bancos pequeños.

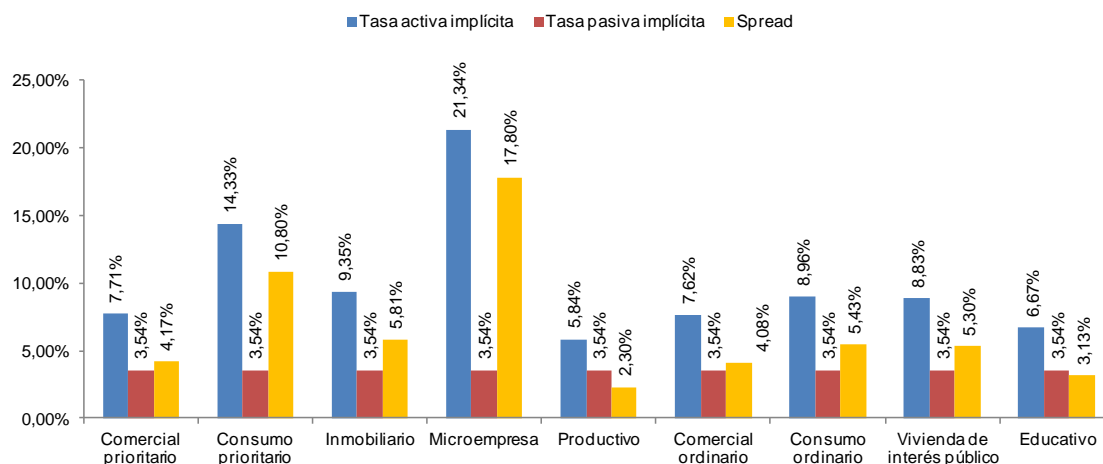
**Gráfico II.14**  
**Rentabilidad del Sistema Bancario Privado por Grupo**  
En porcentaje  
Junio 2015 – Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto al spread (tasa activa – tasa pasiva), se determina que el nivel más alto se produce en las operaciones de microcrédito (17,80%), esto debido a que la tasa activa implícita bordea el 21,34% anual, mientras que la tasa pasiva implícita es de aproximadamente del 3,54% anual (gráfico II.15). Sin embargo, debido al peso que tiene cada uno de los segmentos en la cartera bruta total, la cartera de consumo es la que incide más en el spread global de los bancos grandes y medianos, mientras que la cartera de microcrédito es la que incide más en los pequeños.

**Gráfico II.15**  
**Spread de Bancos Privados**  
En porcentaje  
Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

## II.5. Profundización financiera

En junio de 2016 los indicadores de profundización financiera, que miden la penetración de los servicios financieros a través de los ratios de captaciones/PIB y colocaciones/PIB, se ubicaron en 29,28% y 18,15%, respectivamente, para el sistema financiero controlado por la Superintendencia de Bancos<sup>5</sup>.

Estas cifras representaron una disminución de 3,20 puntos porcentuales en el caso del índice de colocaciones y un incremento de 1,25 puntos para el índice de captaciones, frente a las cifras obtenidas en diciembre de 2015. A junio de 2016 el saldo de las captaciones del sistema financiero controlado por la Superintendencia de Bancos, llegó a 29.333,67 millones de dólares<sup>6</sup> y 18.177,24 millones de dólares en colocaciones.

La incorporación de los servicios financieros que presta el sistema popular y solidario a través de las Cooperativas de Ahorro y Crédito (Segmento 1)<sup>7</sup> incrementa los indicadores de profundización a junio de 2016, en el caso de las captaciones en 7,99 puntos porcentuales y en las colocaciones en 3,56 puntos porcentuales, como se observa en el gráfico II.16, ubicándose en 37,27% para las captaciones y 21,71% para las colocaciones.

En general el sistema de bancos privados es el que más contribuye a la profundización financiera del país con aproximadamente las 3 cuartas partes del indicador, seguido por el sistema de cooperativas de ahorro y crédito.

---

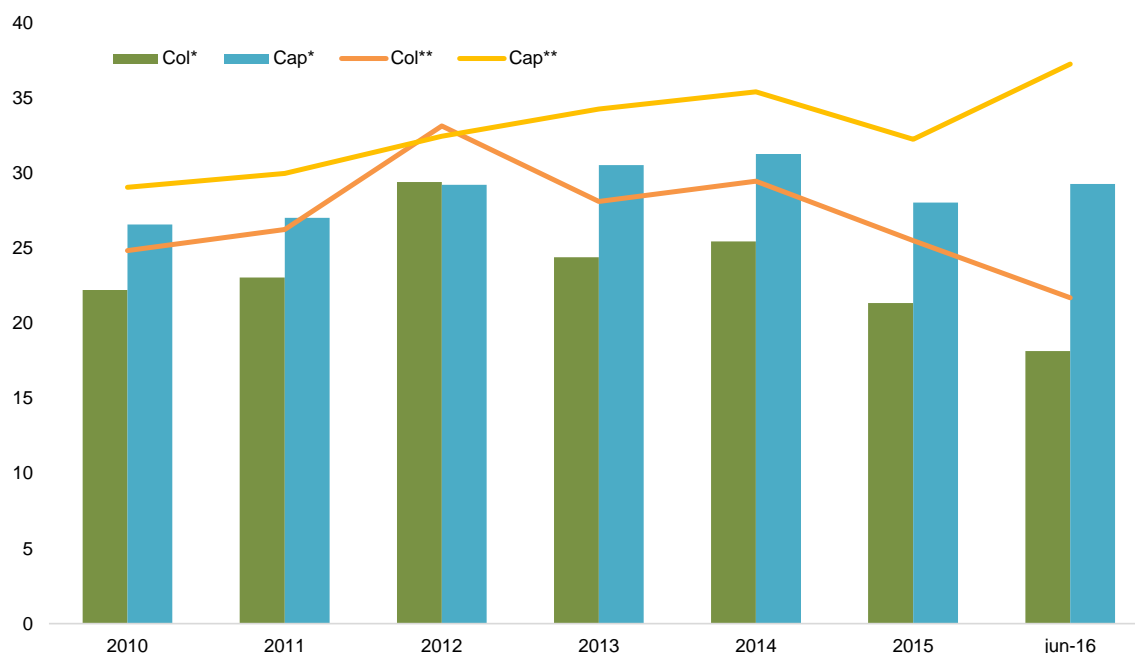
<sup>5</sup> Los datos del sistema financiero que se muestran corresponden a los subsistemas controlados por la Superintendencia de Bancos: Bancos Privados, Bancos Públicos, Sociedades Financieras y Mutualistas.

<sup>6</sup> Se excluye la información del Banco del Estado en vista de que no mantiene depósitos del público.

<sup>7</sup> De acuerdo a la Resolución JR-STE-2012-003 del 29 de octubre de 2012, se denominan como Segmento 4 a aquellas Cooperativas grandes controladas hasta el 31 de diciembre por la Superintendencia de Bancos y que por su tamaño y complejidad, por la cantidad de recursos que manejan tienen el nivel de control más especializado y diferenciado por parte de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Actualmente este segmento está definido como 1, según lo dispuesto en la Resolución No. 038-2015-F de 13 de febrero de 2015.



**Gráfico II.16**  
**Profundización del sistema financiero**  
En porcentaje  
Junio 2016



\* No se incluye información del Banco del Estado en vista que no realiza intermediación financiera con el público.

\*\*Incluye a las Cooperativas de Ahorro y Crédito, Segmento 4 (segmento 1 a partir de febrero de 2015)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

## Captaciones

En la tabla II.8, se muestra la profundización de las captaciones a nivel provincial para el mes de junio de 2016<sup>8</sup> de los sistemas controlados por la Superintendencia de Bancos. Los niveles más altos de profundización se presentaron en las provincias del Pichincha y Guayas con valores de 13,54% y 8,42%, respectivamente, seguido por las provincias de Azuay (1,96%) y Manabí (0,85%). Las provincias de Galápagos, Morona Santiago, Napo, Zamora Chinchipe y Pastaza, presentaron indicadores de profundización de las captaciones por debajo del 0,05% del PIB.

Al considerar los niveles de profundización con las Cooperativas de Ahorro y Crédito, se determina que las provincias de Pichincha, Guayas y Azuay registran los niveles más altos de profundización financiera de depósitos, en el orden descrito, seguido por la provincia de Tungurahua.

<sup>8</sup> El análisis de la profundización de las captaciones se realiza a través del lugar geográfico en donde se efectuó el depósito.

**Tabla II.8**  
**Profundización de las captaciones por provincia**  
En porcentaje  
Junio 2016

Provincia	Profundización (%)*	
	Sistema financiero sin Cooperativas de Ahorro y Crédito	Sistema financiero con Cooperativas de Ahorro y Crédito**
Pichincha	13,54	15,72
Guayas	8,42	8,61
Azuay	1,96	3,72
Manabí	0,85	0,90
El Oro	0,72	1,04
Tungurahua	0,70	1,78
Loja	0,48	0,91
Imbabura	0,43	0,67
Los Ríos	0,37	0,43
Santo Domingo de los Tsáchilas	0,28	0,33
Cañar	0,28	0,79
Chimborazo	0,28	0,71
Esmeraldas	0,21	0,23
Cotopaxi	0,20	0,33
Santa Elena	0,11	0,12
Sucumbíos	0,10	0,12
Orellana	0,07	0,07
Carchi	0,06	0,18
Bolívar	0,06	0,20
Galápagos	0,04	0,04
Morona Santiago	0,04	0,17
Napo	0,03	0,07
Zamora Chinchipe	0,03	0,04
Pastaza	0,02	0,07
<b>Indicador total</b>	<b>29,28</b>	<b>37,27</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

## Colocaciones

El indicador de profundización desde el punto de vista de las colocaciones (tabla II.9) muestra resultados similares a los obtenidos en el análisis de las captaciones, excepto en lo relacionado con las provincias que registran porcentajes de profundización de las entidades controladas por la Superintendencia de Bancos inferiores al 0,05% del PIB, en cuya categoría se encuentran las provincias de Orellana, Zamora Chinchipe, Bolívar, Napo, Pastaza y Galápagos.

**Tabla II.9**  
**Profundización de las colocaciones por provincia**

En porcentaje  
Junio 2016

Provincia	Profundización (%)*	
	Sistema financiero sin Cooperativas de Ahorro y Crédito	Sistema financiero con Cooperativas de Ahorro y Crédito**
Guayas	6,33	6,46
Pichincha	5,90	6,84
Azuay	1,53	1,90
Manabí	0,96	1,03
Loja	0,52	0,69
Tungurahua	0,50	0,93
El Oro	0,44	0,62
Imbabura	0,38	0,53
Chimborazo	0,28	0,50
Cotopaxi	0,23	0,43
Santo Domingo de los Tsáchilas	0,22	0,28
Los Ríos	0,19	0,26
Esmeraldas	0,13	0,15
Cañar	0,09	0,22
Santa Elena	0,06	0,07
Sucumbíos	0,06	0,08
Carchi	0,06	0,20
Morona Santiago	0,06	0,12
Orellana	0,04	0,05
Zamora Chinchipe	0,04	0,06
Bolívar	0,03	0,12
Napo	0,03	0,08
Pastaza	0,03	0,07
Galápagos	0,02	0,02
<b>Indicador Total</b>	<b>18,15</b>	<b>21,71</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

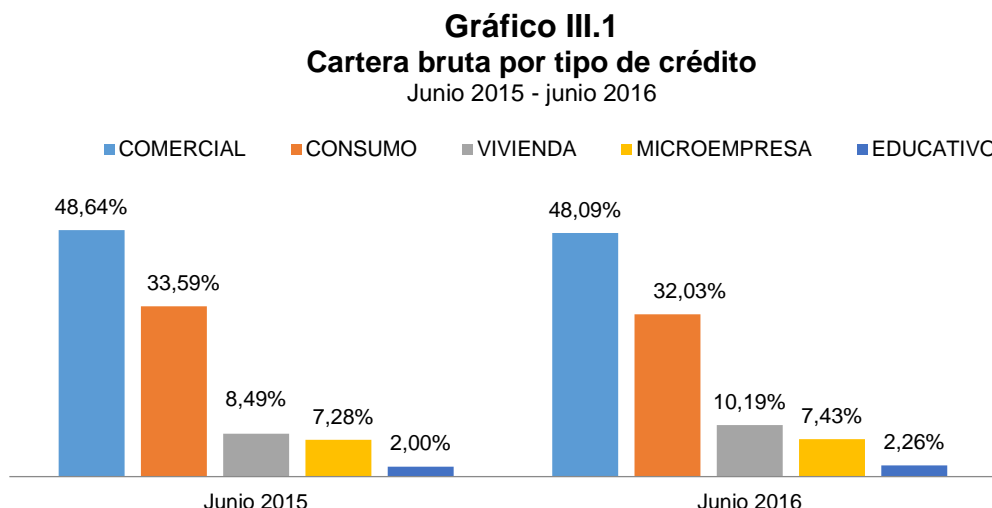
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

# **CAPÍTULO III**

## **Análisis Sectorial del Crédito del Sistema de Bancos Privados**

### III.1. Análisis por tipo de crédito

En el mes de junio 2016, la cartera bruta para el subsistema de Bancos Privados ascendió a 18.704,09 millones de dólares, lo que representó una reducción del 6,76% con relación a lo presentado en el mes de junio 2015. Por el lado de la estructura de cartera, para junio 2016 la cartera comercial correspondió al 48,09% del total, la cartera de consumo representó el 32,03%, la cartera de vivienda el 10,19%, la cartera de microcrédito el 7,43% y la cartera de crédito educativo representó el 2,26%. El gráfico III.1 muestra la composición de la cartera bruta en el período analizado.



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Cabe mencionar que la agrupación anterior se la realiza para comparar los datos de los meses de junio 2015 y junio 2016, ya que en el mes de Agosto 2015 se dio un cambio en la clasificación de los tipos de crédito<sup>9</sup>, ampliándolos a 10 categorías, que se pueden observar en la Tabla III.1 para el mes de Junio 2016.

<sup>9</sup> Crédito Productivo.- Otorgado a personas naturales obligadas a llevar contabilidad o personas jurídicas por un plazo superior a un año para financiar proyectos productivos cuyo monto, en al menos el 90%, sea destinado para la adquisición de bienes de capital, terrenos, construcción de infraestructura y compra de derechos de propiedad industrial. Incluye los siguientes subsegmentos: Corporativo, Empresarial y Pymes.  
Comercial Ordinario.- Es el otorgado a personas naturales obligadas a llevar contabilidad o a personas jurídicas que registren ventas anuales superiores a USD 100.000, destinado a la adquisición o comercialización de vehículos livianos de combustible fósil, incluyendo los que son para fines productivos y comerciales.  
Comercial Prioritario.- Es el otorgado a personas naturales obligadas a llevar contabilidad o a personas jurídicas que registren ventas anuales superiores a USD 100.000 destinado a la adquisición de bienes y servicios para actividades productivas y comerciales, que no estén categorizados en el segmento comercial ordinario. Incluye los subsegmentos: Corporativo, Empresarial y Pymes.  
Consumo Ordinario.- Es el otorgado a personas naturales destinado a la adquisición o comercialización de vehículos livianos de combustible fósil.  
Consumo Prioritario.- Es el otorgado a personas naturales, destinado a la compra de bienes, servicios o gastos no relacionados con una actividad productiva, comercial y otras compras y gastos no incluidos en el segmento de consumo ordinario, incluidos los créditos prendarios de joyas.  
Crédito de Vivienda de Interés Público.- Es el otorgado con garantía hipotecaria a personas naturales para la adquisición o construcción de vivienda única y de primer uso, concedido con la finalidad de transferir la cartera generada a un fideicomiso de titularización con participación del Banco Central del Ecuador o el sistema financiero público, cuyo valor comercial sea menor o igual a USD 70.000 y cuyo valor por metro cuadrado sea menor o igual a USD 890.  
Crédito Inmobiliario.- Es el otorgado con garantía hipotecaria a personas naturales para construcción, reparación, remodelación y mejora de inmuebles propios; para la adquisición de terrenos destinados a la

**Tabla III.1**  
**Cartera bruta por tipo de crédito**  
Junio 2016

TIPO DE CRÉDITO	PARTICIPACIÓN
CARTERA BRUTA COMERCIAL PRIORITARIO	45,75%
CARTERA BRUTA CONSUMO PRIORITARIO	31,02%
CARTERA BRUTA INMOBILIARIO	10,08%
CARTERA BRUTA MICROEMPRESA	7,43%
CARTERA BRUTA PRODUCTIVO	1,58%
CARTERA BRUTA COMERCIAL ORDINARIO	0,75%
CARTERA BRUTA CONSUMO ORDINARIO	1,01%
CARTERA BRUTA VIVIENDA DE INTERÉS PÚBLICO	0,11%
CARTERA BRUTA EDUCATIVO	2,26%
CARTERA BRUTA INVERSIÓN PÚBLICA	0,00%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La cartera productiva, en la cual se consideran la cartera comercial y microcrédito, se redujo 7,41%, de 11.216,46 millones a 10.385,07 millones de dólares. La cartera problemática de estos sectores (cartera vencida más cartera que no devenga intereses) ascendió a 219,74 millones en junio 2016 lo cual representó un incremento del 13,96% en el año de análisis. La cartera con calificaciones C, D y E de todos los segmentos de crédito pasó de 785,26 millones a 1.069,26 millones.

El número de operaciones activas para la cartera productiva comercial y microcrédito fue 923 mil en junio 2015 y 779 mil en junio 2016. De las cuales las operaciones con calificaciones C, D y E fueron 105 mil en el año 2015 y 129 mil en el 2016, es decir las operaciones que no están calificadas como A (riesgo normal) y B (riesgo potencial) representaron en promedio el 20,23% y 15,92% del total de créditos comerciales y microcréditos respectivamente en 2016 y 16,19% y 10,48% en 2015. En el gráfico III.2 se separó las carteras comercial y microcrédito para observar los porcentajes de operaciones C, D y E con relación al número total de operaciones vigentes.

construcción de vivienda propia y para la adquisición de vivienda terminada para uso del deudor y su familia no categorizada en el segmento de crédito Vivienda de Interés Público.

Microcrédito.- Es el otorgado a una persona natural o jurídica con un nivel de ventas anuales inferior o igual a USD 100.000 o a un grupo de prestatarios con garantía solidaria, destinado a financiar actividades de producción y/o comercialización en pequeña escala, cuya fuente principal de pago la constituye el producto de las ventas o ingresos generados por dichas actividades, verificados adecuadamente por la entidad del Sistema Financiero Nacional. Para el Microcrédito se establecen los siguientes subsegmentos de crédito: Minorista, Acumulación Simple y Acumulación Ampliada.

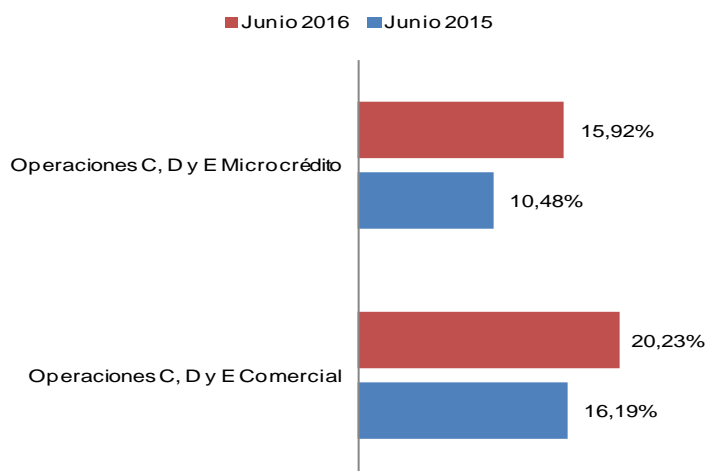
Crédito Educativo.- Comprende las operaciones de crédito otorgadas a personas naturales para su formación y capacitación profesional o técnica y a personas jurídicas para el financiamiento de formación y capacitación profesional o técnica de su talento humano, en ambos casos la formación y capacitación deberá ser debidamente acreditada por los órganos competentes.

Crédito de Inversión Pública.- Es el destinado a financiar programas, proyectos, obras y servicios encaminados a la provisión de servicios públicos, cuya prestación es responsabilidad del Estado, sea directamente o a través de empresas; y, que se cancelan con cargo a los recursos presupuestarios o rentas del deudor fideicomitidas a favor de la institución financiera pública prestamista. Se incluyen en este segmento a las operaciones otorgadas a los Gobiernos Autónomos Descentralizados y otras entidades del sector público.

### Gráfico III.2

#### Número de operaciones C, D y E para las carteras Comercial y Microcrédito

Junio 2015 – junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto al monto promedio del crédito, para la cartera comercial, el valor medio otorgado por las instituciones fue de 30.010,92 y 37.093,95 dólares para junio 2015 y junio 2016 respectivamente; el valor para consumo se incrementó en el año, pasando de 2.461,07 a 2.945,55; en lo que corresponde al monto promedio para microcrédito tuvo un incremento del 14,58% y pasó de 2.264,61 a 3.030,20 dólares; mientras que el monto promedio para el crédito de vivienda se redujo de 73.841,53 a 71.673,87 dólares. Ver tabla III.2.

**Tabla III.2**  
**Monto promedio de la Cartera bruta por tipo de crédito**  
Junio 2016

TIPO DE CRÉDITO	MONTO PROMEDIO
PRODUCTIVO	325.170,7
INMOBILIARIO	76.228,7
VIVIENDA DE INTERÉS PÚBLICO	53.594,6
COMERCIAL PRIORITARIO	39.001,7
COMERCIAL ORDINARIO	24.745,3
EDUCATIVO	11.361,4
CONSUMO ORDINARIO	10.433,2
MICROEMPRESA	3.030,2
CONSUMO PRIORITARIO	2.764,6
INVERSIÓN PÚBLICA	-

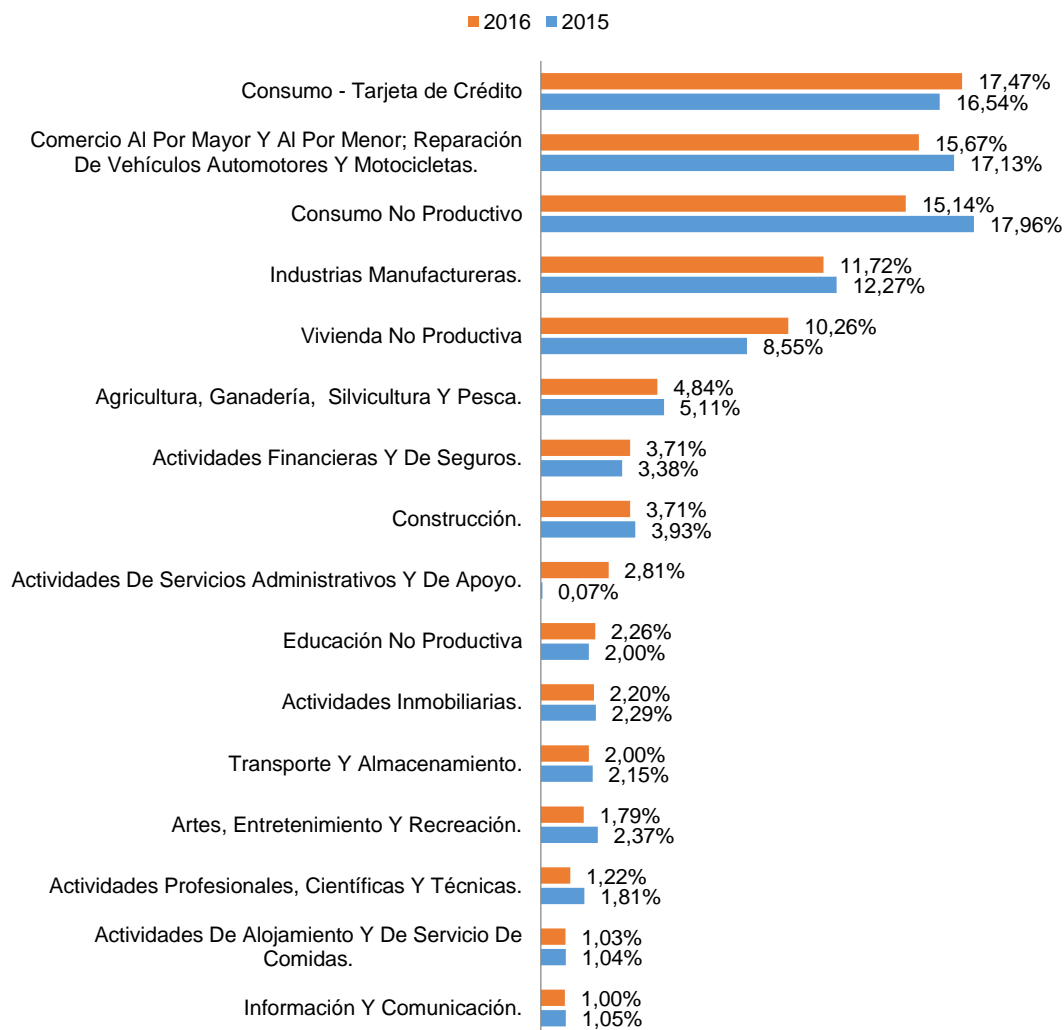
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### III.2. Análisis por sector económico

El sistema de Bancos atendió a un total de 24 sectores económicos en 2016 y 22 en 2015 (tomando como uno solo al consumo, tanto no productivo como al de tarjeta de crédito) debido a una modificación realizada en el CIU, siendo los más relevantes a 2016: Consumo con una participación del 32,60% del saldo de la

cartera total (tarjeta de crédito con 17,47% y No productivo con 15,14%), seguido por comercio al por mayor y menor con 15,67%, industrias manufactureras con el 11,72%, vivienda no productiva 10,26%, entre las más importantes (gráfico III.3).

**Gráfico III.3**  
**Participación de los sectores en la cartera de Bancos Privados**  
Junio 2015 – junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En lo que se refiere a la morosidad, si bien en el cuadro que se presenta, se encuentra en primer lugar el sector Actividades de los Hogares, este incremento se da porque no se dispone de un dato en junio 2015, por lo tanto el sector que presentó un mayor incremento fue Consumo no productivo, al pasar de 7,09% en junio 2015 a 9,64% en junio 2016, el sector de Transporte y almacenamiento presentó una variación de 2,15 puntos, Actividades de servicios administrativos y de apoyo pasó de 1,20% a 2,74%, lo que representa un incremento de 1,54 puntos porcentuales; los demás sectores presentaron incrementos menores a 1,5 puntos. Por el lado del mayor decremento en morosidad, Otras actividades de servicios pasó de 7,14% a 1,90%, lo que representa una caída de 5,23 puntos porcentuales. (Tabla III.3)



**Tabla III.3**  
**Morosidad por Sector económico**  
Junio 2015 – junio 2016

SECTORES	JUNIO 2015	JUNIO 2016	VARIACIÓN P.P.	
Actividades De Los Hogares Como Empleadores; Actividades No Diferen	-	7,39%	7,39	↑
Consumo No Productivo	7,09%	9,64%	2,55	↑
Transporte Y Almacenamiento.	3,56%	5,72%	2,15	↑
Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	1,20%	2,74%	1,54	↑
Actividades De Alojamiento Y De Servicio De Comidas.	2,91%	4,30%	1,39	↑
Actividades De Atención De La Salud Humana Y De Asistencia Social.	0,41%	1,45%	1,04	↑
Vivienda No Productiva	2,29%	3,22%	0,93	↑
Consumo - Tarjeta de Crédito	6,92%	7,44%	0,51	↑
Construcción.	1,66%	2,39%	0,73	↑
Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	2,22%	2,95%	0,73	↑
Industrias Manufactureras.	0,84%	1,29%	0,45	↑
Actividades Inmobiliarias.	0,19%	0,55%	0,36	↑
Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	2,80%	3,15%	0,36	↑
Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor; Reparación De Vehiculos Autor	2,08%	2,43%	0,36	↑
Explotación De Minas Y Canteras.	0,55%	0,82%	0,27	↑
Administración Pública Y Defensa; Planes De Seguridad Social De Afilia	0,30%	0,50%	0,20	↑
Información Y Comunicación.	1,02%	1,16%	0,14	↑
Actividades Financieras Y De Seguros.	0,34%	0,35%	0,01	↑
Actividades De Organizaciones Y Órganos Extraterritoriales.		0,00%	-	↑
Distribución De Agua; Alcantarillado, Gestión De Desechos Y Actividade	0,53%	0,47%	(0,06)	↓
Enseñanza.	0,50%	0,38%	(0,11)	↓
Educación No Productiva	6,65%	5,83%	(0,82)	↓
Artes, Entretenimiento Y Recreación.	2,11%	1,48%	(0,63)	↓
Suministro De Electricidad, Gas, Vapor Y Aire Acondicionado.	1,18%	0,12%	(1,06)	↓
Otras Actividades De Servicios.	7,14%	1,90%	(5,23)	↓
<b>TOTAL</b>	<b>3,64%</b>	<b>4,31%</b>	<b>0,67</b>	<b>↑</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a los factores de riesgo de la cartera además de la morosidad, la tabla III.4 resume el comportamiento de los indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex post para el período de análisis junio 2015 – junio 2016. De los 24 sectores, 15 presentaron un decremento en el indicador de cobertura, mientras que en el indicador de pérdidas esperadas ex post 20 sectores tuvieron un comportamiento desfavorable, es decir un incremento de las pérdidas.

**Tabla III.4**  
**Comportamiento crediticio de los sectores (indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex-post)**  
Junio 2015 – junio 2016

SECTORES	COBERTURA	PÉRDIDAS ESPERADAS EXPOST
Consumo - Tarjeta de Crédito	↓	↑
Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	↓	↑
Explotación De Minas Y Canteras.	↓	↑
Industrias Manufactureras.	↓	↑
Suministro De Electricidad, Gas, Vapor Y Aire Acondicionado.	↑	↑
Distribución De Agua; Alcantarillado, Gestión De Desechos Y Actividades De Construcción.	↑	↑
Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor; Reparación De Vehículos Automotores.	↓	↑
Transporte Y Almacenamiento.	↓	↑
Actividades De Alojamiento Y De Servicio De Comidas.	↓	↑
Información Y Comunicación.	↓	↑
Actividades Financieras Y De Seguros.	↓	↑
Actividades Inmobiliarias.	↓	↑
Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	↓	↑
Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	↓	↑
Administración Pública Y Defensa; Planes De Seguridad Social De Afiliación.	↑	↑
Enseñanza.	↑	↑
Actividades De Atención De La Salud Humana Y De Asistencia Social.	↓	↑
Artes, Entretenimiento Y Recreación.	↑	↓
Otras Actividades De Servicios.	↑	↓
Vivienda No Productiva	↓	↑
Educación No Productiva	↑	↑
Consumo No Productivo	↓	↑

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

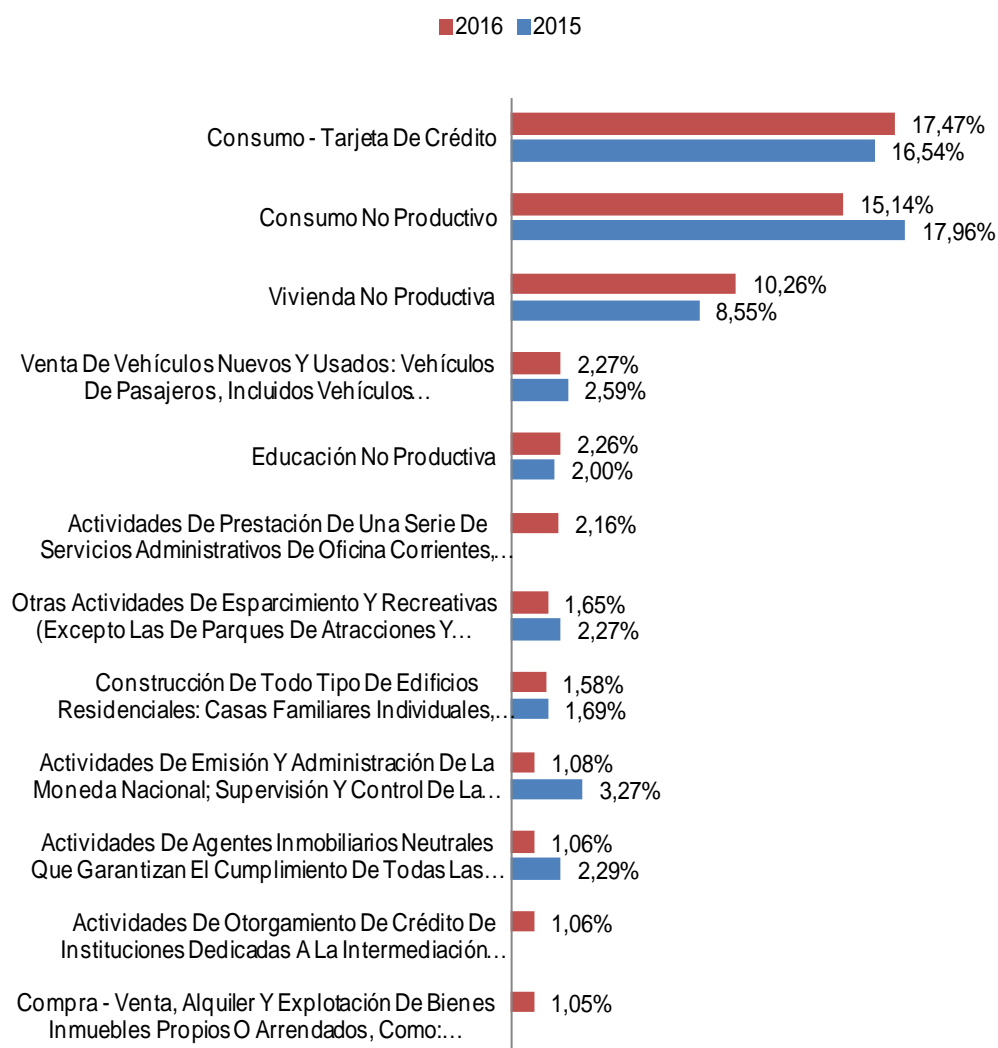
### III.3. Análisis por actividad económica

En este periodo, el sistema de Bancos financió 1.346 Actividades, de las cuales la principal actividad atendida fue consumo con un aporte del 32,60%, este tipo de crédito no posee un desglose que permita conocer para que se destinan los fondos concedidos, seguido por la vivienda no productiva con una participación del 10,26%, las demás actividades económicas participan en la cartera de los bancos con un porcentaje menor al 3%. En el Gráfico III.4 se muestran las actividades más relevantes, las actividades no incluidas en el cuadro cuentan con una participación que no llega al 1%.

### Gráfico III.4

#### Participación de las actividades económicas en la cartera de Bancos Privados

Junio 2015 – junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La actividad económica que presentó la mayor variación en el indicador de morosidad además de Consumo fue la Construcción de todo tipo de edificios residenciales que pasó de 0,71% a 2,12%, es decir registró un aumento de 1,41 puntos porcentuales (tabla III.5).

**Tabla III.5**  
**Morosidad por Actividad Económica**  
Junio 2015 – Junio 2016

ACTIVIDADES	JUNIO 2015	JUNIO 2016	VARIACIÓN P.P.
Consumo No Productivo	7,09%	9,64%	2,55 ↑
Construcción De Todo Tipo De Edificios Residenciales: Casas Famili	0,71%	2,12%	1,41 ↑
Vivienda No Productiva	2,29%	3,22%	0,93 ↑
Actividades De Agentes Inmobiliarios Neutrales Que Garantizan El C	0,19%	0,90%	0,71 ↑
Venta De Vehículos Nuevos Y Usados: Vehículos De Pasajeros, Incl	1,08%	1,77%	0,69 ↑
Actividades De Emisión Y Administración De La Moneda Nacional; S	0,35%	1,03%	0,68 ↑
Consumo - Tarjeta De Crédito	6,92%	7,44%	0,51 ↑
Educación No Productiva	6,65%	5,83%	(0,82) ↓
Otras Actividades De Esparcimiento Y Recreativas (Excepto Las De	2,11%	1,49%	(0,61) ↓
Compra - Venta, Alquiler Y Explotación De Bienes Inmuebles Propio:	-	0,25%	-
Actividades De Otorgamiento De Crédito De Instituciones Dedicadas	-	0,02%	-
Actividades De Prestación De Una Serie De Servicios Administrativo:	-	2,98%	-
<b>TOTAL</b>	<b>3,64%</b>	<b>4,31%</b>	<b>0,67 ↑</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

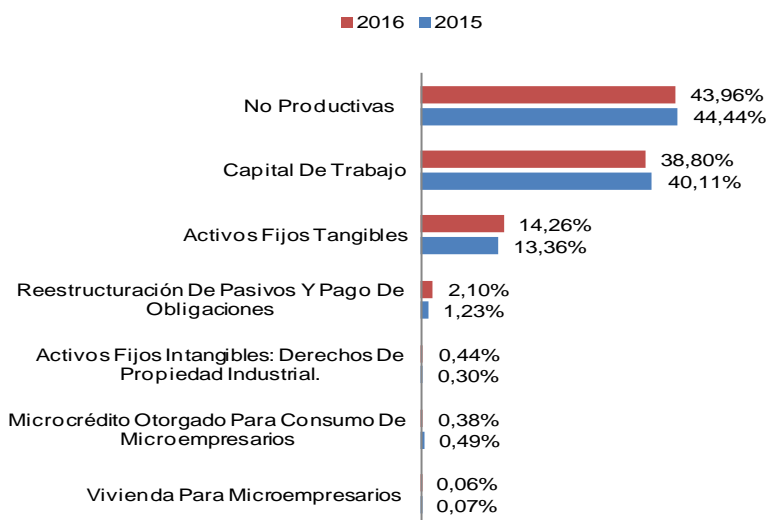
#### III.4. Análisis por destino financiero del crédito

El destino financiero del crédito se refiere al uso o manejo que dan los clientes al crédito solicitado. El destino financiero se clasifica en: activos fijos intangibles, activos fijos tangibles, capital de trabajo, consumo para microempresarios, vivienda para microempresarios, actividades no productivas y reestructuración de pasivos.

Para los meses de junio 2015 y 2016, la composición de la cartera tomando en cuenta este análisis, se ha mantenido prácticamente estable. En el gráfico III.5 se puede observar que en el 2016 los créditos fueron en su mayoría empleados para actividades no productivas 43,96% a Junio, esto tiene coherencia con la participación que posee el consumo no productivo, ya que es uno de los principales sectores que financia la banca privada, como se ha visto en los análisis precedentes. El Capital de Trabajo se lo define como aquellos recursos de corto plazo, distribuidos en inventarios o deuda a proveedores que le permite operar, sin el peligro de interrupciones que resultaría más costoso para la institución y ocupa el segundo lugar en la participación con 38,80% en el año 2016.

Al destino financiero Compra de activos fijos tangibles, estuvo destinado el 14,26% de la cartera en el año 2016 y finalmente a la reestructuración de pasivos se destinó el 2,10% de la cartera del sistema de bancos. Otros destinos, como vivienda para microempresarios, activos fijos intangibles y consumo para microempresarios poseen montos incipientes de la cartera y en conjunto sumaron aproximadamente el 1% del total otorgado.

**Gráfico III.5**  
**Principales destinos financieros del crédito**  
Junio 2015 – junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Si se analiza la morosidad por destino financiero del crédito, se observa que el Microcrédito otorgado para consumo de microempresarios y Vivienda para microempresarios son las que presentan mayores índices de mora a junio 2016, con 8,00% y 7,24% respectivamente, le siguen las actividades no productivas y la reestructuración de pasivos, entre los destinos que presentan mayores índices.

Por otro lado, las mayores variaciones en la morosidad se han dado en la vivienda para microempresarios que pasó de 4,71% a 7,24%; activos fijos intangibles que se incrementó 2,18 puntos porcentuales y Reestructuración de pasivos y pago de obligaciones que incrementó su índice en 1,48 puntos; actividades no productivas varió en 1,11 puntos y los destinos capital de trabajo y compra de activos fijos tangibles tuvieron una variación menor a 1 punto porcentual. (Tabla III.6).

**Tabla III.6**  
**Morosidad por destino financiero del crédito**  
Junio 2015 – junio 2016

DESTINO FINANCIERO	JUNIO 2015	JUNIO 2016	VARIACIÓN P.P.
Vivienda Para Microempresarios Vivienda	4,71%	7,24%	2,52
Activos Fijos Intangibles	1,82%	4,00%	2,18
Reestructuración De Pasivos Y Pago De Obligaciones	5,35%	6,83%	1,48
Microcrédito Otorgado Para Consumo De Microempresarios	6,76%	8,00%	1,25
No Productivas	6,09%	7,20%	1,11
Capital De Trabajo	1,52%	1,70%	0,18
Activos Fijos Tangibles	1,57%	2,30%	0,73
<b>TOTAL</b>	<b>3,64%</b>	<b>4,31%</b>	<b>0,67</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

# **CAPÍTULO IV**

## **Los Riesgos del Sistema Financiero**

## IV.1 Mapa de Estabilidad Financiera

A efectos de evaluar la estabilidad financiera, es necesario realizar un continuo monitoreo de los diversos riesgos del sistema financiero y de manera específica del sistema bancario privado, así como de las condiciones macroeconómicas en que se desenvuelve.

A fin de analizar los riesgos a los que se encuentra expuesto el sistema financiero, se presenta el mapa de estabilidad financiera que tiene como objetivo medir la estabilidad del sistema con seis dimensiones: dos de ellas se refieren al entorno macro interno y externo, mientras que las otras cuatro dimensiones tienen relación específica con los riesgos y la solidez del sistema financiero.

Para cada una de las categorías se eligieron variables representativas con el fin de evaluar los niveles de riesgo que se afrontan en cada una de ellas.<sup>10</sup> Además, se procuró trabajar con variables que sean estacionarias. Una variable es estacionaria cuando su valor medio es estable en el tiempo<sup>11</sup>. De esta forma, se puede relacionar al nivel medio de la variable con un nivel de riesgo medio; en el caso del modelo seleccionado, se le asigna el valor cuatro dentro del rango de uno a nueve.

Puesto que, se utilizan variables con una frecuencia trimestral, se procedió a desestacionalizar dichas variables, con el propósito de que los indicadores de riesgo no dependan del trimestre y del año analizado. Finalmente, el análisis se lo realiza en base de la información comprendida para el período 2008-2015.

Las variables seleccionadas para cada una de las dimensiones se presentan en el siguiente cuadro (tabla IV.1):

**Tabla IV.1**  
**Dimensiones y Variables del Mapa de Estabilidad**

Variables	Dimensiones					
	Entorno Macro Doméstico	Exposición al Sector Externo	Riesgo de Crédito	Riesgo de Liquidez	Riesgo de Mercado	Rentabilidad y Solvencia
	Crecimiento del PIB	Exportaciones / Importaciones	Tasa de Morosidad	Fondos Disponibles/Dep. Corto Plazo	EMBI	ROE
	Tasa de inflación anual	Cuenta Corriente	Porcentaje de Cartera Problemática	Cartera de Créditos vs Depósitos		Solvencia
	Tasa de desempleo	Inversión Extranjera Directa				Apalancamiento
	Déficit Fiscal					

Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información

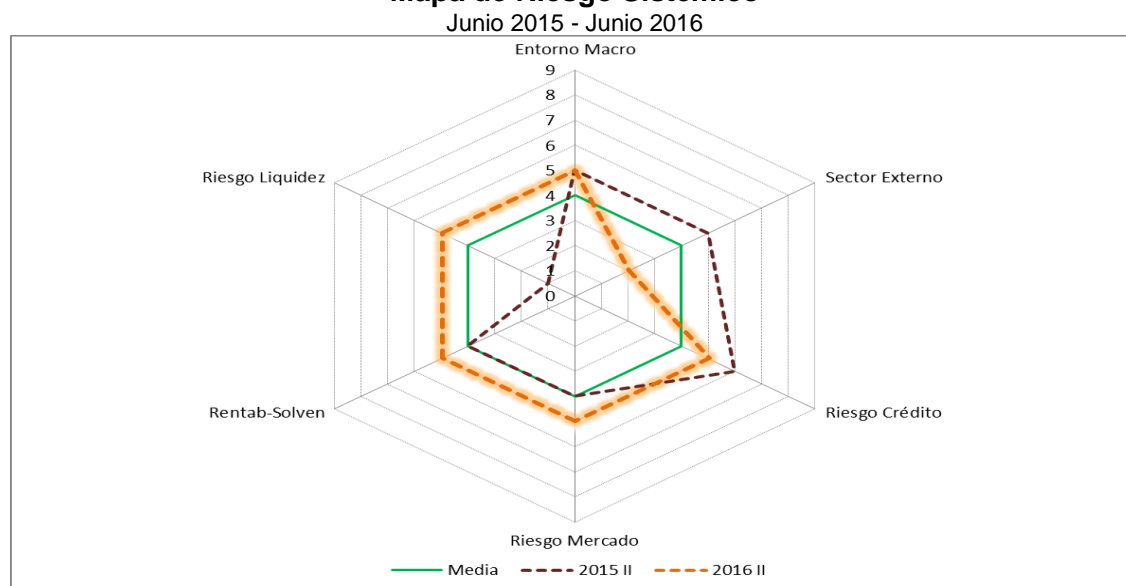
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

<sup>10</sup> El indicador fue construido siguiendo las metodologías sugeridas en el *Global Financial Stability Report* del Fondo Monetario Internacional (octubre de 2008), y en Bedford, P.; Bloor, C. (2009). "A Cobweb Model of Financial Stability in New Zealand", Discussion Paper Series, núm. DP2009/11, Reserve Bank of New Zealand, noviembre.

<sup>11</sup> La definición formal de una serie estacionaria es que su valor medio es constante en el tiempo y además la correlación de la variable con sus valores pasados no es función del tiempo.

Los resultados comparativos del mapa de estabilidad para diciembre 2015 con respecto a diciembre 2014 se presentan en el gráfico IV.1.

**Gráfico IV.1**  
**Mapa de Riesgo Sistémico**



Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El mapa de riesgos muestra que cuatro de los seis riesgos analizados han aumentado hasta junio 2016.

El entorno macro presenta un riesgo similar comparado con el mismo mes de hace un año, a causa de la crisis económica internacional desde finales del 2014, y a la drástica caída de la cotización mundial del precio del petróleo al ser éste nuestro principal producto de exportación lo que afectó al crecimiento de la economía y además una permanente apreciación del dólar, lo cual provoca que nuestros productos sean menos competitivos en el mercado internacional.

En cuanto a la exposición al sector externo, el nivel de riesgo disminuyó debido a un superávit en la balanza comercial por la disminución de las importaciones, lo que provocó un efecto positivo en el saldo de la cuenta corriente de este año, sin embargo este aspecto no fue suficiente, lo cual forzó al gobierno a buscar financiamiento a través de nuevos créditos.

En referencia al riesgo de rentabilidad y solvencia se determina que a pesar de la disminución de la rentabilidad, este riesgo no se ha deteriorado más producto de la mayor incidencia de la solvencia, misma que se fortaleció en el último año, al pasar de 13,13% registrado en junio 2015 a 14,36% en junio 2016.

El coeficiente de morosidad durante el 2016 se ubicó en 4,31%, tasa superior al reflejado en 2015 que fue de 3,64%, lo cual entre otros aspectos habría dado lugar al aumento del riesgo de crédito y la consecuente disminución de los créditos a pesar de que las provisiones de las carteras en mora son apropiadas para absorber pérdidas por posibles problemas en la cartera de créditos.



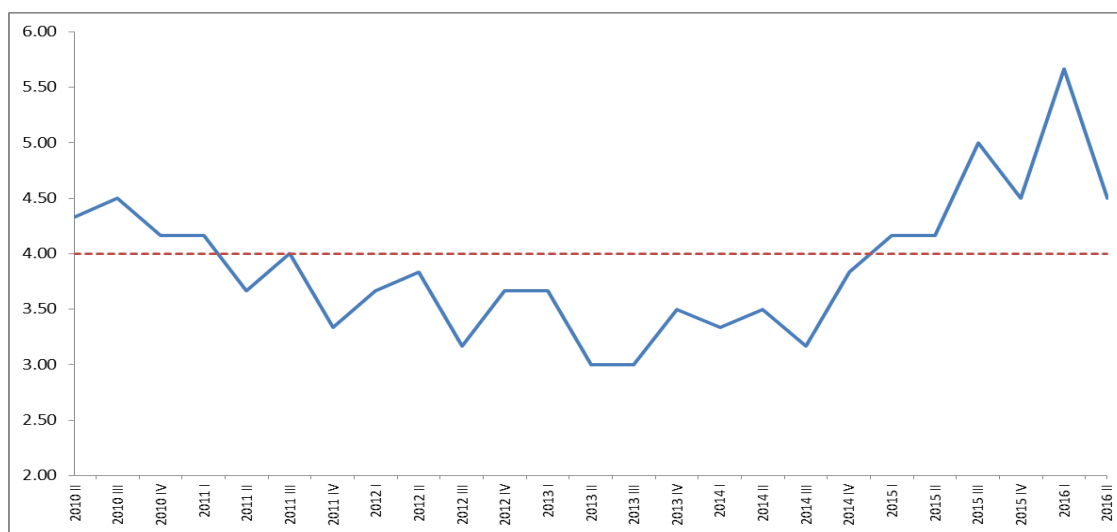
En cuanto al riesgo de liquidez se aprecia una estabilidad del mismo, debido a que se han mantenido niveles de liquidez adecuados para enfrentar posibles retiros de depósitos.

En lo que se refiere al riesgo de mercado, medido con respecto al EMBI, se muestra un incremento de 118 puntos básicos entre junio 2015 y junio 2016, esto debido principalmente a la caída del precio del petróleo.

A partir del modelo anterior, es posible ver la evolución en el tiempo de un Indicador agregado de Riesgo Sistémico (IRS) macroeconómico y financiero. A continuación se presenta un indicador que asigna pesos equivalentes a cada una de las dimensiones antes mencionadas.

En el gráfico IV.2 se muestra la evolución del IRS para el período junio 2010 – junio 2016. La gráfica indica que el riesgo sistémico está por sobre su valor medio para junio 2016 (la línea roja muestra el promedio del IRS) y dicha posición permite identificar con claridad el momento de mayor riesgo sistémico.

**Gráfico IV.2**  
**Indicador de Riesgo Sistémico (IRS)**  
En porcentaje  
Trimestral: Junio 2010 - Junio 2016



Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

## IV.2 Riesgo de Crédito

De acuerdo a la normativa vigente referida a la administración del riesgo de crédito, éste es definido como “la posibilidad de pérdida debido al incumplimiento del prestatario o la contraparte en operaciones directas, indirectas o de derivados, que conlleva el no pago, el pago parcial o la falta de oportunidad en el pago de las obligaciones pactadas”.

En el caso de que una entidad incurra en pérdidas por este riesgo, podrá hacer frente a las mismas con provisiones si su origen son pérdidas esperadas y con capital y recursos propios si las pérdidas son inesperadas.

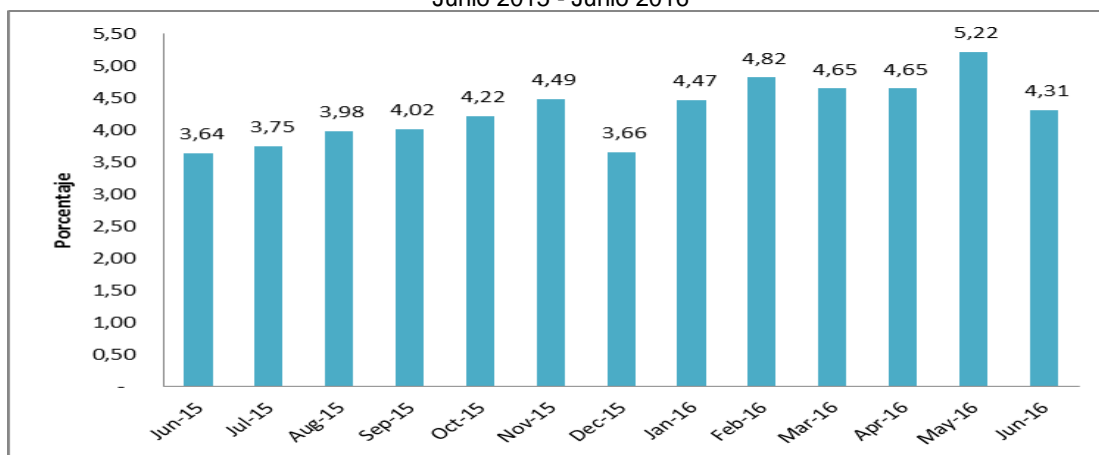
Este riesgo es analizado a través de sus principales dimensiones como son la morosidad, la cobertura de la cartera problemática, las matrices de transición y el análisis de cosechas, las garantías como mitigante del riesgo de crédito y el riesgo de concentración.

#### IV.2.1. Morosidad

La Superintendencia de Bancos del Ecuador mide el índice de morosidad como el porcentaje de la cartera improductiva frente a la cartera bruta total, a nivel consolidado y por línea de negocio. El incremento de este índice provoca un aumento de provisiones para cubrir los créditos impagos, lo que a su vez disminuye la cantidad de recursos a colocar en activos productivos, lo cual limita la generación de utilidades y la consecuente afectación a la rentabilidad. Es decir, que un incremento importante en la morosidad, hace que el problema de incumplimiento afecte a la liquidez, rentabilidad y finalmente a la solvencia.

Entre diciembre de 2014 y diciembre 2015 la tasa de morosidad aumentó en 0,79 puntos porcentuales (desde 3,64% a 4,31%) debido al crecimiento más que proporcional de la cartera improductiva (10,44%), mientras que la cartera bruta decreció (6,76%) (gráfico IV.3). El incremento referido de la morosidad estuvo influenciado por el aumento de la mora de todos los segmentos crediticios, sin embargo la mayor incidencia la ejerció la cartera de consumo debido a su alta participación dentro de la cartera total. (gráfico IV.4)

**Gráfico IV.3**  
**Bancos Privados: Morosidad total de la cartera de crédito**  
En porcentaje  
Junio 2015 - Junio 2016

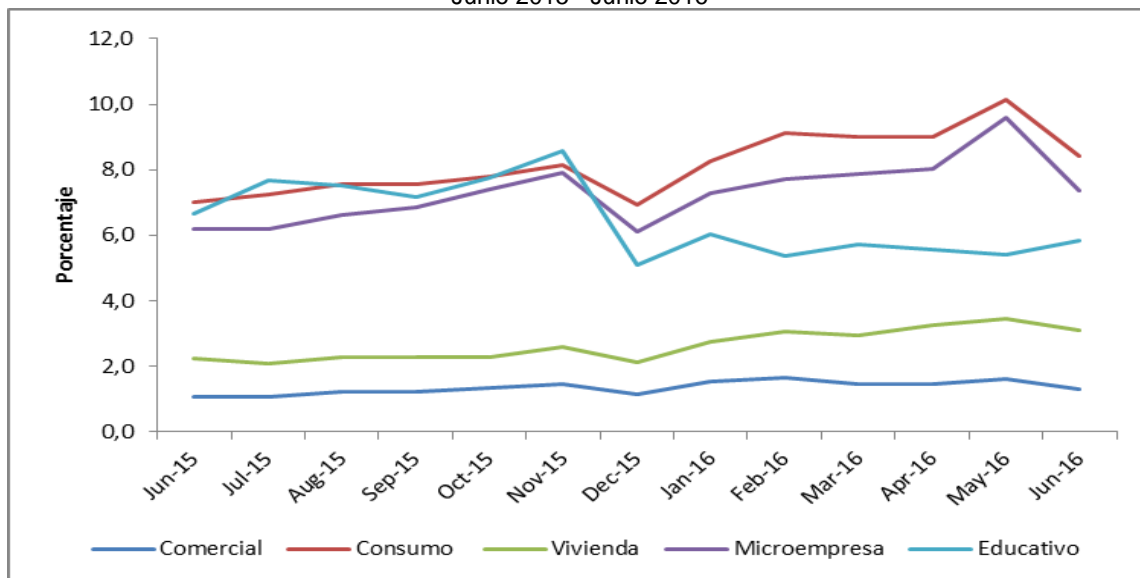


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A junio 2016, en relación al tamaño de los bancos, se determinó que en el caso de los bancos grandes la morosidad para la cartera comercial y de consumo, fue de 1,29% y 8,61% (carteras más representativas); para los medianos el porcentaje de morosidad en el segmento comercial fue de 1,25% y el segmento de consumo se ubicó en 7,84%. En cambio, en el caso de los bancos pequeños, la morosidad de la cartera comercial fue de 5,64% y para el consumo del 9,20%; adicionalmente, cabe señalar que en este grupo el segmento de microempresa es el más representativo y registró una tasa de morosidad del 10,69%.

#### Gráfico IV.4 Bancos Privados - Morosidad por segmento de crédito

En porcentaje  
Junio 2015 - Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

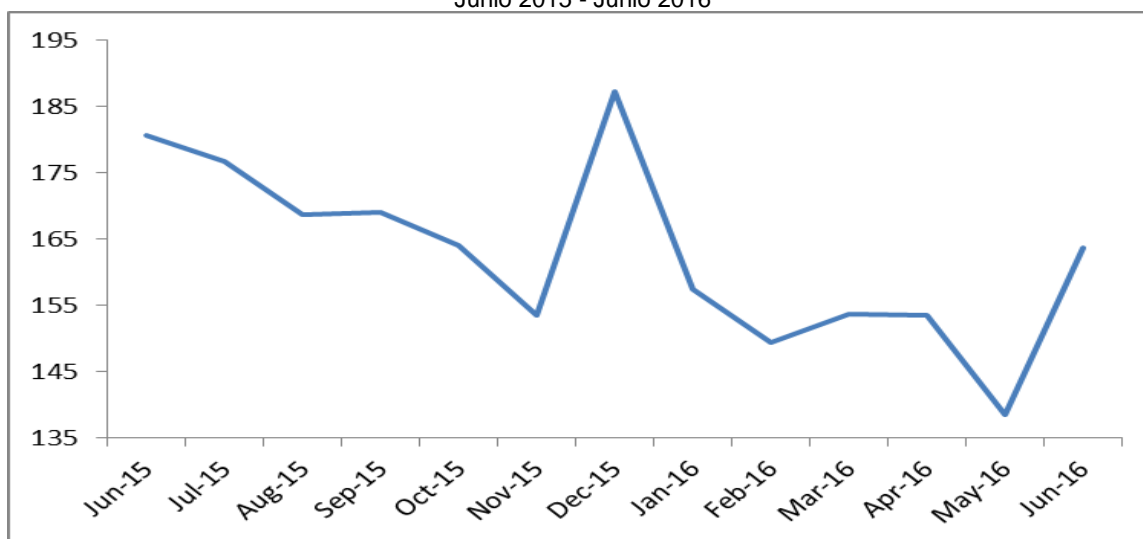
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.2.2. Cobertura de la cartera de crédito problemática

El índice de cobertura registró un decremento desde el 180,53% en junio 2015 a 163,61% en junio 2016. La disminución de la cobertura de la cartera problemática, se debió al menor incremento de las provisiones (0,09%), respecto de la cartera problemática (10,44%); sin embargo, dicho indicador sigue en niveles elevados garantizando una adecuada cobertura de la citada cartera. (gráfico IV.5).

#### Gráfico IV.5 Cobertura de la cartera de crédito problemática

En porcentaje  
Junio 2015 - Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### IV.2.3. Matrices de transición

Con el fin de analizar la evolución del riesgo de crédito, se realizó el cálculo de matrices de transición por períodos trimestrales para las carteras comercial, consumo y microcrédito. Una matriz de transición es una representación de las frecuencias con que los créditos pasan de una calificación a otra durante un trimestre.

#### IV.2.3.1 Análisis de matrices de transición para la cartera comercial

En la tabla IV.2 se muestra la matriz A calificación marzo 2016 y la matriz B calificación junio 2016 para la cartera comercial. Se observa que las operaciones con calificaciones A1, D y E para la cartera comercial, tienen mayor probabilidad de mantenerse en la misma calificación. El cambio más importante entre estos períodos se observó en la calificación A2, registrando una caída de 18,86 puntos porcentuales (pasó de 85,11% a 66,25%).

**Tabla IV.2**  
**Matrices de transición para la cartera comercial**

		A. Calificación Marzo 2016								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
D i c i e m b r e 2 0 1 5	A1	80,88%	10,15%	4,72%	2,27%	1,37%	0,37%	0,02%	0,00%	0,00%
	A2	2,81%	85,11%	10,78%	0,46%	0,25%	0,60%	0,00%	0,00%	0,00%
	A3	4,59%	4,33%	70,25%	15,47%	1,18%	1,97%	1,18%	0,00%	0,00%
	B1	2,56%	2,24%	4,49%	62,50%	14,10%	1,92%	11,86%	0,32%	0,00%
	B2	1,01%	2,02%	3,03%	7,58%	58,59%	10,61%	13,13%	4,04%	0,00%
	C1	2,70%	0,90%	0,00%	0,90%	5,41%	60,36%	9,91%	17,12%	2,70%
	C2	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,78%	38,89%	52,78%	5,56%
	D	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	3,85%	19,23%	53,85%	23,08%
	E	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
		B. Calificación Junio 2016								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
M a r z o 2 0 1 6	A1	86,21%	8,14%	2,79%	1,09%	0,70%	0,54%	0,09%	0,03%	0,00%
	A2	7,86%	66,25%	21,80%	1,39%	0,78%	1,74%	0,09%	0,03%	0,00%
	A3	7,15%	8,72%	68,13%	5,21%	5,77%	4,39%	0,44%	0,06%	0,00%
	B1	5,08%	5,88%	7,75%	54,95%	7,89%	5,21%	12,70%	0,40%	0,00%
	B2	1,89%	2,16%	7,84%	6,49%	56,76%	12,43%	11,62%	0,54%	0,27%
	C1	5,05%	0,53%	2,93%	3,72%	3,72%	68,09%	3,99%	10,90%	1,06%
	C2	1,71%	1,14%	1,14%	0,57%	0,57%	2,86%	44,00%	44,57%	3,43%
	D	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,27%	80,68%	17,05%
	E	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,53%	97,47%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

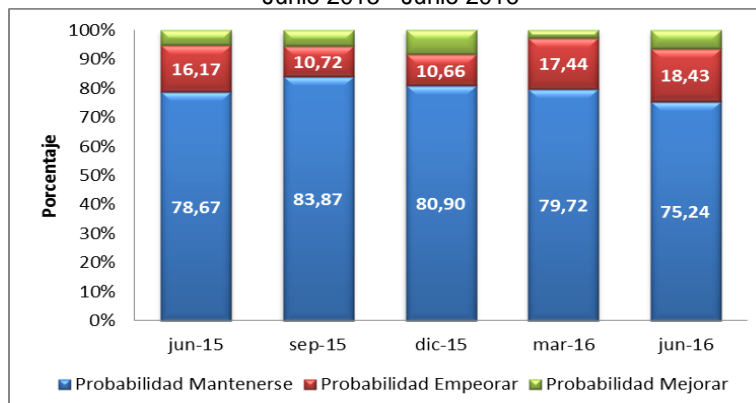
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las probabilidades condicionadas de permanecer o migrar hacia una mejor o peor calificación en las matrices, son las siguientes:

- La probabilidad de mantenerse pasó del 79,72% a 75,24%, es decir que tuvo una disminución de 4,48 puntos porcentuales entre marzo y junio de 2016, esto se debe principalmente a la caída en la calificación A2, ya que la probabilidad de mantenerse en esta calificación pasó de 85,11% al 66,25%.
- La de empeorar pasó de 17,44% a 18,43%.
- La probabilidad de mejorar varió de 2,85% a 6,33% entre marzo y junio de 2016 (gráfico IV.6).

### Gráfico IV.6 Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera comercial

En porcentaje  
Junio 2015 - Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.2.3.2. Análisis de matrices de transición para la cartera consumo

En la tabla IV.3 se muestra la matriz A calificación marzo 2016 y la matriz B calificación junio 2016 para la cartera de consumo. Se observa que las operaciones con calificaciones A1 y E para la cartera de consumo, tienen mayor probabilidad de mantenerse en la misma calificación. El cambio más importante entre estos períodos se observó en la calificación D, registrando una caída de 9,57 puntos porcentuales (pasó de 23,21% a 13,65%).

**Tabla IV.3**  
**Matrices de transición para la cartera consumo**

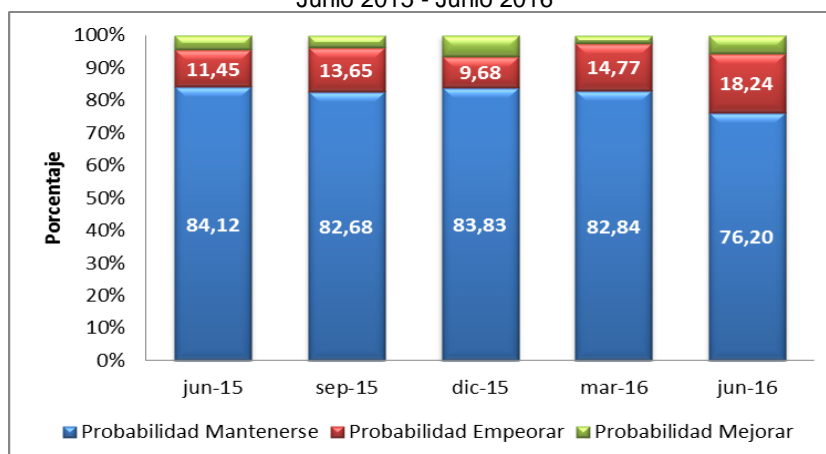
		A. Calificación Marzo 2016								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
D i c i e m b r e	A1	87,75%	5,19%	2,31%	1,68%	0,71%	0,73%	0,45%	0,61%	0,26%
	A2	28,58%	44,14%	0,34%	0,14%	6,99%	7,68%	0,07%	8,70%	3,36%
	A3	24,45%	0,52%	33,79%	0,10%	12,17%	0,94%	8,60%	16,05%	3,36%
	B1	17,24%	0,00%	2,35%	19,75%	1,57%	11,91%	9,87%	24,14%	13,17%
	B2	4,19%	5,09%	3,29%	2,40%	10,48%	6,59%	6,59%	16,17%	45,21%
	C1	1,33%	1,78%	0,67%	3,11%	3,56%	9,11%	3,56%	7,56%	69,33%
	C2	1,47%	0,00%	2,20%	2,93%	2,93%	6,23%	19,78%	4,40%	60,07%
	D	0,32%	0,32%	0,16%	0,00%	2,44%	1,62%	8,60%	23,21%	63,31%
	E	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,17%	0,13%	5,41%	94,29%
		B. Calificación Junio 2016								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
M a r z o	A1	84,22%	2,83%	2,63%	5,03%	0,65%	2,61%	1,79%	0,18%	0,02%
	A2	18,74%	58,05%	0,03%	0,10%	7,27%	6,73%	0,02%	7,59%	1,46%
	A3	19,11%	1,40%	58,05%	0,05%	8,04%	0,85%	6,86%	5,35%	0,27%
	B1	43,10%	0,03%	0,88%	26,70%	0,04%	14,45%	9,82%	4,81%	0,17%
	B2	13,48%	8,56%	7,19%	4,46%	14,96%	13,89%	7,73%	10,13%	19,59%
	C1	14,52%	1,28%	0,33%	9,67%	2,01%	17,84%	15,91%	12,51%	25,94%
	C2	5,27%	0,00%	1,21%	2,63%	2,63%	8,45%	19,21%	13,39%	47,20%
	D	2,81%	0,83%	0,91%	0,17%	1,08%	2,81%	9,26%	13,65%	68,49%
	E	0,30%	0,05%	0,03%	0,08%	0,08%	0,20%	0,56%	2,17%	96,54%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Cuando se estiman las probabilidades condicionadas, se muestra que:

- La probabilidad de mantenerse en una determinada categoría se redujo de 82,84% a 76,20%;
- La probabilidad de empeorar se incrementó de 14,77% a 18,24%.
- La probabilidad de mejorar pasó de 2,39% a 5,55%. (gráfico IV.7).

**Gráfico IV.7**  
**Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de consumo**  
En porcentaje  
Junio 2015 - Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.2.3.3. La cartera de microcrédito

En la tabla IV.4 se muestra la matriz A calificación marzo 2016 y la matriz B calificación junio 2016 para la cartera de microcrédito. Se observa que las operaciones con calificaciones A1 y E para la cartera de microcrédito, tienen mayor probabilidad de mantenerse en la misma calificación. El cambio más importante entre estos períodos se observó en la calificación D, registrando una caída de 10,55 puntos porcentuales (pasó de 21,31% a 10,76%).

**Tabla IV.4**  
**Matrices de transición para la cartera de microcrédito**

		A. Calificación Marzo 2016								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
D i c i e m b r 2 0 1 5	A1	94,12%	1,89%	1,14%	1,80%	0,27%	0,54%	0,20%	0,05%	0,00%
	A2	33,60%	51,77%	3,53%	0,00%	6,46%	2,83%	0,10%	1,72%	0,00%
	A3	45,85%	0,00%	31,23%	1,72%	4,87%	1,15%	7,45%	7,74%	0,00%
	B1	27,14%	0,00%	2,50%	20,71%	2,86%	8,93%	11,07%	20,00%	6,79%
	B2	14,49%	15,94%	0,00%	11,59%	14,49%	5,80%	2,90%	17,39%	17,39%
	C1	20,49%	0,00%	6,83%	13,66%	13,66%	19,02%	5,85%	3,90%	16,59%
	C2	25,32%	0,00%	0,00%	11,39%	5,06%	20,25%	17,72%	1,27%	18,99%
	D	31,15%	0,00%	3,28%	1,64%	4,92%	6,56%	14,75%	21,31%	16,39%
	E	2,90%	0,00%	0,41%	1,24%	0,00%	1,24%	0,41%	1,24%	92,53%
		B. Calificación Junio 2016								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
M a r z o 2 0 1 6	A1	89,77%	4,60%	2,33%	1,80%	0,55%	0,66%	0,28%	0,03%	0,00%
	A2	34,01%	50,25%	2,64%	0,87%	6,02%	3,57%	0,31%	2,34%	0,00%
	A3	40,34%	4,79%	32,40%	2,85%	8,34%	2,13%	4,44%	4,64%	0,07%
	B1	27,78%	2,73%	1,81%	17,73%	1,81%	15,88%	13,61%	17,04%	1,62%
	B2	7,82%	9,89%	4,99%	2,49%	9,72%	10,15%	6,45%	14,88%	33,62%
	C1	3,65%	0,59%	2,29%	4,67%	3,06%	15,20%	7,30%	11,29%	51,95%
	C2	1,98%	0,00%	1,26%	3,42%	2,88%	3,78%	13,31%	8,81%	64,57%
	D	0,90%	0,22%	0,22%	0,22%	0,00%	2,69%	2,69%	10,76%	82,29%
	E	0,21%	0,21%	0,00%	0,21%	0,21%	0,00%	0,43%	1,49%	97,23%

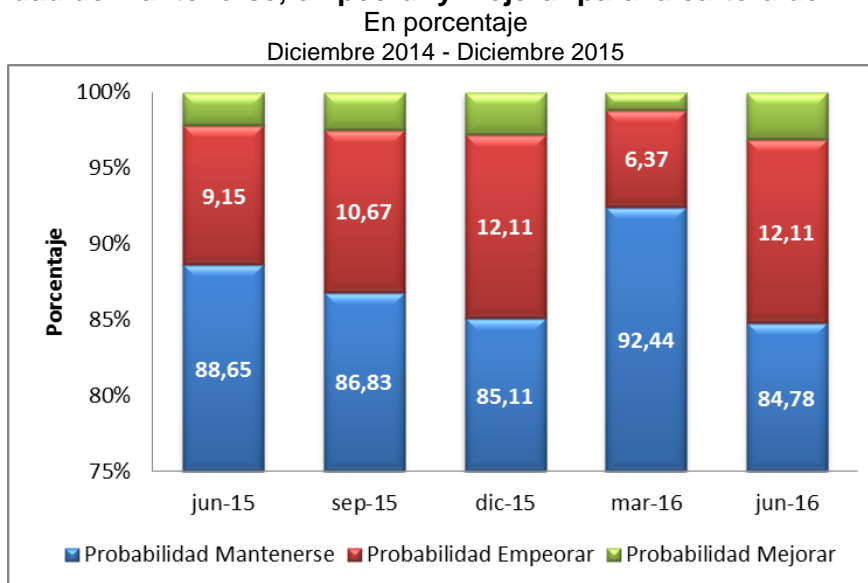
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Al evaluar las matrices de transición para los créditos vigentes de la cartera de microcrédito, se determina que:

- La probabilidad de mantenerse desmejoró al pasar de 92,44% a 84,78%.
- La probabilidad de empeorar aumentó desde 6,37% a 12,11%.
- La probabilidad de mejorar pasó de 1,19% a 3,11%.(gráfico IV.8).

### Gráfico IV.8

#### Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de microcrédito



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.2.4. Análisis de cosechas

Una cosecha representa el conjunto de créditos que son otorgados dentro de un período determinado. Su análisis permite examinar cómo evoluciona desde un período en particular, así como comparar dicho comportamiento con el de otras cosechas.

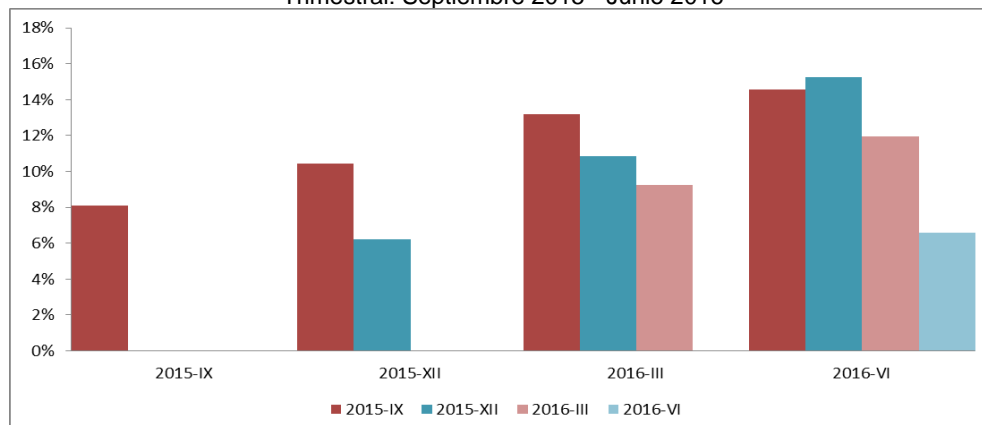
La cosecha es una herramienta que permite observar el comportamiento histórico de la cartera para la identificación y evaluación de las políticas de las entidades controladas y la adecuada administración de la cartera de créditos en los diferentes períodos de maduración y como parte de un adecuado proceso de seguimiento de las exposiciones a riesgo de crédito. El desempeño de cada cosecha se determina a partir del indicador de calidad, que mide el porcentaje de créditos con calificación diferente de A con respecto al total de la cosecha.

##### V.2.4.1. Análisis de calidad de la cartera comercial por cosechas

El indicador de calidad fue del 8,11% para el tercer trimestre de 2015 (primera cosecha), mostrando un incremento permanente hasta el segundo trimestre de 2016 ubicándose en 14,54%. Para el cuarto trimestre de 2015 (segunda cosecha) se aprecia un deterioro de la cartera comercial ya que el indicador de calidad pasó de 6,24% a 10,87% en el primer trimestre de 2016 hasta llegar al 15,26% en el segundo trimestre de 2016. La cartera que nació en el primer trimestre de 2016, presentó un deterioro al segundo trimestre de 2016, con valores que pasaron desde el 9,26% al 11,96% (gráfico IV.9).



**Gráfico IV.9**  
**Cosechas de la cartera comercial**  
En porcentaje  
Trimestral: Septiembre 2015 - Junio 2016

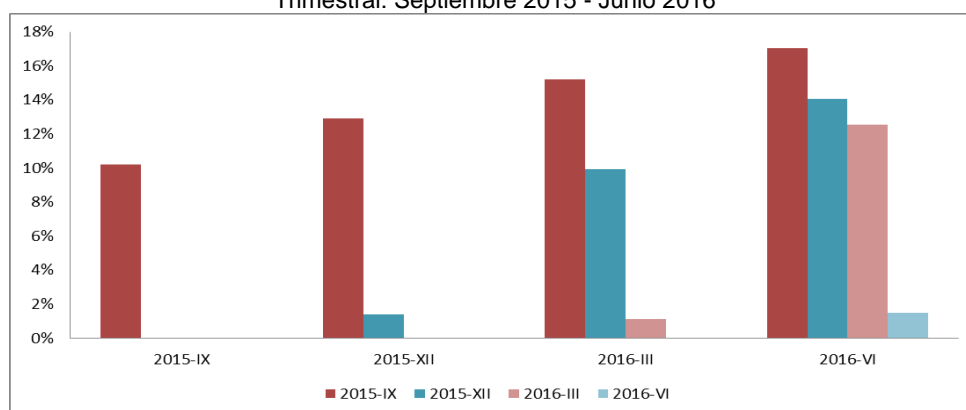


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.2.4.2. Análisis de calidad de la cartera consumo por cosechas

El indicador de calidad fue del 10,20% para el tercer trimestre de 2015 (primera cosecha), mostrando un incremento permanente hasta el segundo trimestre de 2016 ubicándose en 17,04%. Para el cuarto trimestre de 2015 (segunda cosecha) se aprecia un deterioro de la cartera consumo ya que el indicador de calidad pasó de 1,42% a 9,92% en el primer trimestre de 2016 hasta llegar al 14,08% en el segundo trimestre de 2016. La cartera que nació en el primer trimestre de 2016, presentó un deterioro al segundo trimestre de 2016, con valores que pasaron desde el 1,13% al 12,54% (gráfico IV.10).

**Gráfico IV.10**  
**Cosechas de la cartera de consumo**  
En porcentaje  
Trimestral: Septiembre 2015 - Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

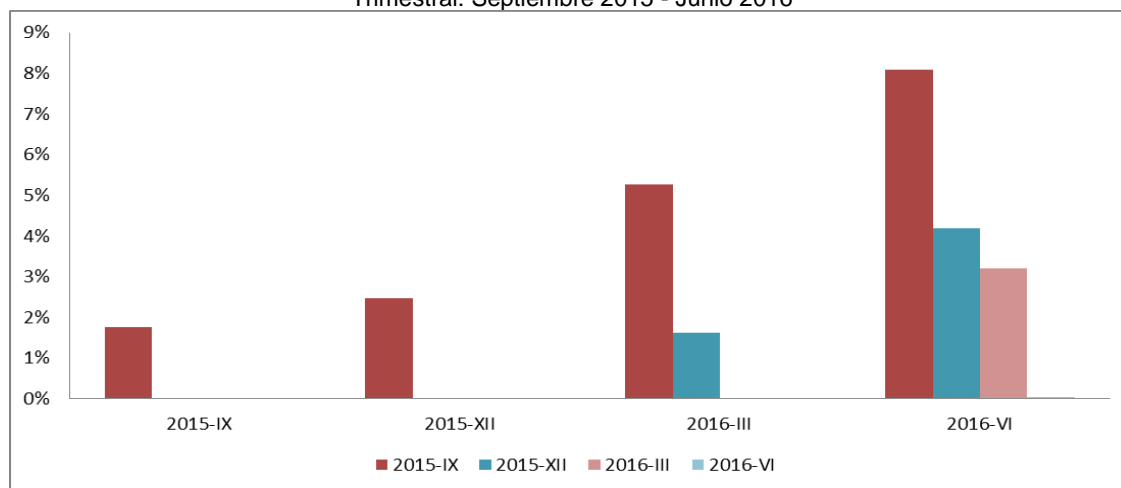
#### V.2.4.3 Análisis de calidad de la cartera de microcrédito por cosechas

El indicador de calidad fue del 1,76% para el tercer trimestre de 2015 (primera cosecha), mostrando un incremento permanente hasta el segundo trimestre de



2016 ubicándose en 8,08%. Para el cuarto trimestre de 2015 (segunda cosecha) se aprecia un deterioro de la cartera microcrédito ya que el indicador de calidad pasó de nulo a 1,62% en el primer trimestre de 2016 de igual forma hasta llegar al 4,19% en el segundo trimestre de 2016. La cartera que nació en el primer trimestre de 2016, presentó un deterioro al segundo trimestre de 2016, con valores que pasaron desde el 0% al 3,21% (gráfico IV.11).

**Gráfico IV.11**  
**Cosechas de la cartera de microcrédito**  
En porcentaje  
Trimestral: Septiembre 2015 - Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

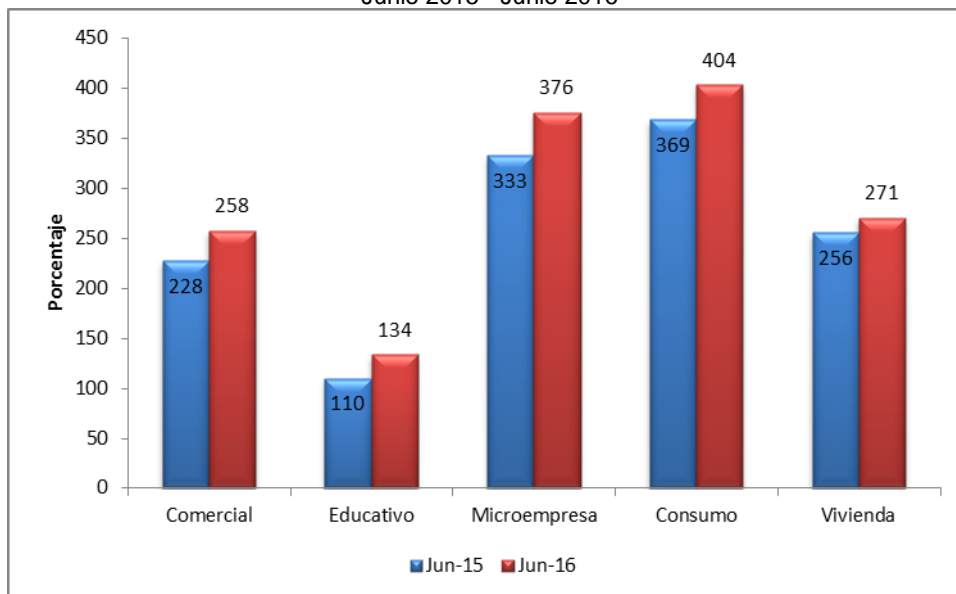
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.2.5. Cartera de crédito con garantías reales

Una de las variables fundamentales para el análisis del riesgo de crédito es la severidad de la pérdida, variable que está asociada a los mitigantes del riesgo de crédito, uno de los cuales son las garantías reales.

En junio 2015 y junio 2016 se observa que en los bancos privados, el valor de la garantía real supera el 200% excepto el segmento de crédito educativo que fue de 134% en junio de 2016, del valor de la cartera para cada uno de los tipos de crédito que tienen el respaldo de garantía, mismos que representaron el 48,65% de la cartera bruta total que a junio 2016 fue de USD 17.802,10 millones. Dicha cobertura se explica porque fueron carteras maduras y cuya recuperación se ha realizado de manera normal. Por esta razón, la cobertura de la operación de crédito aumenta conforme el valor de la operación se va amortizando (gráfico IV.12).

**Gráfico IV.12**  
**Créditos con garantía real**  
Porcentaje de crédito cubierto por garantía  
Junio 2015 - Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Por otro lado el 51,35% de la cartera bruta no está cubierta con garantías reales, sin embargo, esto no significa que este tipo de cartera este totalmente descubierta, dado que algunos bancos privados suscriben contratos fiduciarios, en especial con grandes empresas corporativas, cuya instrumentación le permite a la entidad financiera tener el control del flujo de ingresos por ventas, y parte de ese flujo precisamente sirve para el pago del respectivo dividendo del crédito.

Además, los parámetros de análisis tanto para el otorgamiento como para la calificación de la cartera crédito comercial, son los siguientes:

- El análisis de la capacidad de pago y situación financiera del deudor.
- La experiencia de pago.
- El riesgo de entorno económico.

Las garantías constituyen un factor mitigante del riesgo de crédito pero no un factor determinante en el análisis de otorgamiento y calificación de una operación. Por otra parte, el requerimiento o no de garantías reales por parte de una entidad financiera es un elemento que se encuentra siempre presente en las políticas crediticias de las instituciones, de acuerdo al perfil de riesgo de cada sujeto de crédito.

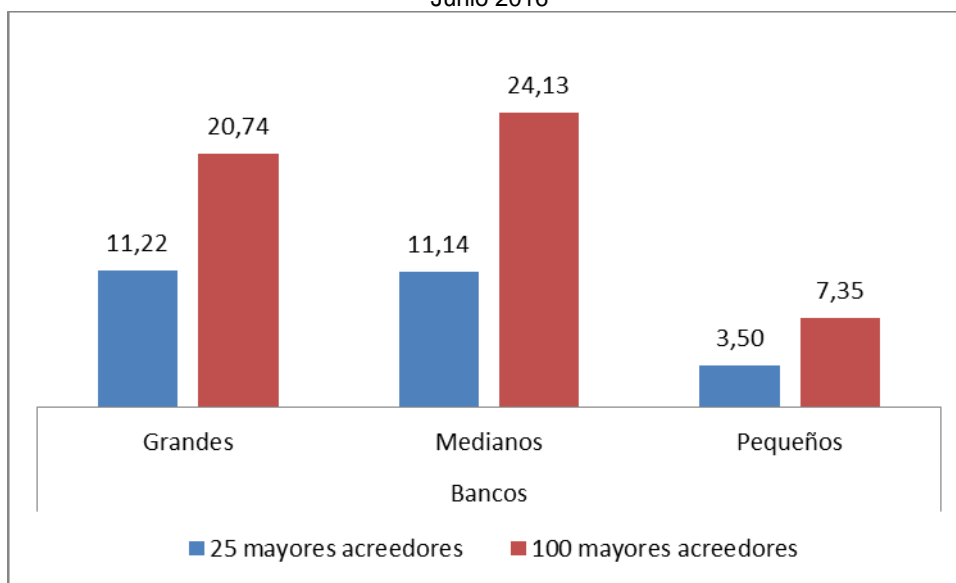
#### IV.2.6. Concentración del crédito

El riesgo de concentración surge como consecuencia de que una proporción significativa de la cartera crediticia se encuentre asignada a un mismo individuo, sector económico o región geográfica.

Los indicadores de concentración que se analizan en los bancos privados, se refieren al saldo de los 25 y 100 mayores deudores con relación al monto total de cartera concedida. En el caso de los bancos grandes, el indicador de concentración a junio de 2016, para los 25 y 100 mayores deudores alcanzó el 11,22% y 20,74% respectivamente.

Para los bancos medianos la concentración de los 25 mayores deudores representó el 11,14% del total de cartera de créditos y el 24,13% si se toma en cuenta los 100 mayores clientes (gráfico IV.13).

**Gráfico IV.13**  
**Concentración del crédito del sistema bancario privado por grupo**  
En porcentaje  
Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Sin embargo, para los bancos pequeños este indicador se reduce de manera significativa ya que la concentración para los 25 y 100 mayores deudores alcanzó el 3,50% y 7,35%, respectivamente.

#### IV.2.7. Tamaño promedio de los préstamos

El tamaño promedio de los préstamos es bastante heterogéneo dependiendo del tipo de crédito al que se haga referencia. En la tabla IV.5 se observa que los mayores montos por operación se conceden a los créditos productivos (USD 276.294,90), le sigue el crédito comercial prioritario con USD 66.011,87 en promedio, y vivienda de interés público cuyo tamaño promedio es USD 53.820,66. Finalmente, se encontró que para microempresa y consumo prioritario, los montos promedio otorgados son los más bajos (USD 2.120,37 y USD 1.145,05 respectivamente). Los datos mencionados se refieren a los créditos concedidos en junio de 2016.

**Tabla IV.5**  
**Tamaño promedio de los préstamos por tipo de crédito concedidos en Junio 2016**  
En dólares

Tipo de Crédito	Monto Promedio
Productivo	276.294,90
Comercial Prioritario	66.011,87
Vivienda De Interés Público	53.820,66
Comercial Ordinario	40.679,22
Inmobiliario	38.157,26
Consumo Ordinario	18.153,72
Educativo	8.714,02
Microempresa	2.120,37
Consumo Prioritario	1.145,05

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### IV.3. Riesgo de Mercado

La normativa vigente, señala lo siguiente: “*Se entiende por riesgos de mercado, a la contingencia que una institución controlada incurra en pérdidas por movimientos de los precios del mercado como resultado de las posiciones que mantenga dentro y fuera del balance.*”

*Los más comunes riesgos de mercado son los relacionados a las actividades de negociación de valores, operaciones con derivados, a las variaciones en la tasa de interés y el riesgo de tipo de cambio, así como del precio de los commodities*<sup>12</sup>.

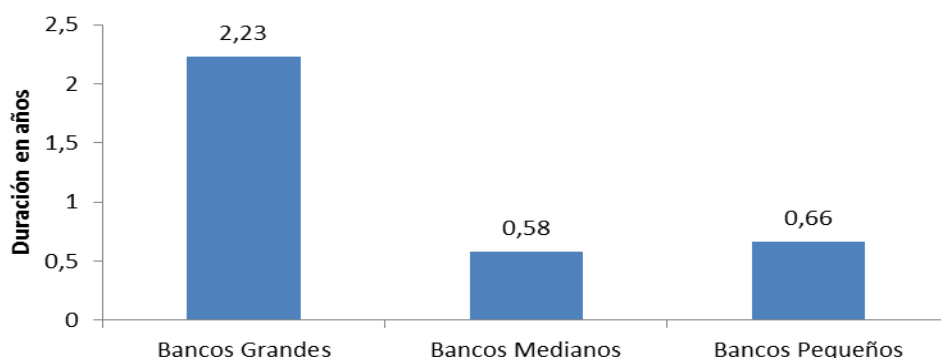
Para el caso de Ecuador, el riesgo de mercado relevante que asume el sistema bancario privado, es el riesgo de tasa de interés, motivo por el cual se pone énfasis en su análisis.

#### IV.3.1. Inversiones

Para el conjunto del sistema bancario privado, la duración modificada de la cartera de inversiones a junio 2016 fue de 1,64 años, lo cual indica el nivel de riesgo que asumen los bancos por efectos de la tasa de interés en este tipo de activos. Los bancos grandes son los que toman un riesgo mayor, con una duración modificada de 2,23; en tanto que en el extremo opuesto están los bancos medianos, que asumen el menor riesgo, con una duración modificada de 0,58 (gráfico IV.14).

<sup>12</sup> Art. 2, Sección I, Cap. III, de la Administración del Riesgo de Mercado, Título X, Libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y la Junta Bancaria.

**Gráfico IV.14**  
**Sensibilidad de las Inversiones por grupo**  
**Bancos Grandes, Medianos y Pequeños**  
Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### IV.3.2. Riesgo tasa de interés

Desde la perspectiva contable, se observa que dentro del horizonte de un año, ante un aumento en la tasa de interés, todos los grupos de bancos aumentan el Margen Financiero. Esto se debe a que la mayoría de las brechas observadas en las diferentes bandas temporales son positivas, por lo cual existen más activos que se aprecian o reinvierten que pasivos en dichas bandas. Esto genera que el Margen mejore ante un aumento en la tasa de interés (tabla IV.6)

**Tabla IV.6**  
**Margen Financiero en Riesgo**  
En millones de dólares  
Junio 2016

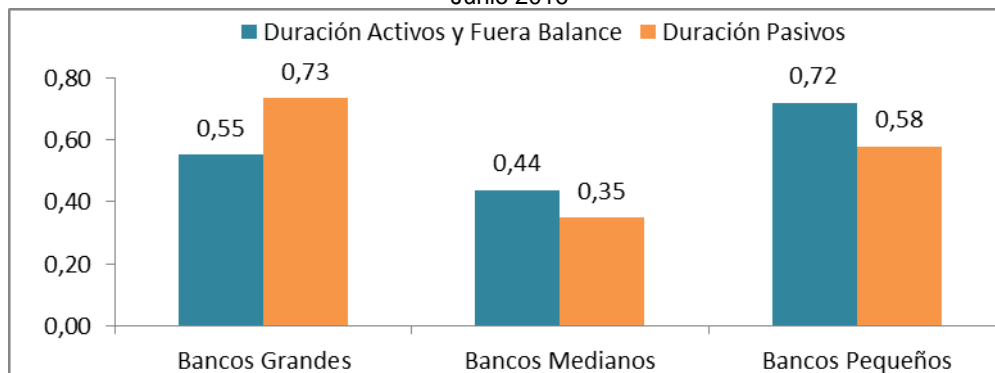
	Margen Financiero en riesgo - Exposición a la tasa de interés - en millones						
Banda de Tiempo	1 a 7 días	8 a 15 días	16 a 30 días	31 a 60 días	61 a 90 días	91 a 180 días	181 a 360 días
<b>Bancos Grandes</b>							
Activos Sensibles	2.912	616	2.012	1.880	1.994	2.584	1.293
Pasivos Sensibles	867	448	615	1.132	876	3.247	1.641
<b>Brecha</b>	<b>2.045</b>	<b>168</b>	<b>1.397</b>	<b>748</b>	<b>1.118</b>	<b>-663</b>	<b>-348</b>
<b>Bancos Medianos</b>							
Activos Sensibles	1.900	304	711	986	936	1.369	1.071
Pasivos Sensibles	3.086	273	425	579	485	793	608
<b>Brecha</b>	<b>-1.186</b>	<b>31</b>	<b>286</b>	<b>406</b>	<b>452</b>	<b>575</b>	<b>463</b>
<b>Bancos Pequeños</b>							
Activos Sensibles	62	47	79	41	30	93	90
Pasivos Sensibles	77	22	36	64	47	87	98
<b>Brecha</b>	<b>-15</b>	<b>25</b>	<b>43</b>	<b>-23</b>	<b>-17</b>	<b>6</b>	<b>-8</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Desde la perspectiva económica, un aumento en la tasa de interés, produce una caída en el valor patrimonial para todos los grupos de bancos. En el caso de los bancos grandes, aun cuando la duración del activo es inferior a la del pasivo, es decir el tiempo de recuperación de los activos es menor al tiempo que se demora en pagar los pasivos, un aumento en la tasa de interés, reducirá el valor patrimonial. En el caso de los bancos medianos y pequeños, el activo es más largo que el pasivo (gráfico IV.15).

### Gráfico IV.15 Duración del activo y partidas fuera de balance y pasivo

Por grupos  
Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

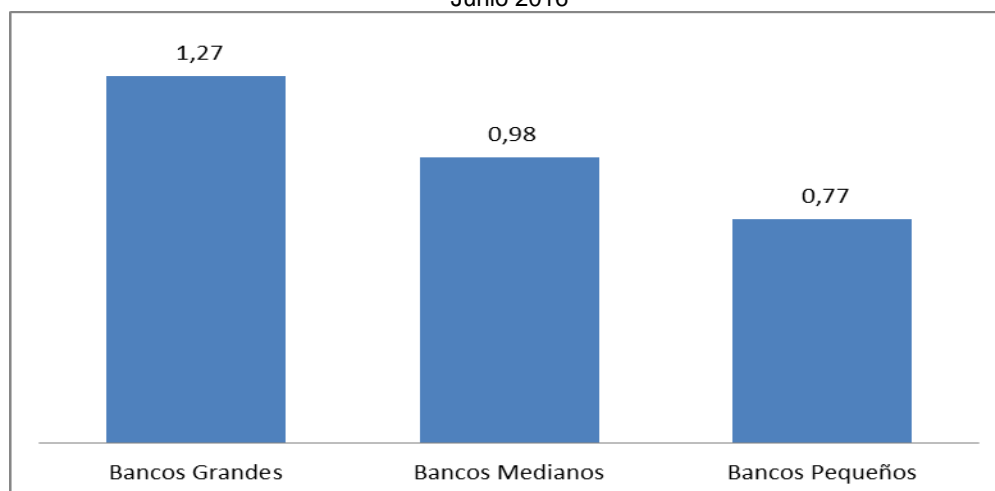
En resumen, ante un aumento en la tasa de interés, el margen financiero aumenta y el valor patrimonial cae. Esto se explica porque, en el horizonte de un año, los activos se aprecian antes que los pasivos, produciendo una mejora en el Margen Financiero.

En tanto, desde la perspectiva económica, el aumento en la tasa de interés afecta el valor actual del activo y pasivo en todas las bandas temporales, aún en las bandas temporales que superan el año, lo cual explica los diferentes resultados en ambas perspectivas.

En la gráfica IV.16 se expone la sensibilidad del valor económico ante variaciones en el patrimonio técnico. Dichas sensibilidades expresan en cuanto cae el valor económico del sistema bancario ante aumentos en la tasa de interés, como porcentaje del Patrimonio Técnico Constituido.

### Gráfico IV.16 Sensibilidad del valor económico ante variaciones del patrimonio técnico

Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.4. Riesgo de Liquidez

De acuerdo a la normativa vigente referente a la administración de riesgo de liquidez, señala “Se entiende por riesgo de liquidez, *cuando la institución enfrenta una escasez de fondos para cumplir sus obligaciones y que por ello, tiene la necesidad de conseguir recursos alternativos o vender activos en condiciones desfavorables, esto es, asumiendo un alto costo financiero o una elevada tasa de descuento, incurriendo en pérdidas de valorización.*”<sup>13</sup>

La administración de los riesgos en las instituciones financieras están en constante actualización y éstas no sólo en base a la normativa incorporada en estos últimos años por la Superintendencia sino también a normativa a nivel internacional como lo determina Basilea II y III, debido a que permite a las entidades identificar, medir, mitigar y monitorear los diferentes factores que afectan a su entorno.

##### IV.4.1. Cobertura de depósitos

La cobertura de los depósitos hace referencia al número de veces que están cubiertos los mayores depositantes con fondos propios, o el porcentaje de estos depósitos que se encuentra protegido por los fondos de la institución. El ratio que se utiliza para medir este riesgo es la relación entre los fondos de mayor liquidez<sup>14</sup> y el saldo de los 25 mayores depositantes (cobertura 25) y los fondos de mayor liquidez ampliada<sup>15</sup> sobre el saldo de los 100 mayores depositantes (cobertura 100).

En junio de 2016, la cobertura de los 25 mayores depositantes con fondos de mayor liquidez alcanzó 233,26% para los bancos grandes, 166,94% para bancos medianos y 159,12% para bancos pequeños. Esto significa que todas las instituciones pueden cubrir sus principales obligaciones con los recursos que poseen, sin necesidad de recurrir a cancelación de inversiones o realización de activos fijos.

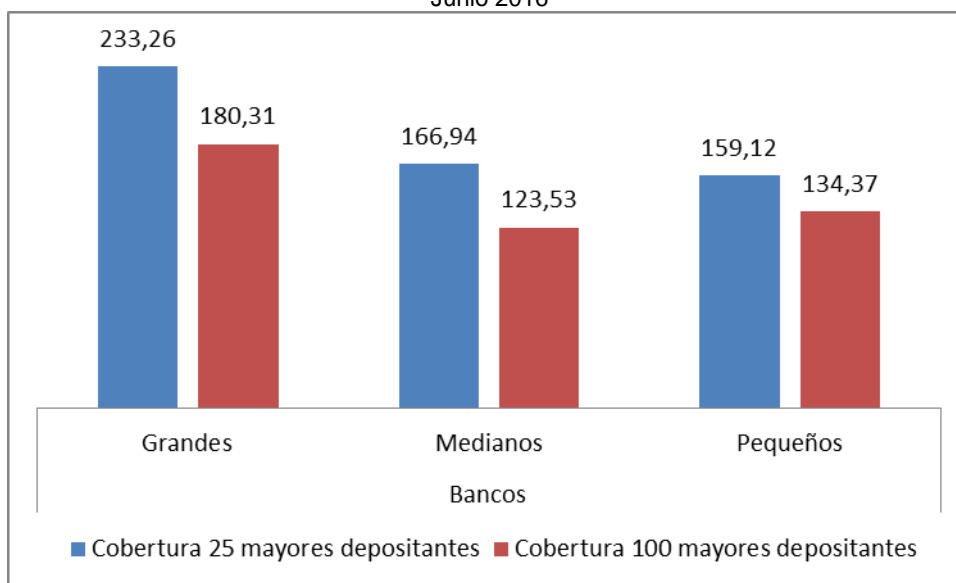
De igual manera, en el caso de los 100 mayores depositantes, las instituciones grandes cubrieron el 180,31%, las medianas 123,53% y las pequeñas el 134,37%; por lo tanto ninguno de los tres grupos de bancos deberían recurrir al uso de otros activos además de los fondos disponibles para cubrir el pago de las 100 mayores obligaciones que poseen en su balance. (gráfico IV.17).

<sup>13</sup> Art. 2, Sección I, Cap. IV, de la Administración de Riesgo de Liquidez, Título X, Libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y la Junta Bancaria.

<sup>14</sup> Los fondos de mayor liquidez están constituidos por las cuentas: 11, 1105, 1201, 1202, 130705, 130105, 130110, 130205, 130210, 130305, 130310, 130405 y 130410 menos las cuentas: 2201, 2102 y 2202.

<sup>15</sup> Constituido por los fondos de mayor liquidez más las cuentas: 130115, 130215, 130315, 130415, 130505, 130510, 130515, 130605, 130610 y 130615.

**Gráfico IV.17**  
**Cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos**  
**Por tamaño de bancos**  
En porcentaje  
Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.4.2. Concentración de depósitos

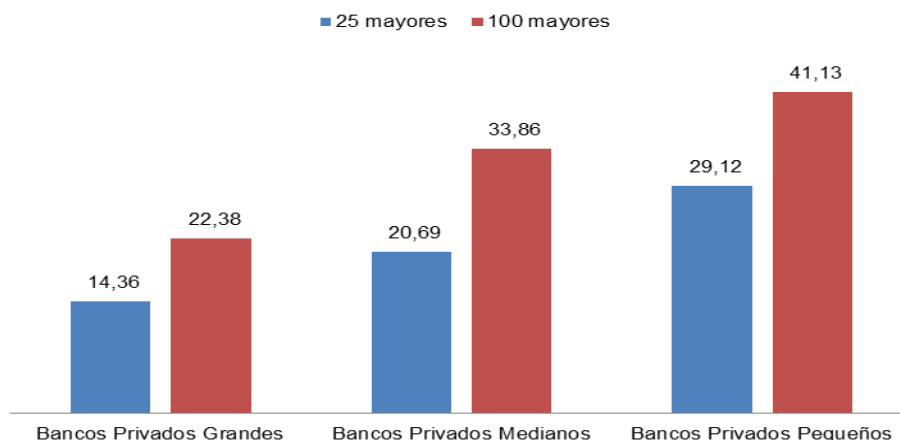
En junio de 2016, la concentración de depósitos de los bancos grandes estaba compuesta de la siguiente manera: los 25 mayores depositantes concentraban el 14,36% del total de obligaciones con el público, y los 100 mayores clientes el 22,38%.

Para los bancos medianos las cifras ascendieron a 20,69% y 33,86% en el caso de los 25 y 100 mayores depositantes, respectivamente. Finalmente, se evidencia que en el caso de los bancos pequeños el riesgo de liquidez por concentración es el mayor de los 3 grupos de bancos, ya que sus 25 mayores depositantes representaban el 29,12% y los 100 mayores, el 41,13% de los depósitos totales.

Como se observa, estos porcentajes guardan relación con el tamaño de los bancos, mientras más grandes son, menor es el porcentaje que sus 25 o 100 mayores depositantes representan en el total de obligaciones con el público (gráfico IV.18). En este sentido los bancos que estarían más expuestos a este riesgo serían los bancos pequeños, por lo cual deberían contar con planes de contingencia en caso de existir un retiro masivo de depósitos.



**Gráfico IV.18**  
**Concentración de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos por tamaño de bancos**  
En porcentaje  
Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

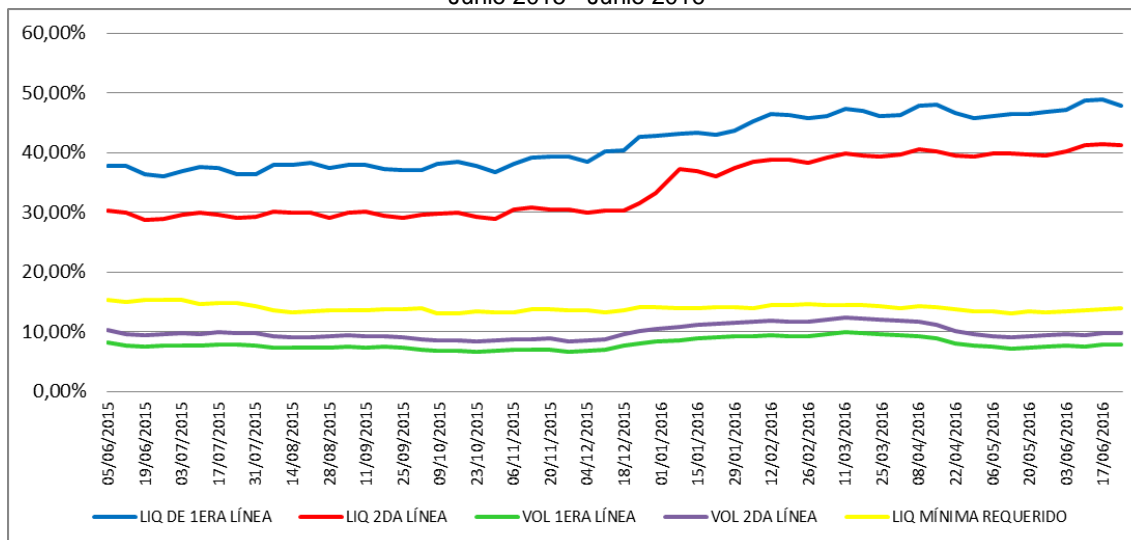
#### IV.4.3. Indicadores de Liquidez Estructural

El Índice Estructural de Liquidez está reflejado en dos niveles que son identificados como de primera y de segunda línea. Adicionalmente, las instituciones financieras deberán cumplir con las condiciones citadas en la normativa, que indican lo siguiente: *“El índice estructural de liquidez de primera línea deberá ser siempre mayor a dos (2) veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo de cada institución; y, el índice estructural de liquidez de segunda línea deberá ser siempre mayor a dos punto cinco (2.5) veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo de cada institución”*.

De igual manera, los activos líquidos de segunda línea no podrán ser menores al indicador de liquidez mínimo requerido, el cual considera en su cálculo el valor mayor entre el 50% de los 100 mayores depositantes que mantenga una institución con plazos hasta de 90 días y la volatilidad de 2.5 veces, sobre sus pasivos exigibles de corto plazo.

En este contexto, en el período comprendido entre junio de 2015 a junio de 2016, los bancos privados presentaron cumplimiento en los indicadores de liquidez estructural, como se observa en el gráfico IV.19, existiendo cobertura al comparar los indicadores de liquidez de primera y segunda línea con la volatilidad por 2 y 2,5 desviaciones estándar, e igualmente con el indicador de liquidez mínimo requerido.

**Gráfico IV.19**  
**Evolución de los indicadores de liquidez de la banca privada**  
En porcentaje  
Junio 2015 - Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Riesgos

Del gráfico precedente, en cuanto a los indicadores de liquidez estructural de primera y segunda línea, se observa una tendencia creciente y sostenida a partir de enero de 2016, la cual se ha mantenido hasta junio de 2016, debido principalmente al incremento de la liquidez en la mayoría de bancos privados.

En cuanto a la volatilidad de las fuentes de fondeo (primera y segunda línea), se observa que se ha mantenido una tendencia relativamente estable durante el período analizado., con un ligero incremento en las últimas semanas de diciembre de 2015, hasta inicios de abril de 2016, debido principalmente al crecimiento de la volatilidad de tres entidades, estabilizándose posteriormente hasta junio de 2016.

Para el caso del indicador de liquidez mínimo requerido, se observa una tendencia decreciente.

Evidenciándose, por tanto, en el período analizado un mejoramiento en los indicadores de liquidez, no existiendo un impacto significativo en la situación de liquidez de los bancos privados, manteniéndose un control y monitoreo permanente de su comportamiento.

#### IV.4.4. Brechas de Liquidez

Las instituciones financieras deben asegurar razonables niveles de liquidez para atender eficientemente las obligaciones con el público y los otros pasivos de naturaleza financiera que contraiga dentro del giro de su negocio.

Para un análisis de la liquidez se pueden evaluar las brechas de liquidez contractuales que reportan los bancos. En particular se analiza el indicador que establece la relación entre la brecha acumulada sobre los activos líquidos netos.

A estos efectos, se clasifican los activos y pasivos en cada una de las bandas de tiempo según sus plazos de vencimiento contractuales. Los activos líquidos no se colocarán en ninguna banda en particular.

Los activos líquidos netos se definen como la sumatoria de:

- a. Fondos disponibles
- b. Fondos interbancarios netos y pactos de reventa menos pactos de recompra
- c. Inversiones de libre disposición y que cumplan con los siguientes requisitos: en las sociedades constituidas en el Ecuador que tengan una calificación de riesgo no menor a A, emitida por una calificador de riesgo calificada por la Superintendencia de Bancos; en bancos operativos del exterior o sociedades constituidas en el exterior, que tengan una calificación de riesgo dentro de la categoría de grado de inversión otorgada por FITCH-IBCA, Duff & Phelps, Credit Rating Co., Moody's Investor Services o Standard and Poors Corporation.

La determinación del riesgo de liquidez se lo realiza aplicando este concepto de brecha de liquidez, la que es igual a la diferencia entre el total de operaciones activas y el total de operaciones pasivas. En el caso de que la brecha de liquidez acumulada resulte negativa, deberá calcularse la diferencia del valor absoluto de ésta con respecto a los activos líquidos netos (ALN). El monto resultante, en caso de ser positivo, se denominará "Posición de Liquidez en riesgo (PLR)".

En tal situación las entidades financieras podrían enfrentar problemas de liquidez en razón que los ALN, no cubrirían eventuales necesidades de liquidez, para lo cual dichas entidades deben mantener un plan de contingencia, que contemple acciones tendientes a superar tal situación, de acuerdo a los lineamientos establecidos en la norma.

En la tabla IV.7 se presenta el resumen de liquidez contractual de los bancos privados dividido en tres grupos: bancos grandes, medianos y pequeños. Para cada una de las 8 bandas de tiempo se registra la brecha de liquidez en millones de dólares. Como se observa en la tabla, a nivel global, el sistema de bancos privados no presenta posición de liquidez en riesgo, es decir, dispone de una alta liquidez.

**Tabla IV.7**  
**Sistema bancario: Brechas de Liquidez**  
En millones de dólares  
Junio 2016

BANCOS PRIVADOS	AGREGADOS CONTABLES	BANDAS DE TIEMPO EN DÍAS							
		1 a 7	8 a 15	16 a 30	31 a 60	61 a 90	91 a 180	181 a 360	Más de 360
BANCOS GRANDES	ACTIVO	585.3	300.9	970.7	768.6	830.0	3,197.9	2,418.1	8,154.4
	Otros ingresos distintos a los financieros	7.0	7.0	16.4	33.0	34.3	101.0	204.9	0.0
	PASIVO	1,269.0	764.3	1,107.2	1,117.8	1,064.2	1,554.2	1,029.9	11,020.9
	Gastos operativos	23.1	23.1	46.1	91.4	92.9	276.7	546.0	0.0
	BRECHA	-705.8	-479.6	-166.5	-407.9	-294.1	1,463.8	1,045.6	-2,867.4
	BRECHA ACUMULADA	-705.8	-1,185.4	-1,351.9	-1,759.8	-2,053.8	-590.0	455.6	-2,411.8
	ALN	5,650.6	5,650.6	5,650.6	5,650.6	5,650.6	5,650.6	5,650.6	5,650.6
BANCOS MEDIANOS	ACTIVO	360.6	179.0	281.5	624.6	571.2	1,453.2	1,261.0	3,465.4
	Otros ingresos distintos a los financieros	3.5	3.7	7.3	14.2	14.5	45.9	95.2	14.5
	PASIVO	787.2	537.0	524.6	687.4	570.1	979.5	904.2	4,314.1
	Gastos operativos	7.6	8.1	16.8	32.1	32.2	99.2	196.2	38.4
	BRECHA	-430.8	-363.4	-252.9	-82.6	-17.4	418.1	252.6	-625.3
	BRECHA ACUMULADA	-430.8	-794.2	-1,047.1	-1,129.7	-1,147.1	-729.0	-476.4	-1,101.7
	ALN	2,857.8	2,857.8	2,857.8	2,857.8	2,857.8	2,857.8	2,857.8	2,857.8
BANCOS PEQUEÑOS	ACTIVO	18.5	8.8	27.3	38.1	43.7	112.6	138.3	360.8
	Otros ingresos distintos a los financieros	0.3	0.4	0.7	1.4	1.4	9.0	8.1	0.0
	PASIVO	36.7	26.5	42.6	68.4	50.9	98.2	118.0	256.0
	Gastos operativos	0.9	1.0	1.7	3.7	3.5	15.5	21.0	0.0
	BRECHA	-18.8	-18.4	-16.3	-32.6	-9.3	7.8	7.3	104.9
	BRECHA ACUMULADA	-18.8	-37.1	-53.4	-86.0	-95.4	-87.6	-80.3	24.6
	ALN	224.2	224.2	224.2	224.2	224.2	224.2	224.2	224.2

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Riesgos

En junio de 2016, los bancos grandes, compuestos por cuatro instituciones, los bancos medianos, compuestos por 9 instituciones y los bancos pequeños, compuestos por 9 instituciones, no registran posición de liquidez en riesgo (PLR) en ninguna banda de tiempo.

#### IV.5. Riesgo de Interconexión

El riesgo de interconexión forma parte del riesgo sistémico atribuible a las interrelaciones que guardan las entidades del sistema financiero y mide el riesgo de contagio entre las instituciones financieras cuando sucede el default de alguna entidad.

El riesgo de interconexión, denominado también por la literatura como riesgo de contagio, hace referencia al riesgo de que los problemas de una institución bancaria puedan trasladarse hacia el sector bancario a través de las exposiciones existentes entre ellos y aun cuando dos bancos no estén interconectados directamente entre sí, pueden estarlo a través de las posiciones que guardan con el sector no bancario.

Para el análisis y cálculo del riesgo de interconexión se adoptó la metodología desarrollada por Chan-Lau<sup>16</sup>, que considera a los indicadores de vulnerabilidad y riesgo que se calculan a través del riesgo latente que surge de las interconexiones del sistema bancario, y el indicador de pérdida potencial de

<sup>16</sup> La metodología de interconexión se describe en el REF junio 2014.

patrimonio, que refleja las pérdidas de capital originadas por la liquidación de un banco, indicador que se lo calcula a través de una prueba de estrés.<sup>17</sup>

Se visibilizan las exposiciones que tiene cada banco con el resto del sistema bancario y con otros sistemas y sectores. En la tabla IV.8 se muestran los activos y pasivos que tienen los grupos del sistema bancario en los distintos sistemas y sectores con los que tiene relación.

**Tabla IV.8**  
**Interconexión del sistema bancario con otros sistemas y sectores**  
Junio 2016

	Sistema	Acreedores				Total Pasivos
		Grandes	Medianos	Pequeños	Públicos	
Deudores	Grandes	1,52%	16,11%	44,41%	92,28%	11,27%
	Medianos	8,95%	21,20%	22,22%	7,02%	13,71%
	Pequeños	0,09%	0,14%	5,56%	0,71%	0,33%
	Públicos	11,68%	4,27%	6,13%	0,00%	8,47%
	Cooperativas	0,10%	0,30%	5,58%	0,00%	0,37%
	Mutualistas	0,09%	0,08%	0,16%	0,00%	0,09%
	Sociedades Financieras	0,00%	0,24%	0,00%	0,00%	0,09%
	Ministerio de Finanzas	10,43%	10,90%	5,37%	0,00%	10,06%
	Entidades Internacionales	53,02%	29,30%	3,64%	0,00%	41,04%
	Otras	14,11%	17,46%	6,93%	0,00%	14,56%
	<b>Total Activos</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El sistema de bancos privados agrupados en bancos grandes y medianos, tienen el 53,02% y 29,30% de sus recursos (fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos) colocados en entidades internacionales, por lo que la probabilidad de ser afectados ante shocks externos es importante. Los bancos privados pequeños, en cambio, tienen su mayor cantidad de recursos colocados en bancos grandes (44,41%), por lo que un hipotético default de los bancos grandes, provocaría una pérdida potencial equivalente a dicho porcentaje en los bancos pequeños y en 22,22% a los bancos medianos, esto producto del riesgo sistémico financiero.

Por su parte los bancos públicos tienen colocado el 92,28% de sus recursos en los bancos grandes.

En el caso de las interconexiones entre entidades del sistema bancario, éstas se dan a través de las operaciones cruzadas de depósitos, inversiones y préstamos. Así lo que para un banco son activos: i) fondos disponibles – bancos y otras instituciones financieras, ii) inversiones y iii) cartera de créditos; para otro banco son pasivos: i) Obligaciones con el Público – depósitos de instituciones financieras, ii) valores en circulación, y iii) obligaciones financieras, respectivamente.

Al establecer la interconexión de las cuentas mencionadas únicamente entre los distintos grupos de bancos privados y la banca pública, se puede observar las

<sup>17</sup> La prueba de estrés se basa en suponer la liquidación de un banco del sistema financiero y cómo afecta esto al resto del sistema financiero.

potenciales pérdidas que por efecto contagio tendría cada uno de los grupos referidos (tabla IV.9); así los bancos grandes, dentro del sistema bancario, mantienen la mayor parte de sus activos<sup>18</sup> en los bancos públicos y medianos, en su orden.

**Tabla IV.9**  
**Interconexión del sistema bancario del Ecuador por subsistema**  
En miles de dólares  
Junio 2016

Instituciones	Bancos				Pasivos
	Grandes	Medianos	Pequeños	Públicos	
Grandes	50.725	329.018	95.969	176.080	651.792
Medianos	298.512	432.999	48.026	13.388	792.926
Pequeños	3.032	2.924	12.008	1.352	19.315
Públicos	389.307	87.291	13.242	-	489.840
<b>Activos</b>	<b>741.576</b>	<b>852.232</b>	<b>169.245</b>	<b>190.820</b>	<b>1.953.874</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Por otra parte, los bancos medianos se financian entre ellos, mientras que los bancos pequeños tienen colocados sus recursos mayoritariamente en los bancos grandes y los bancos públicos mantienen la mayor parte de sus recursos colocados en los bancos grandes.

Analizando desde un enfoque de pasivos, los bancos grandes y medianos, en su orden, registran las más altas deudas con el resto de subsistemas con USD 651,79 y USD 792,92 millones de dólares, respectivamente.

Los activos y pasivos relacionados con los fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos que mantienen entre sí las entidades del sistema financiero bancario público y privado se observan en el gráfico IV.20. Este muestra que a diferencia de los bancos públicos, grandes y medianos; los bancos pequeños mantienen bajos montos de pasivos con el resto de instituciones bancarias.

#### IV.5.1. Indicadores de vulnerabilidad y riesgo

Los resultados de los indicadores de vulnerabilidad y riesgo se observan en la tabla IV.10. El indicador de vulnerabilidad representa la pérdida media del patrimonio que experimentaría un banco por la quiebra de cualquiera de los bancos con los que mantiene una posición activa. El caso extremo lo constituye el Banco Coopnacional cuya vulnerabilidad es de 62,59%, lo que significa que ante la eventual quiebra de uno de sus bancos prestatarios, en términos de valor esperado, esta institución experimentaría una pérdida de su patrimonio.

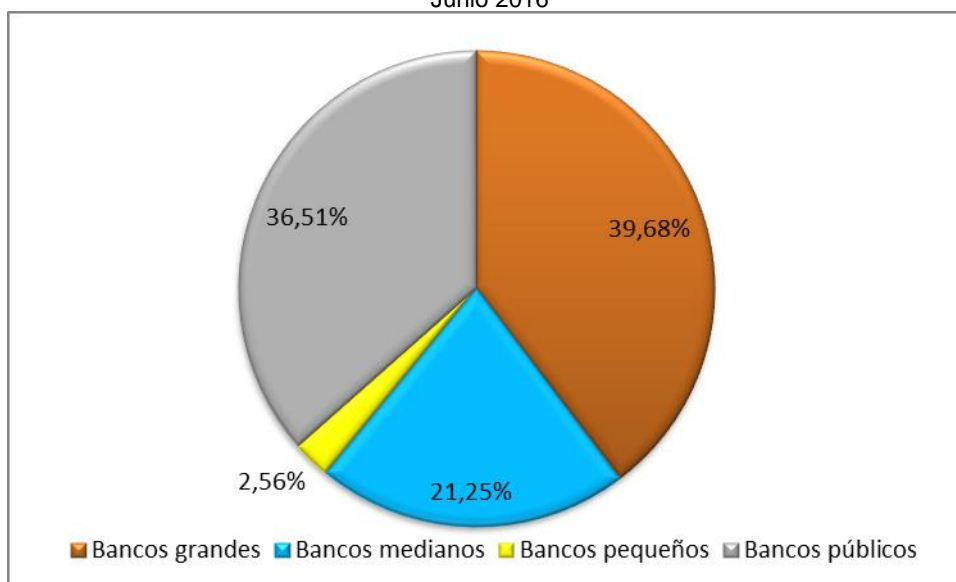
<sup>18</sup> Relacionados a los fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos.

#### IV.5.2. Indicador Pérdida Potencial de Patrimonio a través de pruebas de tensión<sup>19</sup> en las interconexiones del sistema

Para el cálculo del indicador de pérdida potencial del patrimonio (PPP), se realizó una prueba de estrés para el mes de junio 2016. Esta prueba de tensión simula un escenario donde una institución determinada entra en default y se observan las consecuencias en el sistema bancario. Consecuentemente los resultados obtenidos en esta simulación se recogen en el indicador PPP.

La pérdida potencial de patrimonio, expresa en porcentajes la pérdida del patrimonio (PPP) que surge por la liquidación de un banco respecto al patrimonio total de los cuatro subsistemas analizados. Es así que, a junio 2016 del patrimonio técnico constituido de todas las entidades estudiadas, el 36,51% correspondía a los bancos públicos, el 39,68% a los bancos privados grandes, 21,25% a los bancos privados medianos y 2,56% a los bancos privados pequeños (gráfico IV.21).

**Gráfico IV.20**  
**Patrimonio Técnico constituido por subsistema bancario**  
Junio 2016



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Dentro de los bancos públicos la CFN es la que presenta un alto PPP, 9,62% (tabla IV.10), cifra que representa la pérdida de patrimonio que experimentaría el sistema bancario en su conjunto ante una eventual liquidación de esta institución. Esto se debe a los niveles de pasivos que mantiene la CFN con diversos bancos del sistema financiero.

Las interconexiones interbancarias cambian rápidamente entre distintos períodos de análisis, por lo que la medición de la vulnerabilidad y riesgo de cada entidad bancaria puede diferir entre periodos extensos de tiempo. Sin embargo, el monitoreo del riesgo de interconexión revela la existencia de entidades

<sup>19</sup> La metodología de las pruebas de tensión se describe en el REF-2012.



bancarias cuyas posiciones son perennes y causan un efecto contagio importante dentro del sistema.

## Referencias Bibliográficas

- Banco Central del Ecuador, “Monitoreo de los principales riesgos internacionales de la economía ecuatoriana”, Julio y Agosto 2016, Subgerencia de Programación y Regulación, Dirección Nacional de Riesgo Sistémico.
- Ministerio Coordinador de Política Económica, Revista Bimensual Ecuador Económico Nro.17
- Inversor Particular Schrodgers, “Visión de mercado, perspectivas para 2016: materias primas, Enero de 2016.
- Banco Mundial, “Perspectivas económicas mundiales 2016”
- Global Financial Stability Report del Fondo Monetario Internacional (octubre de 2008), y en Bedford, P.; Bloor, C. (2009). “A Cobweb Model of Financial Stability in New Zealand”, Discussion Paper Series, núm. DP2009/11, Reserve Bank of New Zealand.
- Banco Mundial, Informe “Commodity Markets Outlook”, 26 de enero de 2016.
- Fondo Monetario Internacional, World Economic Outlook, enero 2016
- Ministerio Coordinador de Política Económica, “Complejo Entorno Económico Internacional en 2015”, Revista Bimensual Ecuador Económico, Quito.
- Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Anuales. Actualizado a Diciembre 2015 (provisional).
- Banco Central del Ecuador. Previsiones Macroeconómicas del Ecuador. Resultados 2016, 2017.
- Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Trimestrales del Ecuador. Boletín No. 97.
- Banco Central del Ecuador. Estudio Mensual de Opinión Empresarial. Actualizado a Junio 2016.
- Banco Central del Ecuador. Índice de Confianza del Consumidor ICC-BCE. Reporte No. 79.
- Banco Central del Ecuador. Boletín Trimestral de la Balanza de Pagos del Ecuador. Boletín No. 56.
- Banco Central del Ecuador. Información Estadística Mensual. Boletín 1972. Junio 2016.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Índice de Precios al Consumidor. Actualizado a Junio 2016.
- Banco Central del Ecuador. Movimiento de la Deuda Externa por Instrumento y Sector Institucional Deudor. Boletín 56.
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Serie de Captaciones Segmento 1. Actualizado a Junio 2016.



- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Serie de Colocaciones Segmento 1. Actualizado a Junio 2016.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Junio 2016. Estadísticas de Captaciones y Colocaciones.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria. Libro I, Título X, De la Gestión y Administración de Riesgos.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2013.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2014.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Diciembre 2014.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2015.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Diciembre 2015.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Boletines Financieros. 2013, 2014, 2015 y junio 2016.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Patrimonio Técnico. 2013, 2014, 2015 y Junio 2016.
- Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera. Resoluciones 043 y 059 2015-F.