

# **REPORTE DE ESTABILIDAD FINANCIERA**

Marzo 2017

## Contenido

<b>RESUMEN</b> .....	<b>3</b>
<b>CAPÍTULO I</b> .....	<b>5</b>
Entorno Internacional y Nacional .....	5
I.1. Entorno Internacional.....	6
I.2. Entorno Nacional .....	11
I.3. Factores de riesgo para el Sistema Financiero .....	21
<b>CAPÍTULO II</b> .....	<b>23</b>
<b>El Sistema Financiero</b> .....	<b>23</b>
II.1. El Sistema Bancario Privado .....	25
II.1.1. Evolución y estructura del Activo.....	25
II.1.2. Evolución y estructura del Pasivo.....	31
II.1.3. Evolución y estructura del Patrimonio .....	32
II.1.4. Fuentes y Usos.....	32
II.1.5. Tasas de interés .....	33
II.2. Solvencia.....	34
II.3. Liquidez.....	36
II.4. Rentabilidad .....	38
II.5. Profundización financiera.....	40
<b>CAPÍTULO III</b> .....	<b>44</b>
<b>Análisis Sectorial del Crédito del Sistema de Bancos Privados</b> .....	<b>44</b>
III.1. Análisis por tipo de crédito .....	45
III.2. Análisis por sector económico.....	46
III.3. Análisis por actividad económica .....	49
III.4. Análisis por destino financiero del crédito .....	51
<b>CAPÍTULO IV</b> .....	<b>53</b>
<b>Los Riesgos del Sistema Financiero</b> .....	<b>53</b>
IV.1 Mapa de Estabilidad Financiera .....	54
IV.2 Riesgo de Crédito.....	56
IV.2.1. Morosidad.....	57
IV.2.2. Cobertura de la cartera de crédito problemática.....	58
IV.2.3. Matrices de transición .....	59
IV.2.4. Análisis de cosechas.....	63
IV.2.5. Cartera de crédito con garantías reales .....	65
IV.2.6. Concentración del crédito.....	67
IV.2.7. Tamaño promedio de los préstamos.....	67
IV.3. Riesgo de Mercado .....	68
IV.3.1. Inversiones .....	68
IV.3.2. Riesgo tasa de interés.....	69
IV.4. Riesgo de Liquidez .....	71
IV.4.1. Cobertura de depósitos .....	71
IV.4.2. Concentración de depósitos.....	72
IV.4.3. Indicadores de Liquidez Estructural .....	73
IV.4.4. Brechas de Liquidez.....	75
IV.5. Riesgo de Interconexión.....	76
IV.5.1. Indicadores de vulnerabilidad y riesgo.....	¡Error! Marcador no definido.
IV.5.2. Indicador Pérdida Potencial de Patrimonio a través de pruebas de tensión en las interconexiones del sistema .....	¡Error! Marcador no definido.
IV.5.3. Pruebas de tensión en base a las interconexiones del Sistema.....	¡Error! Marcador no definido.

## RESUMEN

En el documento **World Economic Outlook 2017** de Enero 2017 publicado por el Fondo Monetario Internacional, se estima un crecimiento a nivel global del 3,1% para el 2016, del 3,4% al 2017 y una expansión del 3,6% al 2018, en base a la recuperación cíclica en la manufactura y comercio internacional, y a la incidencia de unos mercados financieros en alza.

En cuanto a los riesgos internos, la depreciación de las monedas de los países competidores conduce a una pérdida de competitividad del Ecuador en los mercados internacionales y hace que los productos importados sean más atractivos en el mercado doméstico, ante lo cual se deberían implementar distintas medidas para salvaguardar la economía nacional y prevenir desequilibrios de tipo de cambio y de balanza de pagos.

En lo que respecta al Sistema Financiero, ha presentado cambios positivos respecto al año 2017; la tasa de morosidad disminuyó en 0,84 puntos porcentuales (desde 4,65% a 3,81%) debido al decrecimiento de la cartera improductiva (8,26%), mientras que la cartera bruta creció (12,05%).

Analizando otra forma de medición de la calidad de la cartera, esto es a través de las matrices de transición, se determina que entre marzo de 2016 y marzo de 2017, la probabilidad de que empeore la calidad de la cartera comercial pasó de 6,86% a 10,42%, de la cartera de consumo de 10,22% a 12,56% y de microcrédito de 9,49% a 9,82%.

En cuanto al riesgo de mercado, desde la perspectiva contable, ante un aumento en la tasa de interés, el margen financiero aumenta y el valor patrimonial cae. Esto se explica porque, en el horizonte de un año, los activos se aprecian antes que los pasivos, produciendo una mejora en el Margen Financiero. En tanto, desde la perspectiva económica, el aumento en la tasa de interés afecta el valor actual del activo y pasivo en todas las bandas temporales, aún en las bandas temporales que superan el año, lo cual explica los diferentes resultados en ambas perspectivas.

En lo relacionado al riesgo de liquidez contractual se observa que para cada una de las 8 bandas de tiempo analizadas, el sistema de bancos privados no presenta posición de liquidez en riesgo.

El sistema de bancos privados agrupados en bancos grandes y medianos, tienen el 44,59% y 23,45% respectivamente de sus recursos (fondos disponibles e inversiones) colocados en entidades internacionales, por lo que la probabilidad de ser afectados ante shocks externos es importante. Los bancos privados pequeños, en cambio, tienen la mayor cantidad de recursos colocados en los bancos grandes (16,09%) considerando únicamente el sistema de banca privada, por lo que un hipotético default de los bancos grandes también les perjudicaría. Si se hace referencia a todo el sistema financiero la mayor parte de los recursos de los bancos pequeños están colocados en la banca pública.

Al realizar las pruebas de tensión asumiendo entre otros supuestos un crecimiento de la economía de 0,40% se observa que ningún banco caería bajo el mínimo de capital regulatorio; sin embargo, bajo un escenario de estrés, que considera un decrecimiento del PIB del 2% se determina que no todos los bancos, pero si la mayoría conservarían un nivel de solvencia sobre el nivel exigido por el organismo de control.

# **CAPÍTULO I**

## **Entorno Internacional y Nacional**

## I.1. Entorno Internacional

Efectuar un monitoreo del entorno permite conocer la situación económica de aquellos países y regiones considerados como socios estratégicos y comerciales del Ecuador, ya que su comportamiento podría incidir en el comercio de bienes y servicios del país.

Ecuador mantiene relaciones comerciales y financieras con países considerados como del primer mundo, emergentes y latinoamericanos, con actividades e influencia de carácter no solo regional sino mundial. Cuando se produce un deterioro en su actividad económica puede incidir en la demanda agregada de los productos que oferta el país, puede influir en los niveles de financiamiento externo y por lo tanto en el flujo de divisas que ingresan a la economía y fortalecen la dolarización.<sup>1</sup>

Entre marzo de 2017 y marzo de 2016, los **fondos en el exterior** crecieron en un 49,8%, siendo su principal destino Estados Unidos, país que concentró el 75,8% seguido por Europa (12,4%), América Latina (8,7%), entre los principales.

El nivel de exposición de los bancos privados frente al exterior subió del 95,1% al 98,8% entre marzo de 2016 y marzo de 2017, respectivamente; en tanto que, cooperativas, sociedades financieras y mutualistas mantuvieron este tipo de depósitos en niveles cercanos al 1%; 74 entidades nacionales reportaron a marzo de 2016 que mantenían fondos en 95 entidades financieras externas, 20 de las cuales concentraron el 95% del valor de dichos fondos.

Para marzo del 2017, si bien el número de entidades que reportan este tipo de operaciones se reduce a 58, el peso relativo de las mismas prácticamente no sufre variaciones importantes, de las 89 entidades financieras, 20 concentran el 94,3% del valor total de los fondos disponibles en el exterior.

Por el lado del comercio internacional cabe señalar que los principales destinos de las exportaciones nacionales a diciembre de 2016, fueron Estados Unidos (32,36%), Chile (6,21%), Perú (5,56%), Colombia (4,82%), China (3,91%), España (3,26%) y Alemania (3,16%), en tanto a nivel de importaciones, el origen de las mismas fue Estados Unidos (25,22%), China (15,62%), Colombia (8,71%), Panamá (5,44%), Perú (4,22%), Brasil (4,12%), entre los principales.

Ecuador tuvo mayor superávit comercial entre enero y marzo de 2017 con Estados Unidos, Rusia, Chile, Italia, Perú, Francia, entre otros, en tanto registró mayores déficits comerciales con China, Brasil, Colombia, Corea del Sur, México, entre los principales.<sup>2</sup>

## CRECIMIENTO ECONÓMICO

<sup>1</sup> Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Internacionales, Julio 2016

<sup>2</sup> Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial , Enero a Marzo 2017.

Dando cuenta de sus pronósticos respecto a la economía mundial, recientemente el Fondo Monetario Internacional (FMI) publicó su habitual **World Economic Outlook 2017** de Enero 2017, estimando un crecimiento mundial del 3,1% para el 2016, del 3,4% al 2017 y una expansión del 3,6% al 2018 (gráfico I.1) en base a la recuperación cíclica en la manufactura y comercio internacional, y a la incidencia de unos mercados financieros en alza, el organismo percibe una mejora para las economías de los países avanzados, así como una reducción de riesgos deflacionarios en los países europeos por el alza de los precios de las materias primas e impulso de los términos de intercambio en aquellos países que las exportan, considerando que a pesar de las perspectivas, persistirían obstáculos de tipo estructural que continuarán incidiendo negativamente en la recuperación, en especial a mediano plazo.

Por su parte el Banco Mundial (BM) espera que un crecimiento mundial del 2,7% en 2017, tres décimas más que en 2016, gracias al aumento de las materias primas en países emergentes y al repunte del comercio en economías avanzadas. En su informe "Perspectivas económicas mundiales" de Junio 2017, estiman que el aumento del comercio llevará al producto interior bruto (PIB) de las economías avanzadas a aumentar un 1,9 % este año, mientras que las economías emergentes crecerían este año un 4,1% por el repunte de los precios de materias primas.

Según el FMI, en las **economías avanzadas** se aumentará su expansión al 2% en el 2017, destacándose entre estos países el desempeño de Estados Unidos (gracias a su estímulo fiscal), el cual se expandiría al 2,3% en el 2017 desde el 1,6% en el 2016, año en el cual su actividad fue frenada por el ajuste de las existencias y la debilidad de la inversión; mientras que, en el 2018 el crecimiento llegaría a 2,5%. Cabe señalar que Estados Unidos lleva ya 11 años consecutivos con crecimientos anuales del PIB inferiores al 3%.

La economía de la zona euro creció menos de lo inicialmente estimado debido a la baja en la producción industrial; según estimaciones del Eurostat el PIB de los 19 países que comparten el euro creció a un ritmo interanual de 1,8%. La fuerte caída de la producción industrial en diciembre se debió a una baja del 3,3% en la producción de bienes de equipo como maquinaria, lo cual disminuyó el apetito por la inversión a largo plazo. La producción se redujo también en los sectores de la energía, bienes de consumo no duradero y bienes intermedios.

Alemania es otro de los países en los que las perspectivas para la actividad económica han mejorado por lo que esperan que el aumento en el PIB sea de 1,6% y 1,5% en el 2017 y 2018, respectivamente.

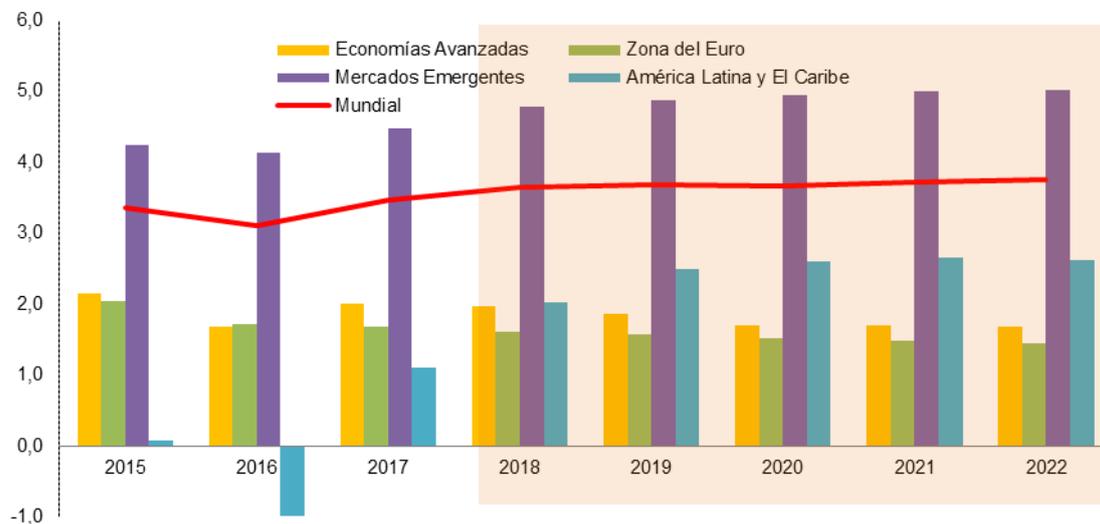
Las expectativas de crecimiento también han mejorado en España, Japón y Reino Unido. En este tipo de economías cabe señalar que se ha afianzado la adopción de políticas aislacionistas, que han puesto en riesgo la integración económica mundial.

Según el reporte del FMI se espera una expansión de 4,1% en las **economías emergentes** para el 2016 porque estiman que las condiciones imperantes en los

exportadores de materias primas mejorarán paulatinamente con la recuperación parcial en los precios de materias primas. Sin embargo, la estimación para el 2017 sufrió un leve recorte respecto al reporte previo, principalmente porque las expectativas de crecimiento para India se redujeron en 0,4 puntos porcentuales y sin embargo la estimación de crecimiento es mayor para el año 2016, ubicándose en 4,5%. En cuanto a Rusia, se espera que este año la producción registre un salto importante a 1,4%, desde la contracción de -0,2% del 2016, gracias al incremento de los precios del petróleo, lo que viene impactando positivamente en el nivel de ingresos y ha conllevado una mejora de la demanda interna.

Por su parte, China se desaceleraría levemente a 6,6% en el 2017 (desde el 6,7% del año anterior), en tanto, en el 2018 el crecimiento sería de 6,2%. En ese caso esperan que el Gobierno continúe respaldando la demanda interna a través del crédito y de inversión pública. Asimismo, India continuaría registrando tasas de crecimiento importantes, tanto en el 2017 (7,2%) como en el 2018 (7,7%). Sin embargo, para el presente año el FMI revisó a la baja su pronóstico debido a un shock negativo – aunque pasajero- en el consumo por la escasez de efectivo, tras las medidas ejecutadas por el Gobierno de dicho país de ilegalizar y sacar de circulación los billetes de 500 y 1,000 rupias con la intención de combatir las actividades ilícitas y el movimiento de dinero de orígenes turbios.

**Gráfico I.1**  
**Crecimiento Económico por Regiones**  
En porcentaje  
2015 - 2022



Fuente: Fondo Monetario Internacional - World Economic Outlook, abril 2017.

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Se espera que los países de **América Latina y el Caribe** crezcan 1,1% en el 2017 y 2,0% en el 2018. La evolución de la actividad productiva en esta región ha mostrado una tendencia descendente desde el 2011, la misma que tocó su punto más bajo el año pasado, cuando se registró una contracción de -0,98%, descenso fundamentado en la caída de los precios de las materias primas, lo que afectó a un número importante de países de la región primario exportadores,

y respondió también a algunos factores políticos que han causado inestabilidad económica en ciertos países.

De acuerdo al FMI, existe disparidad entre los pronósticos para los países latinoamericanos, debido a las diferencias en los fundamentos internos en cada una de las naciones. Por ejemplo, si bien el precio del petróleo ha logrado aumentar de manera significativa en los últimos meses, Venezuela, uno de los más importantes exportadores de crudo del continente continuará en una profunda recesión (-18% en el 2016, -7,4% en el 2017 y -4,1% en el 2018) afectado por la inestabilidad interna.

En cambio, se espera que Brasil, otro importante exportador de materias primas, salga de una larga recesión durante el 2017, año en que anotaría una expansión de 0,2%, mientras que en el 2018 la recuperación tomaría fuerza y el crecimiento llegaría a 1,7%. El FMI sostiene que el avance brasileño se sustentará en “las menores tensiones políticas, en una política monetaria expansiva y el avance de una serie de reformas”.

De la misma manera, Argentina dejará atrás la contracción de 2,3% reportada en el 2016, y se expandirá 2,2% en el 2017 y 2,3% en el 2018, gracias al incremento de la inversión pública y el consumo.

Chile y Colombia también verán acelerar su crecimiento en el 2017 (1,7% y 2,3%, respectivamente), impulsados por el referido incremento de los precios de las materias primas (cobre en el caso de Chile y crudo en el caso de Colombia). Cabe destacar que los países que mejor desempeño tendrán en el 2017 serán Panamá, con un crecimiento de su PIB de 5,8%, Bolivia con 4%, Perú con 3,5%, y Paraguay con 3,3%

## COMERCIO INTERNACIONAL

La caída en el crecimiento del comercio mundial es considerada tanto como una causa como un síntoma de la desaceleración económica global, su volumen creció solamente en un 1,2% durante el 2016, la tercera menor tasa de en las últimas tres décadas. Factores cíclicos, como la composición de demanda global y la elevada incertidumbre restringieron su crecimiento. Además, los impactos de algunos cambios estructurales que favorecieron la rápida expansión del comercio global en las décadas comenzaron a desvanecerse, al igual que se redujo el proceso de liberalización del comercio. En este contexto, las Naciones Unidas, proyectan que el comercio mundial se expanda en un 2,7% en 2017 y en un 3,3% en 2018<sup>3</sup>.

Si bien los países menos desarrollados tendrían un crecimiento comercial moderado en el corto plazo de 4,5% en 2016 a un 5,2% y un 5,5% entre 2017 y 2018, respectivamente, aún permanecerían bastante por debajo de la meta

---

<sup>3</sup> Naciones Unidas, “Situación y perspectivas de la economía mundial 2017”

planteada como “Objetivo de Desarrollo Sostenible<sup>4</sup>” que busca duplicar su participación en las exportaciones mundiales hasta el 2020.

Por primera vez en cuatro años, en el primer trimestre de 2017 el valor de las exportaciones de mercancías de América Latina y el Caribe registró una expansión interanual, que alcanzó 17%. Los precios de los productos básicos exportados por la región fueron los principales responsables de la recuperación. Los volúmenes exportados, que se expandieron en 2016 a menor ritmo que el año previo, presentaron signos inestables de aceleración a inicios de 2017. La recuperación más significativa del valor exportado se observó en América del Sur, mientras que México y Centroamérica mostraron tasas crecientes pero menores<sup>5</sup>.

Si bien este comportamiento significó el revertir una tendencia negativa previa, de dos años entre agosto 2014 y julio 2016 (la más larga recesión comercial en la historia de la región)<sup>6</sup> aún si se sumara el valor exportado del área, no se alcanzaría los niveles del 2014. Si bien ha existido una recuperación comercial en términos monetarios, el volumen de exportación, creció solo 1,8% para el 2016, cifra inferior al 3,5% registrado en el 2015.

## PRECIOS MATERIAS PRIMAS.

El precio del petróleo pudo recuperarse el primer trimestre del 2017, en un 62% superior al correspondiente al primer trimestre del 2016, básicamente a causa del acuerdo realizado en noviembre para el recorte de producción de los países miembros de la Organización de los Países Exportadores de Petróleo (OPEP), sin embargo el precio culminó el 2016 con una tasa negativa anual del 16%.

Los precios de **hierro** y **cobre** crecieron durante el primer trimestre de 2017 en el 77% y 25% respectivamente, afianzados sobre todo en los estímulos al crédito de vivienda en China, además de interrupciones en la producción sucedidas en las minas más grandes del mundo ubicadas en Chile e Indonesia.

Los eventos acaecidos en Brasil, mayor productor mundial de **café**, a causa de factores climáticos, provocaron un déficit en la oferta de este producto, haciendo que su precio se recupere en el 3% a fines del 2016 y llegue al 9% la tasa interanual acumulada del primer trimestre del 2017.

La cotización de la **soja** creció en el 4% para el año 2016 y al 16% en el primer trimestre del 2017 (interanual) influenciada positivamente por la firme demanda de China. No obstante, sus cotizaciones se proyectan a la baja a causa de una

---

<sup>4</sup> Los Objetivos de Desarrollo Sostenible son un conjunto de 17 objetivos y 169 metas que los miembros de las Naciones Unidas han aprobado como parte de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, en el ámbito comercial, buscan aprovechar el comercio para propiciar el crecimiento económico y reducción de la pobreza.

<sup>5</sup> Intrade BID, “Estimaciones de las Tendencias Comerciales en América Latina y El Caribe”, Primer Trimestre de 2017

<sup>6</sup> El episodio previo más significativo fue inducido por la crisis financiera internacional cuando el valor exportado se contrajo durante 13 meses desde octubre de 2008 a octubre de 2009.

sobreproducción generada en Sudamérica, afianzada en las lluvias en Argentina y Brasil y en una cosecha adelantada en los campos brasileños.

El precio del **azúcar** presentó una recuperación en el precio del 40% para el año 2016 a causa de la menor oferta del producto, tendencia que se mantuvo al primer trimestre de 2017 (incremento inter anual del 33%).

## INFLACION.

A nivel mundial, tanto los precios al productor como al consumidor han crecido durante el año 2016 e inicios del 2017, en el caso de los precios al productor por la influencia del incremento en los precios de materias primas, sobre todo a partir de agosto de 2016.

El repunte de la gasolina y productos relacionados con la energía especialmente en las economías avanzadas produjo una inflación promedio anual del 2% a Febrero 2017, mientras en el 2016 globalmente llegaba al 0,8%. Lo cual incidió en el repunte de precios al consumidor.

## TIPO DE CAMBIO

Las monedas de algunos mercados se apreciaron durante el 2016 y primer trimestre del 2017, este es el caso del dólar norteamericano, el won coreano, el dólar taiwanés, dólar australiano, rupia india y de algunos exportadores de materias primas como Rusia (rublo ruso).

En tanto que el euro, la lira turca, el ringgit malayo y especialmente el yen japonés se debilitaron y depreciaron en términos efectivos reales.

Si bien desde inicios del milenio las apreciaciones del dólar se produjeron a la par con bajas en las cotizaciones de los productos básicos<sup>7</sup>, a partir de mediados del 2016 se percibe una disociación de estas variables, lo que podría reflejar una expectativa fuerte del crecimiento de Estados Unidos.<sup>8</sup>

## I.2. Entorno Nacional

Al 31 de marzo de 2017, el saldo de las **Reservas Internacionales** se ubicó en USD 3.809,6 millones, compuesto principalmente por inversiones en el exterior (49,26%), oro (28,44%), caja en divisas del BCE (13,22%) y recursos en bancos e instituciones financieras en el exterior (7,49%).

---

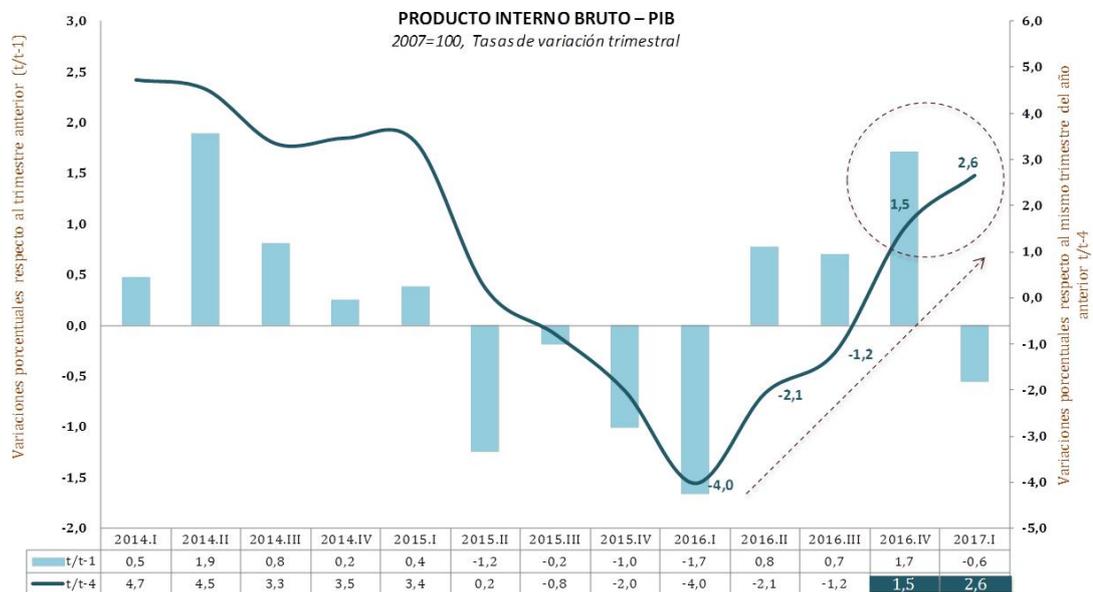
<sup>7</sup> Giordano, P. (Ed.) (2016), Cambio de Marcha: América Latina y el Caribe en la nueva normalidad del comercio global, Monitor de Comercio e Integración, BID, Washington, DC.

<sup>8</sup> Michalczewsky, K. (2017), ¿De qué depende la recuperación de los precios de los productos básicos?, Conexión INTAL, N° 247, marzo.

Al 29 de marzo de 2017, las **Reservas Mínimas de Liquidez** (RML) del sistema financiero privado (incluyendo las cooperativas de ahorro y crédito) suman USD 13.230 millones, mientras que las reservas requeridas se ubicaron en USD 6.129 millones, es decir que el sistema mantiene un exceso de liquidez por un monto de USD 7.101 millones.

En el año 2016, el **Producto Interno Bruto** (PIB), en valores corrientes alcanzó los USD 97.802,21 millones. En el mismo período, el PIB en valores constantes se ubicó en USD 69.321,41 millones. En lo que respecta al crecimiento al primer trimestre del año 2017 el PIB presentó una tasa de variación interanual respecto al mismo trimestre del 2016 de 2,6%.

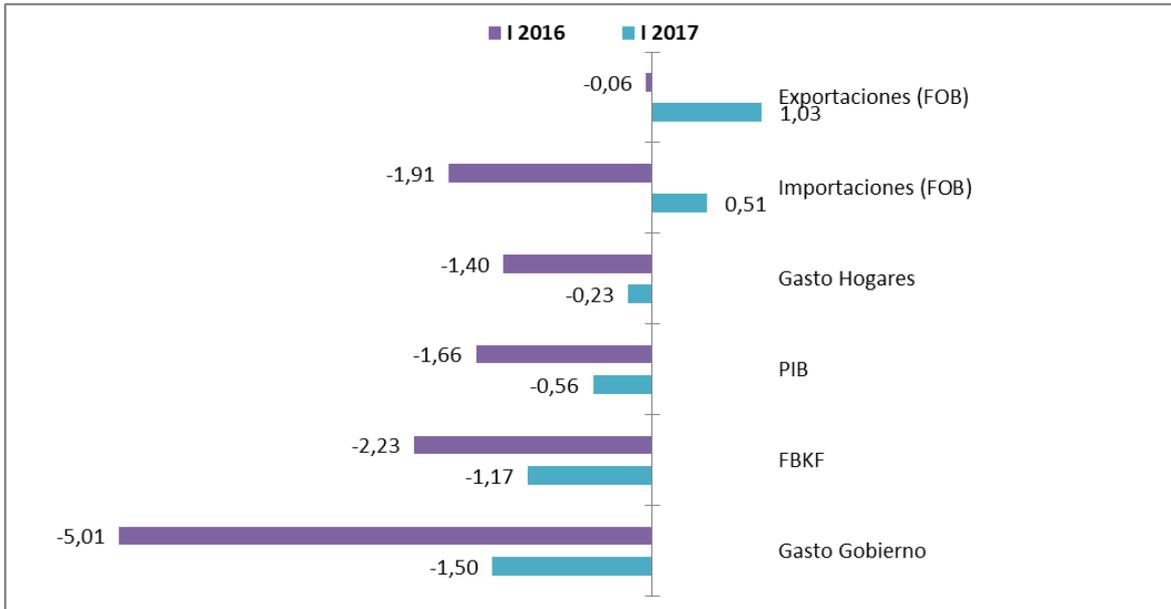
**Gráfico I.2**  
**Tasa de crecimiento del PIB**



Fuente: Banco Central del Ecuador  
Elaboración: Banco Central del Ecuador

Al primer trimestre de 2017, desde la óptica del balance oferta—utilización de bienes y servicios, las exportaciones registraron un mejor desempeño. (Gráfico I.3). En términos inter anuales, tanto las importaciones como las exportaciones registraron crecimientos.

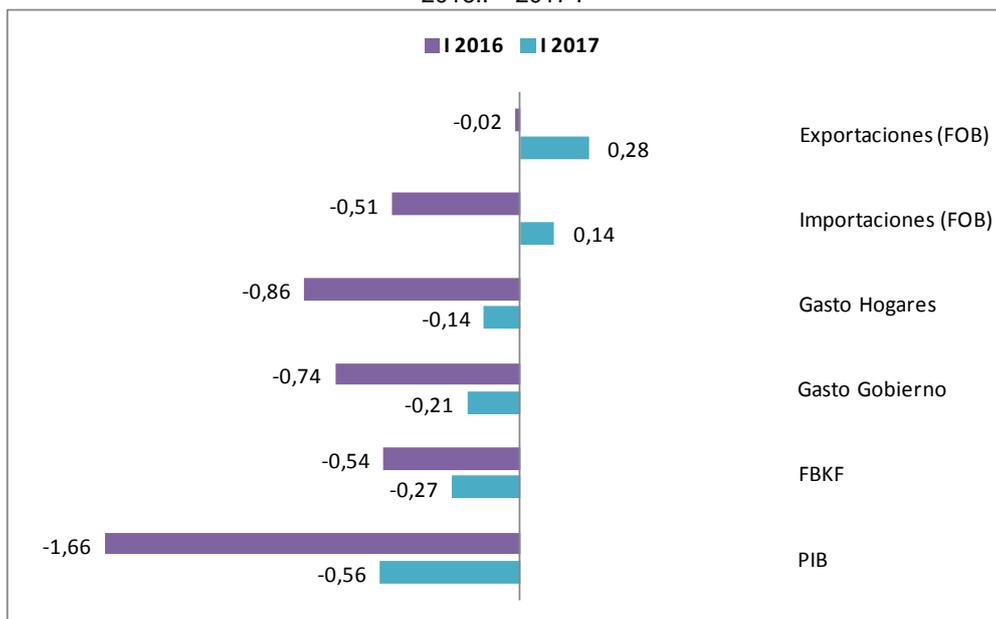
**Gráfico I.3**  
**Oferta y Utilización de Bienes y Servicios**  
2007=100; Variación trimestral t/t-1  
2016.I – 2017 I



Fuente: Banco Central del Ecuador  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A marzo de 2017, las variaciones trimestrales de las exportaciones e importaciones, fueron las de mayor contribución en la variación trimestral del PIB, sin embargo, en términos anuales, el gasto de consumo de hogares fue la variable de mayor incidencia.

**Gráfico I.4**  
**Contribuciones a la variación trimestral del PIB**  
2007=100; t/t-1  
2016.I – 2017 I



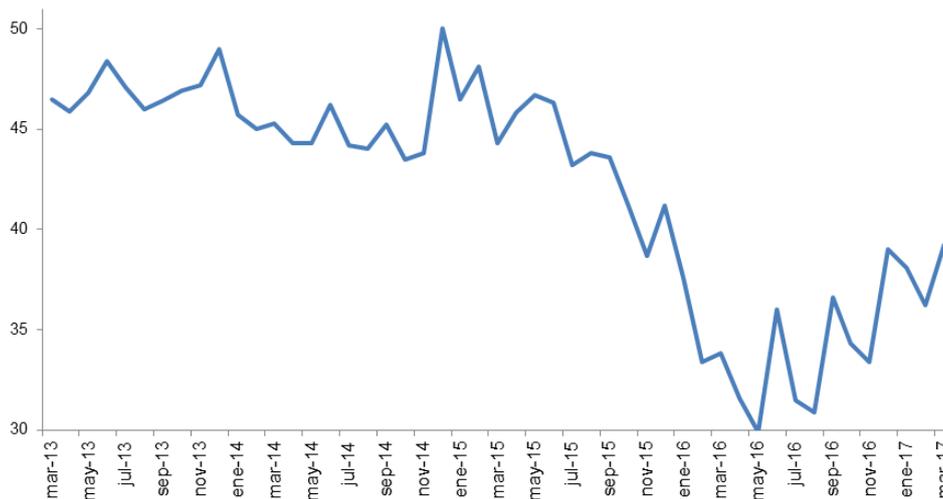
Fuente: Banco Central del Ecuador  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En lo que respecta al PIB por industria, presentaron contribuciones positivas a la variación del primer trimestre del PIB: las actividades económicas de: suministro de electricidad y agua (0,18), agricultura (0,17) y transporte (0,14).

En cuanto al **Índice de Confianza Empresarial Global** (ICE), el Banco Central del Ecuador en su Estudio Mensual de Opinión Empresarial, mismo que está actualizado al mes de marzo de 2017, señala un incremento de 14,2 puntos en relación al mes anterior, registrando 1.185,5 puntos.

Dicha variación se debió a cambios positivos en tres de los cuatro sectores económicos analizados por este indicador, a un decremento del ICE del sector industrial (incremento en 34,9 puntos respecto del mes anterior), comercial (+26,9 puntos), construcción (variación negativa en 32,9 puntos) y Servicios (+15,3 puntos).

**Gráfico I.5**  
**Indicador de Confianza del Consumidor**  
En porcentaje  
Marzo 2013 – Marzo 2017



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Por otra parte, el índice de confianza del consumidor registró un incremento de 5,4 puntos porcentuales entre marzo 2017 y marzo 2016, incidido por el comportamiento del índice de expectativas futuras y el índice situación actual, los cuales subieron en 2,8 y 7,0 puntos, respectivamente (gráfico I.5).

En la tabla I.1, es posible observar el comportamiento trimestral de la Cuenta Corriente, destacándose la subida anual desde el -0,67% a 0,38% entre el 2015 y 2016, reflejando exportaciones mayores a las importaciones en este último periodo. En términos monetarios, en el año 2016 se produjo un superávit de USD 1.434,8 millones, dado por los flujos positivo de las transferencias corrientes (USD 2.780,3) y de la balanza de bienes (USD 1.567,3). Al primer trimestre del año 2017, la cuenta corriente tiene un saldo positivo de 324,7 millones de dólares.

**Tabla I.1**  
**Balanza de pagos normalizada**  
IT 2015 – IT 2017

Transacción / Período	2015-I	2015-II	2015-III	2015-IV	2016-I	2016-II	2016-III	2016-IV	2017-I
<b>CUENTA CORRIENTE</b>	<b>-898,4</b>	<b>-271,1</b>	<b>-470,2</b>	<b>-474,8</b>	<b>-55,1</b>	<b>953,8</b>	<b>276,2</b>	<b>259,9</b>	<b>324,7</b>
<b>BIENES</b>	<b>-775,4</b>	<b>-192,5</b>	<b>-363,1</b>	<b>-318,7</b>	<b>20,3</b>	<b>846,5</b>	<b>368,3</b>	<b>332,1</b>	<b>533,5</b>
Exportaciones	5.063,5	5.116,6	4.614,2	4.254,5	3.786,4	4.460,3	4.399,6	4.779,2	4.855,4
Importaciones	-5.838,9	-5.309,2	-4.977,3	-4.573,2	-3.766,0	-3.613,8	-4.031,2	-4.447,0	-4.321,9
<b>SERVICIOS</b>	<b>-246,3</b>	<b>-211,6</b>	<b>-143,4</b>	<b>-204,0</b>	<b>-197,0</b>	<b>-260,0</b>	<b>-298,6</b>	<b>-299,5</b>	<b>-243,4</b>
Servicios prestados	625,4	561,3	617,5	587,1	565,4	492,4	539,5	542,6	556,8
Servicios recibidos	-871,8	-772,9	-760,8	-791,1	-762,4	-752,4	-838,1	-842,1	-800,2
<b>RENTA</b>	<b>-379,2</b>	<b>-414,7</b>	<b>-451,0</b>	<b>-492,3</b>	<b>-471,3</b>	<b>-465,0</b>	<b>-441,6</b>	<b>-479,7</b>	<b>-583,6</b>
Renta recibida	32,4	35,4	32,6	39,9	38,9	37,0	42,5	42,9	44,3
Renta pagada	-411,6	-450,1	-483,6	-532,2	-510,2	-502,0	-484,1	-522,6	-627,9
<b>TRANSFERENCIAS CORRIENTES</b>	<b>502,6</b>	<b>547,8</b>	<b>487,3</b>	<b>540,2</b>	<b>592,9</b>	<b>832,3</b>	<b>648,1</b>	<b>707,1</b>	<b>618,2</b>
Transferencias corrientes recibidas	601,6	659,1	679,1	703,8	705,6	958,3	940,4	856,9	741,9
Transferencias corrientes enviadas	-99,1	-111,3	-191,8	-163,6	-112,8	-126,0	-292,3	-149,9	-123,7
<b>CUENTA DE CAPITAL Y FINANCIERA</b>	<b>992,2</b>	<b>185,8</b>	<b>490,9</b>	<b>410,2</b>	<b>-53,7</b>	<b>-903,2</b>	<b>-204,0</b>	<b>-173,1</b>	<b>-305,2</b>
<b>CUENTA DE CAPITAL</b>	<b>21,9</b>	<b>22,5</b>	<b>18,9</b>	<b>-112,1</b>	<b>-531,5</b>	<b>-308,2</b>	<b>21,3</b>	<b>24,1</b>	<b>18,7</b>
<b>CUENTA FINANCIERA</b>	<b>970,3</b>	<b>163,3</b>	<b>472,0</b>	<b>522,3</b>	<b>477,8</b>	<b>-595,0</b>	<b>-225,3</b>	<b>-197,2</b>	<b>-323,9</b>
Inversión directa	183,2	96,8	259,4	782,6	187,2	119,7	126,3	304,5	175,8
Inversión de cartera	611,2	936,7	289,2	-363,7	-328,1	92,5	1.651,6	784,9	1.033,2
Otra inversión	-105,5	201,3	-1.304,3	-912,1	695,8	53,4	-964,0	-1.500,8	-1.982,2
Activos de reserva	281,3	-1.071,5	1.227,6	1.015,6	-77,1	-860,7	-1.039,2	214,1	449,2
<b>ERRORES Y OMISIONES</b>	<b>-93,9</b>	<b>85,2</b>	<b>-20,7</b>	<b>64,6</b>	<b>108,7</b>	<b>-50,6</b>	<b>-72,2</b>	<b>-86,8</b>	<b>-19,5</b>

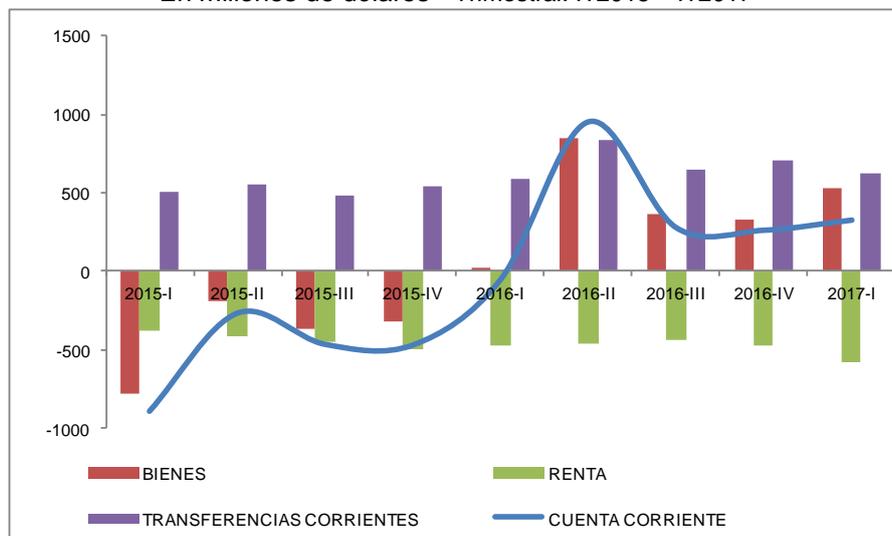
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las remesas de emigrantes crecieron de USD 2.377,8 millones en el 2015 al 2.602.0 en el 2016, y en el primer trimestre del año 2017 alcanzaron 625,7 millones de dólares, comportamiento atribuido a la coyuntura favorable en los países receptores de trabajadores ecuatorianos. El comportamiento trimestral de los componentes de la cuenta corriente se puede observar en el gráfico I.6.

**Gráfico I.6**  
**Cuenta Corriente**

En millones de dólares - Trimestral: IT2015 – IT2017



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

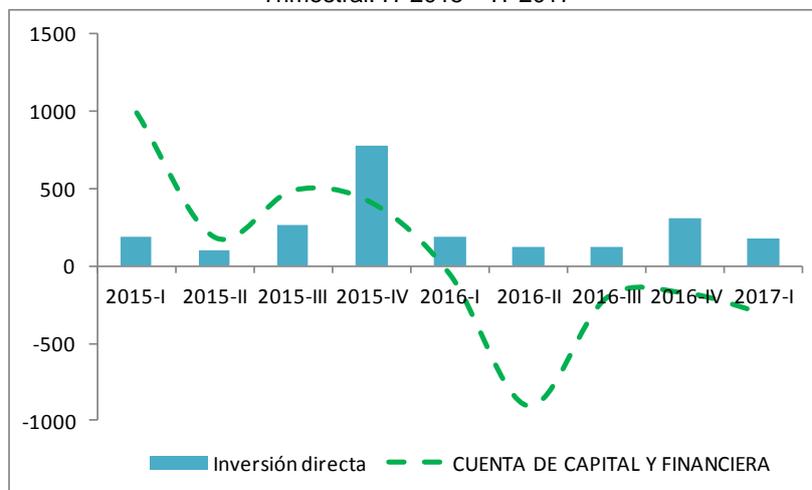
En el primer trimestre de 2017, la **Cuenta de Capital y Financiera** registró un valor negativo de USD 305,2 millones, lo que refleja un decremento de USD 251,5 millones respecto al primer trimestre del año 2016.

Por su parte, **la Inversión Directa** se redujo en USD 11,4 millones entre el primer trimestre 2016 y primer trimestre 2017, según cifras presentadas por el Banco Central del Ecuador en su Boletín Trimestral de la Balanza de Pagos. Los flujos de inversión directa pasaron desde USD 187,2 millones en el 2016 a USD 175,8 millones en el 2017.

**Gráfico I.7**

**Cuenta de capital, financiera e inversión directa**

En millones de dólares  
Trimestral: IT 2015 – IT 2017



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

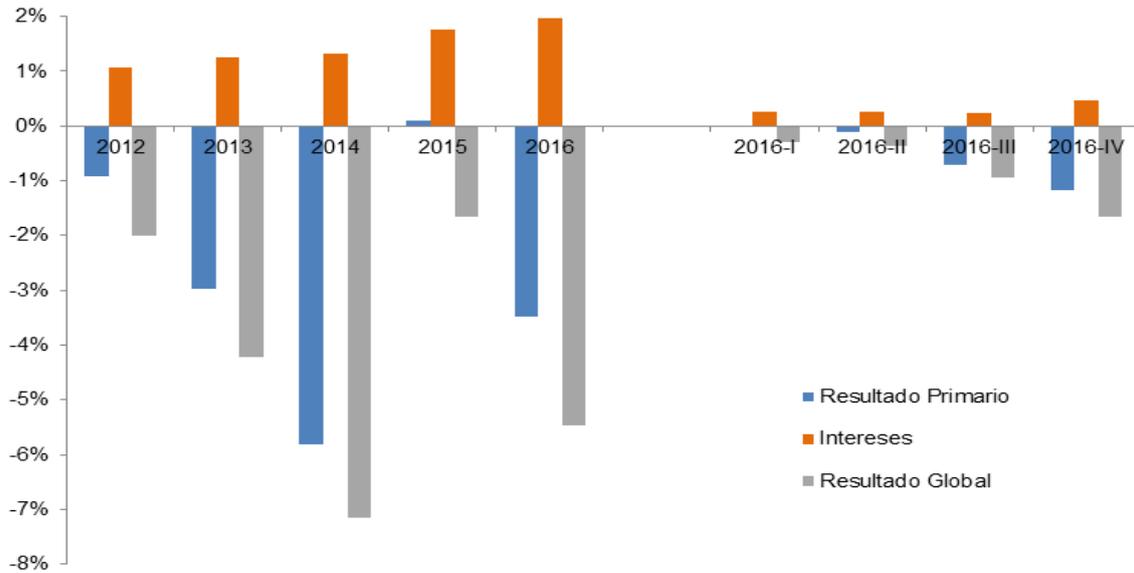
De acuerdo al “Reporte de Riesgos Internacionales”, de abril de 2017, elaborado por el BCE, durante el periodo 2009-2016 el flujo acumulado de inversión extranjera directa ascendió a USD 5.251,9 millones, en forma de acciones y participaciones (USD 3.956,6 millones), utilidades reinvertidas (USD 2.219 millones) y otro capital (USD -923,7 millones), siendo Holanda la principal nación aportante (con USD 825,5 millones), China (con USD 626,6 millones), Panamá (con USD 437,3 millones), Italia (con USD 219,1), entre las principales. Recursos canalizados básicamente a la explotación de minas y canteras (USD 2.765,4 millones), industria manufacturera (USD 1.042,2 millones), comercio (USD 877,1 millones), servicios prestados a empresas (USD 535 millones), agricultura, silvicultura, casa y pesca (USD 250,7 millones), construcción (USD 207,5 millones), y electricidad, gas y agua (USD 119,8 millones).

En cuanto a la **deuda externa**, A marzo de 2017, el saldo de la deuda externa pública fue de USD 26.500 millones y el de la deuda externa privada USD 8.205 millones.

De acuerdo al boletín estadístico mensual publicado por el Banco Central del Ecuador se observa que el **déficit global del presupuesto del gobierno** central

al año 2016 de USD 5.337,3 millones (3.668,8 menos que a fines del 2015), representando un 5,46% del PIB en términos corrientes (gráfico I.8).

**Gráfico I.8**  
**Resultado Global del Presupuesto del Gobierno Central**  
Base Caja – en porcentaje del PIB  
2012 diciembre 2016



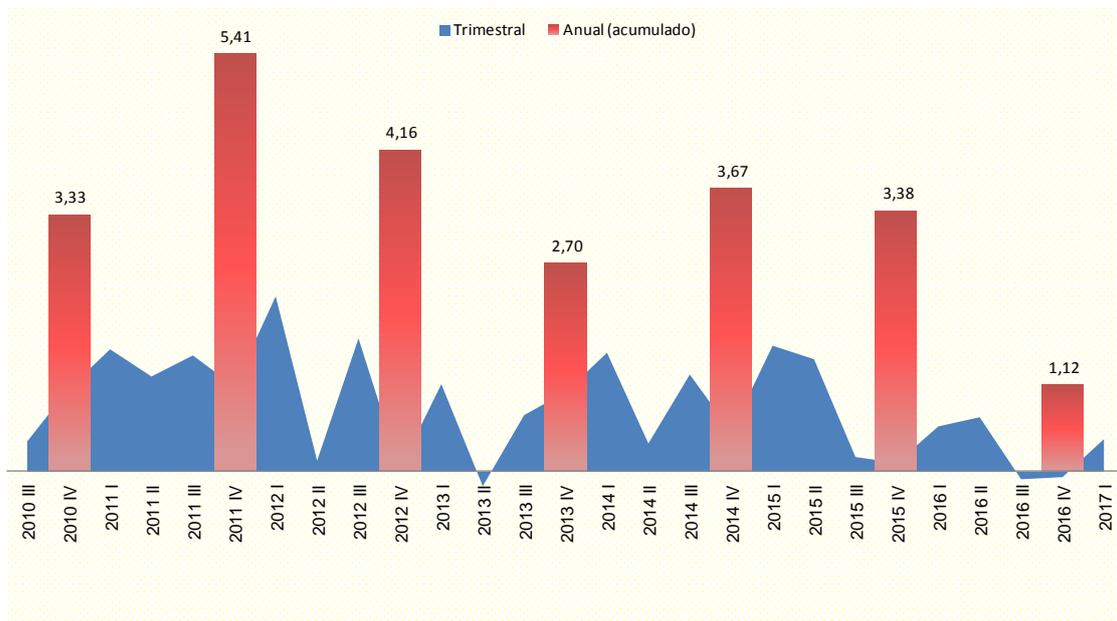
Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### La tasa anual de inflación permanece estable con tendencia decreciente.

La inflación al primer trimestre de 2017 se ubicó en 0,42%, nivel inferior al observado al primer trimestre de 2016 (0,58%). En el gráfico I.9 se puede observar tanto la inflación Anual, como la inflación trimestral desde marzo 2010 hasta marzo 2017.

**Gráfico I.9**  
**Inflación últimos 12 meses**  
Trimestral: Marzo 2010 – Marzo 2017



Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En marzo de 2017 se registró una variación anual de 0,96 en el **Índice de Precios al Consumidor** (IPC), porcentaje inferior al de igual mes de 2016 (2,32%), por divisiones de bienes y servicios, en 9 agrupaciones que en conjunto ponderaron el 81,71%, siendo la división de “bebidas alcohólicas, tabaco” la de mayor porcentaje. En las 3 restantes divisiones cuya ponderación agregada fue de 16,29% se registró deflación siendo “prendas de vestir y calzado” de mayor variación negativa.

Mientras que el **Índice de Precios al Productor** (IPP) se redujo en el 2,68%, inferior a la inflación de igual mes de 2016. La mayor variación negativa se registró en la sección de “agricultura, silvicultura y pesca (-6,03%), también fueron negativos los porcentajes de “alimentos bebidas y textiles y de “productos metálicos”.

Se experimentó una reducción en la participación de las **exportaciones** petroleras (exportaciones por producto) así como aquellas exportaciones que tienen como destino los Estados Unidos de América (exportaciones por destino), en comparación con el mismo trimestre del año anterior.

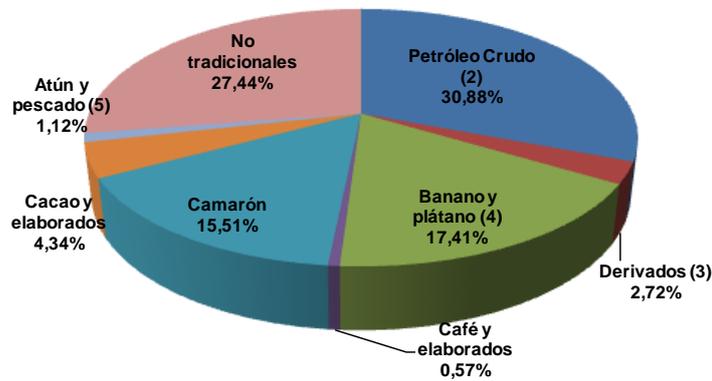
Por el lado de la **producción petrolera**, a marzo de 2017, se produjo una reducción del 2,5%, con relación al mes de enero, en tanto que en términos anuales se redujo en el 1,2%. Por empresas, si bien Petroamazonas<sup>9</sup> aumentó

<sup>9</sup> La producción diaria de crudo para las empresas públicas en marzo de 2017 alcanzó un promedio de 419,5 miles de barriles. De ese total el 100% corresponde a la producción de Petroamazonas, luego de asumir la producción de la Operadora Río Napo. Petroecuador no registra producción de petróleo sobre la base de lo establecido en el Decreto Ejecutivo No.1351-A de 2 de enero de 2013. Para las compañías privadas, la producción de crudo diaria en marzo de 2017 fue de 111,2 miles de barriles.

su producción en el 18,8%, las compañías privadas continúan bajando su producción en el 6,6% en relación a enero y en -6,9% frente al 2015.

Las exportaciones de petróleo crudo representaron el 30,88% de las exportaciones totales a marzo de 2017, mientras que a marzo de 2016 representaron el 25,95%. En similar periodo, las exportaciones no tradicionales representaron el 27,44% y 33,25%, respectivamente. (Gráfico I.10).

**Gráfico I.10**  
**Exportaciones por grupo de productos**  
Marzo 2017

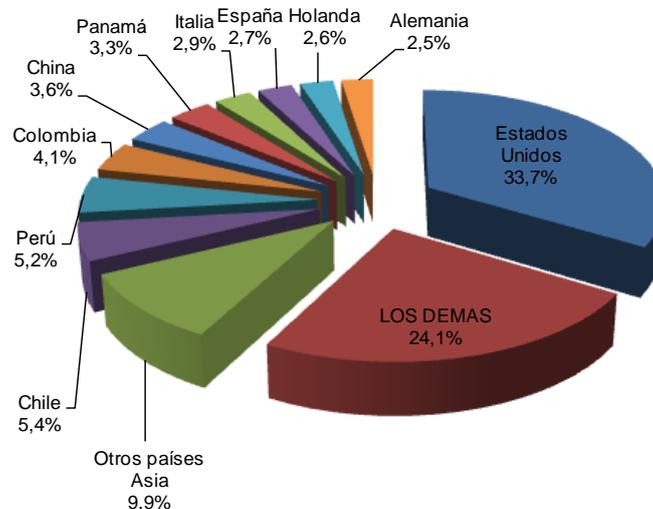


Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El principal destino de las exportaciones ecuatorianas fue Estados Unidos, país en el que en el primer trimestre del año 2017 concentró el 33,7% de las mismas (gráfico I.11).

**Gráfico I.11**  
**Exportaciones por países**  
Marzo 2017



\*Asociación Latinoamericana de Integración

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Al primer trimestre del 2017, la **reserva de libres disponibilidad** representó el 14,47% del PIB, mientras que la deuda pública para igual periodo representaba el 26,2% del PIB. (gráfico I.12).

**Gráfico I.12**  
**Reserva de libre disponibilidad en relación a la deuda externa**  
En porcentaje  
2007 – Marzo 2017

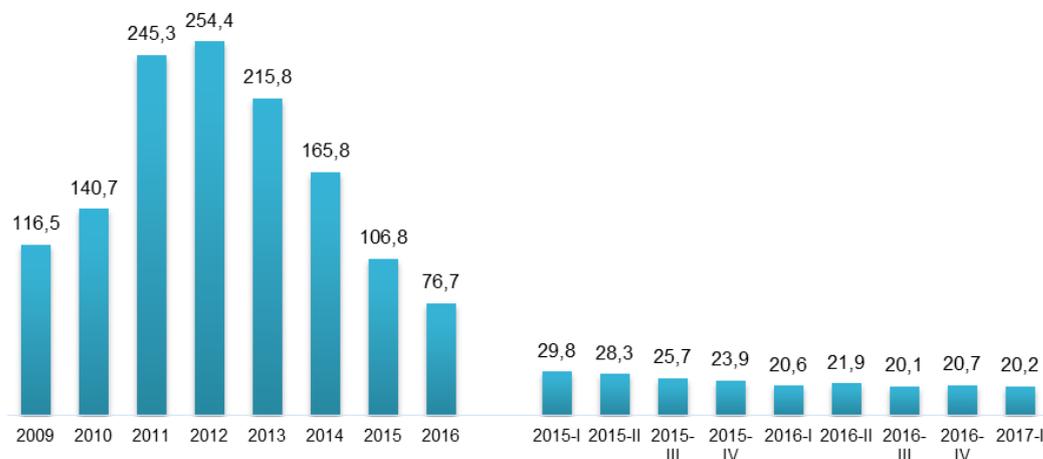


Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A diciembre de 2016, el indicador de exportaciones de bienes y servicios en relación a la deuda externa se ubicó en el 76,7% (gráfico I.13). Comparativamente, entre marzo de 2017 y marzo de 2016, se presentan indicadores de 20,2% y del 20,6%, en cada caso.

**Gráfico I.13**  
**Exportaciones de bienes y servicios en relación a la deuda externa**  
En porcentaje  
2007 – Marzo 2017



Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Estos índices representan la posición de solvencia y liquidez internacional de la economía para hacer frente a shocks externos adversos.

Entre marzo de 2017 y marzo de 2016, los **fondos en el exterior** crecieron en un 49,8%, siendo su principal destino Estados Unidos, país que concentró el 75,8% seguido por Europa (12,4%), América Latina (8,7%), entre los principales.

El nivel de exposición de los bancos privados frente al exterior subió del 95,1% al 98,8% entre marzo de 2016 y marzo de 2017, respectivamente; en tanto que, cooperativas, sociedades financieras y mutualistas mantuvieron este tipo de depósitos en niveles cercanos al 1%; 74 entidades nacionales reportaron a marzo de 2016 que mantenían fondos en 95 entidades financieras externas, 20 de las cuales concentraron el 95% del valor de dichos fondos. Para marzo del 2017, si bien el número de entidades que reportan este tipo de operaciones se reduce a 58, el peso relativo de las mismas prácticamente no sufre variaciones importante, de las 89 entidades financieras, 20 concentran el 94,3% del valor total de los fondos disponibles en el exterior<sup>10</sup>.

### I.3. Factores de riesgo para el Sistema Financiero

A pesar que los riesgos parecen inclinarse hacia la baja durante el 2017, según las previsiones del FMI, la actividad mundial podría verse afectada de darse un vuelco hacia plataformas de políticas aislacionistas y proteccionismo, deterioro de las condiciones financieras mundiales, más pronunciadas a las esperadas, factores que podrían interactuar con las debilidades de los balances en partes de la zona del euro y en algunas economías de mercados emergentes, un recrudecimiento de las tensiones geopolíticas y una desaceleración más grave en China<sup>11</sup>.

El crecimiento mundial a mediano plazo podría verse afectado por posibles desequilibrios en los precios o en la oferta de las principales materias primas a causa de factores climáticos o eventos políticos y/o bélicos que puedan afectar al mercado y a los principales productores a nivel mundial. Situación que podría incidir en los mercados financieros, de valores y seguros vinculados a dichos productos.

En Ecuador, los factores que mayor incidencia podrían tener en el sector son:

- La depreciación de las monedas de los países competidores conduce a una pérdida de competitividad del Ecuador en los mercados internacionales y hace que los productos importados sean más atractivos en el mercado doméstico, ante lo cual se pueden implementar distintas medidas para salvaguardar la economía nacional y prevenir desequilibrios de tipo de cambio o de balanza de pagos.

<sup>10</sup> La base de datos usada por el BCE corresponde a las “reservas mínimas de liquidez en el exterior”.

<sup>11</sup> Fondo Monetario Internacional, “Perspectivas de la economía mundial al día, actualización de las proyecciones centrales”, enero 2017.

- Los ingresos que se originan en la exportación petrolera constituye la principal fuente de divisas para la economía ecuatoriana, por lo que su disminución podría generar consecuencias tanto en el ámbito fiscal como en el nivel de actividad económica.
- Las variaciones, sobretodo, descensos que los precios de las principales materias primas (banano, camarón, cacao, café, flores) podrían incidir negativamente en el país. Por lo que monitorear su cotización, al igual que la del oro (componente de reservas internacionales), es necesario para la economía.
- Ecuador además de la dolarización, es sensible a diversos flujos externos por el comportamiento de la inversión extranjera directa, remesas, balanza comercial, endeudamiento externo, precio del petróleo y el nivel de riesgo país.
- Los últimos acuerdos con la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) establecen que el Ecuador deba disminuir su producción en aproximadamente 26 mil barriles diarios.
- El desmontaje total de las salvaguardas fue establecido para junio de 2017.
- Conforme la norma vigente, los bancos deberán repatriar hasta el 29 de marzo de 2017, sus capitales del exterior, para cumplir con la modificación del cálculo del Coeficiente de Liquidez Doméstico (CLD), de tal manera que de cinco grandes bancos deberán retornar aproximadamente USD 560 millones.
- El Acuerdo con la Unión Europea vigente desde enero de 2017 afecta al 99,7% de los productos agrícolas y al 100% de los bienes industriales y pesqueros, con lo cual se hace necesario monitorear su efecto y comportamiento.

En este sentido, la evolución de las principales economías del mundo y en especial de aquellas con las que mantiene mayor relación el Ecuador, son determinantes en el desempeño de la economía local y en consecuencia del comportamiento del sistema financiero nacional.

# CAPÍTULO II

## El Sistema Financiero

En Marzo 2017, el sistema financiero ecuatoriano, estuvo conformado por 23 bancos privados, 3 bancos públicos, 4 mutualistas, 4 sociedades financieras y 26 cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 (tabla II.1).

El activo del sistema financiero creció en el 12,24% durante el periodo Marzo 2016 – Marzo 2017, influenciado por el comportamiento de los subsistemas de bancos privados, cooperativas de ahorro y crédito, bancos públicos y mutualistas; por el contrario las sociedades financieras registraron una reducción en este rubro, con una tasa del 8,81%. En el caso de los pasivos y el patrimonio sin liquidar, los bancos privados, las cooperativas y los bancos públicos, presentaron un indicador creciente, mientras que las sociedades financieras y las mutualistas experimentaron un decremento en esta cuenta en el período analizado (tabla II.1).

De acuerdo a los datos hasta Marzo de 2017, el sistema financiero se apalancó 7,22 veces, en donde las mutualistas fueron las que alcanzaron el mayor grado de apalancamiento (10,89 veces), seguido por los bancos privados que se apalancaron 10,22 veces; por el contrario el subsistema menos apalancado fue el de bancos públicos con un indicador de 3,12 veces.

Particularizando el análisis, se puede observar que los bancos privados tienen la mayor relevancia en el riesgo sistémico, ya que registran el porcentaje más alto de participación en las principales variables del sistema financiero: 67,96% de los activos, 71,24% de los pasivos y 48,03% del patrimonio sin liquidar.

**Tabla II.1**  
**Sistema Financiero: Activo, Pasivo y Patrimonio**  
En millones de dólares y en porcentaje  
Marzo 2017

	Número	Activo	Pasivo	Patrimonio	Tasa de crecimiento anual (%)			Apalancamiento (veces)
					Activo	Pasivo	Patrimonio	
Bancos privados	23	36.110,5	32.503,5	3.532,7	11,89	12,13	9,27	10,22
Bancos Públicos	3	7.622,5	5.125,3	2.444,7	9,11	10,65	4,87	3,12
Subtotal sistema bancario	26	43.733,0	37.628,8	5.977,4	11,40	11,92	7,42	7,32
Mutualistas	4	860,4	781,0	79,0	22,96	25,60	-0,15	10,89
Sociedades financieras	4	1.562,2	1.243,5	308,8	-8,81	-9,77	-6,38	5,06
Cooperativas de Ahorro y Crédito (1)	26	6.982,8	5.973,2	989,9	23,07	24,20	16,79	7,05
Subtotal otras instituciones financieras	34	9.405,5	7.997,7	1.377,7	16,31	17,45	9,64	6,83
<b>Total</b>	<b>60</b>	<b>53.138,5</b>	<b>45.626,5</b>	<b>7.355,1</b>	<b>12,24</b>	<b>12,85</b>	<b>7,83</b>	<b>7,22</b>

(1) Entidades de primer y segundo piso del segmento 1 controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Dentro de los activos, la cartera bruta de créditos registró un crecimiento anual de 9,46%, alcanzando una participación del 58,09% de los activos totales, a Marzo 2017.

El 39,97% de esta cartera fue canalizada al segmento comercial y el 33,23% al consumo, concentrando en conjunto el 73,20% de la misma. El 26,80% restante de la cartera fue colocada en los segmentos de microempresa, vivienda, inversión pública y educativo. (tabla II.2).

El segmento comercial fue el que experimentó el crecimiento absoluto más alto 1.398,63 millones (12,78%), seguido por el segmento de consumo que creció en 656,22 millones (6,84%). Los segmentos de vivienda, microempresarial,

inversión pública y educativa, también aumentaron su saldo en Marzo 2017 respecto de Marzo 2016 (tabla II.2).

**Tabla II.2**  
**Sistema Financiero: Monto y participación de la cartera bruta**  
En millones de dólares y en porcentaje  
Marzo 2016 - Marzo 2017

Segmento	mar-16		mar-17		Tasa de crecimiento
	Monto	Participación (%)	Monto	Participación (%)	
Comercial	10.939,7	38,70	12.339,1	39,87	12,79
Consumo	9.600,7	33,96	10.331,8	33,39	7,61
Vivienda	2.311,2	8,18	2.560,7	8,28	10,80
Microempresa	3.936,1	13,92	4.105,9	13,27	4,31
Educativo	428,5	1,52	431,2	1,39	0,64
Inversión Pública	1.053,7	3,73	1.176,2	3,80	11,63
Total	28.269,9	100,00	30.944,8	100,00	9,46

Nota: Incluye datos de las Cooperativas de Ahorro y Crédito

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

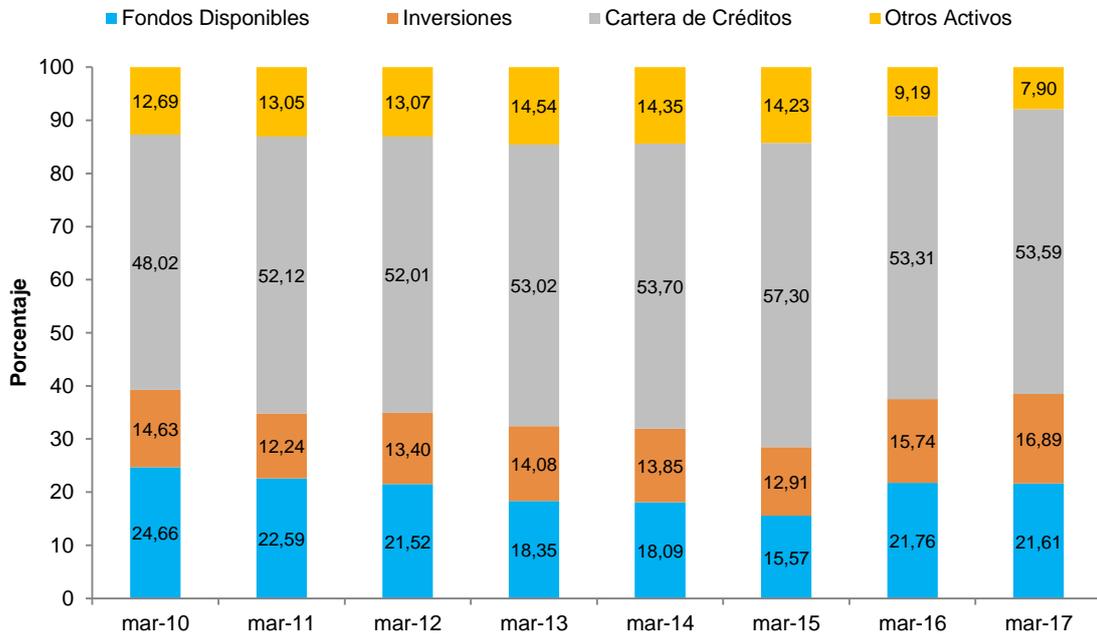
## II.1. El Sistema Bancario Privado

### II.1.1. Evolución y estructura del Activo

Entre Marzo 2010 y Marzo 2017, el activo de los bancos privados registró una tasa de crecimiento promedio anual de 11,01%, puntualizando que en Marzo 2016 registró una tasa de decrecimiento de 2,54% en relación a Marzo 2015. Durante la serie analizada, sus principales componentes fueron: la cartera de créditos (mayor activo productivo) con una participación promedio anual de 52,88%, seguido por fondos disponibles (fuente primaria de liquidez) con el 20,52%, inversiones (fuente secundaria de liquidez) con el 14,22% y otros activos (incluye el resto de cuentas diferentes a las antes señaladas) con el 12,38% de participación promedio anual.

Por otro lado, si se observa la participación de la cartera bruta en el último año, se evidencia un incremento de la misma, producto a su vez del decremento de participación del rubro otros activos que fue mencionado en el párrafo anterior. (Gráfico II.1).

**Gráfico II.1**  
**Bancos Privados: Estructura del activo**  
En porcentaje  
Marzo 2010 - Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### II.1.1.1. Cartera de créditos

La cartera bruta de los bancos privados registró un incremento de USD 2.232,87 millones (12,05%), debido al aumento de la cartera comercial en USD 1.615,28 millones (18,39%), del consumo en USD 371,54 millones (6,15%), del crédito de vivienda en USD 183,83 (9,95%), del microcrédito en USD 59,50 millones (4,16%) y del crédito educativo en USD 2,72 millones (0,63%). La cartera comercial y consumo concentraron alrededor del 81% del saldo de la cartera bruta en Marzo 2016 y 2017. (tabla II.3).

**Tabla II.3**  
**Bancos Privados: Monto y participación de la cartera bruta**  
En millones de dólares y en porcentaje  
Marzo 2016 - Marzo 2017

Segmento	mar-16		mar-17		Tasa de crecimiento
	Monto	Participación (%)	Monto	Participación (%)	
Comercial	8.782,8	47,40	10.398,1	50,08	18,39
Consumo	6.040,0	32,60	6.411,6	30,88	6,15
Vivienda	1.847,7	9,97	2.031,6	9,79	9,95
Microempresa	1.429,6	7,72	1.489,1	7,17	0,00
Educativo	428,5	2,31	431,2	2,08	0,63
Inversión Pública	-	0,00	-	0,00	0,00
<b>Total</b>	<b>18.528,7</b>	<b>100,00</b>	<b>20.761,5</b>	<b>100,00</b>	<b>12,05</b>

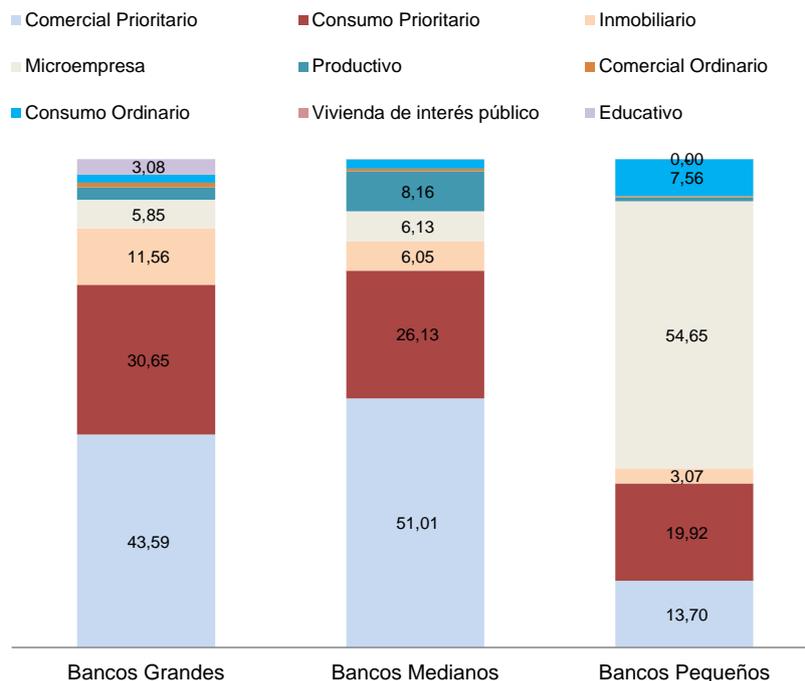
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A partir de Agosto 2015, está vigente una nueva clasificación crediticia en 10 segmentos: comercial prioritario, comercial ordinario, productivo, consumo prioritario, consumo ordinario, microempresa, inmobiliario, vivienda de interés público, educativo y de inversión pública.

Bajo esta nueva clasificación, en cuanto a la determinación de la concentración crediticia se observa que a Marzo 2017, el crédito comercial prioritario predominó en los bancos grandes y medianos; mientras que en los bancos pequeños el segmento de mayor importancia fue el crédito microempresarial. En los tres tamaños, el segundo crédito en importancia fue el consumo prioritario.

El comportamiento descrito arroja similares resultados, si se realiza el análisis de concentración crediticia por tamaño bajo la clasificación anterior, esto es agrupando dentro de la cartera comercial a las categorías de prioritario, ordinario y productivo; y, dentro del consumo a las categorías prioritario y ordinario, debido a que los segmentos ordinarios y productivo son marginales (gráfico II.2).

**Gráfico II.2**  
**Bancos Privados: Participación de la cartera bruta por segmento y grupo**  
En porcentaje  
Marzo 2017

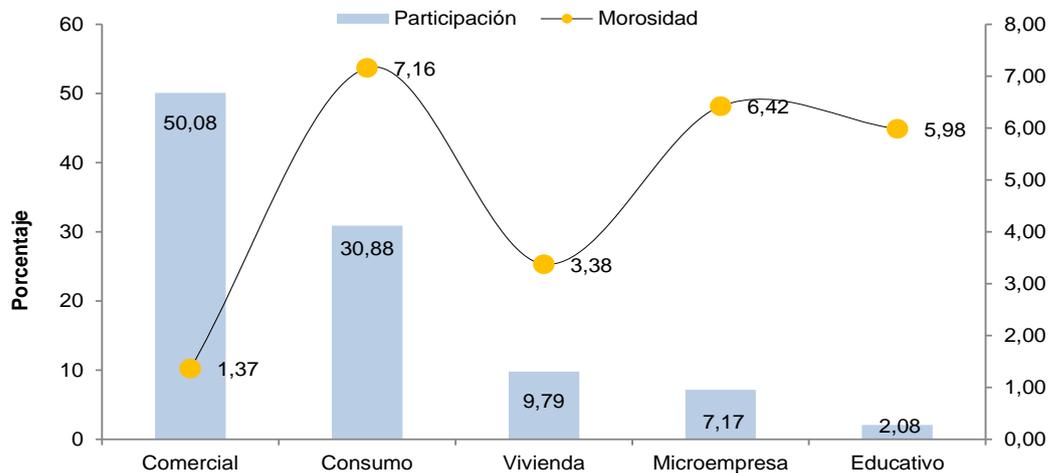


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a la participación de cada segmento crediticio en la cartera bruta total y su relación con la tasa de morosidad, se observó que pese a la alta participación y crecimiento de la cartera comercial, su nivel de morosidad fue uno de los más bajos al registrar una tasa de 1,37%. Las carteras de consumo, microempresarial y educativo, registraron las mayores tasas de mora con

7,16%, 6,42% y 5,98% respectivamente; mientras que la cartera de vivienda presentó una tasa de morosidad menor, que alcanzó el 3,38%. (gráfico II.3).

**Gráfico II.3**  
**Bancos Privados: Participación y mora de la cartera bruta**  
En porcentaje  
Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### II.1.1.2. Fondos Disponibles

En Marzo 2017, los fondos disponibles estuvieron compuestos por caja (17,14%), depósitos para encaje (54,31%), en instituciones financieras locales (8,70%), en instituciones financieras del exterior (14,13%), en efectos de cobro inmediato (3,92%) y remesas en tránsito (1,79%).

Respecto a Marzo 2016, hubo un decremento en la participación de los depósitos en instituciones financieras locales y del exterior; así como en remesas en tránsito; sin embargo, este decremento de participación fue canalizado hacia los Depósitos para Encaje que entre Marzo 2016 y Marzo 2017 pasó de 37,98% a 54,31%.

### II.1.1.3. Inversiones

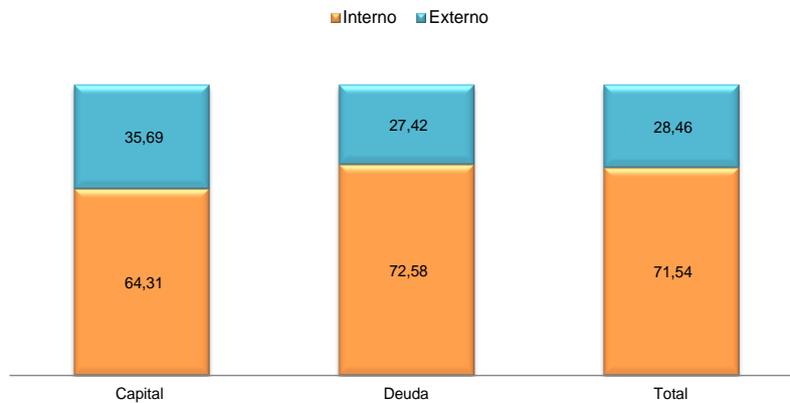
A Marzo de 2017, el 59,41% de las inversiones brutas estuvieron concentradas en disponibles para la venta tanto de entidades del sector público (36,42%) como del sector privado, (22,99%); el 29% en inversiones mantenidas hasta el vencimiento de entidades del sector público; a valor razonable concentró el 7,26% de las inversiones totales, en donde más del 93,86% fueron del sector público. El 5,39% restante le correspondió a inversiones de disponibilidad restringida.

El 71,54% de las inversiones fueron efectuadas en papeles de emisores ecuatorianos, de los cuales el 88,69% se destinaron a papeles de deuda y el 11,31% restante a papeles de participación accionaria; y el 28,46% fueron

canalizadas a papeles emitidos por organismos internacionales, de los cuales el 84,22% se invirtieron en papeles de deuda y el 15,78% restante en papeles de participación accionaria.

Por otro lado, es importante mencionar que del total de los papeles de participación accionaria, el 64,31% fueron emitidos por emisores ecuatorianos y el 35,69% por emisores extranjeros; mientras que del total de la emisión de papeles de deuda, el 72,58% le correspondió a emisores locales y el 27,42% a emisores internacionales. (gráfico II.4).

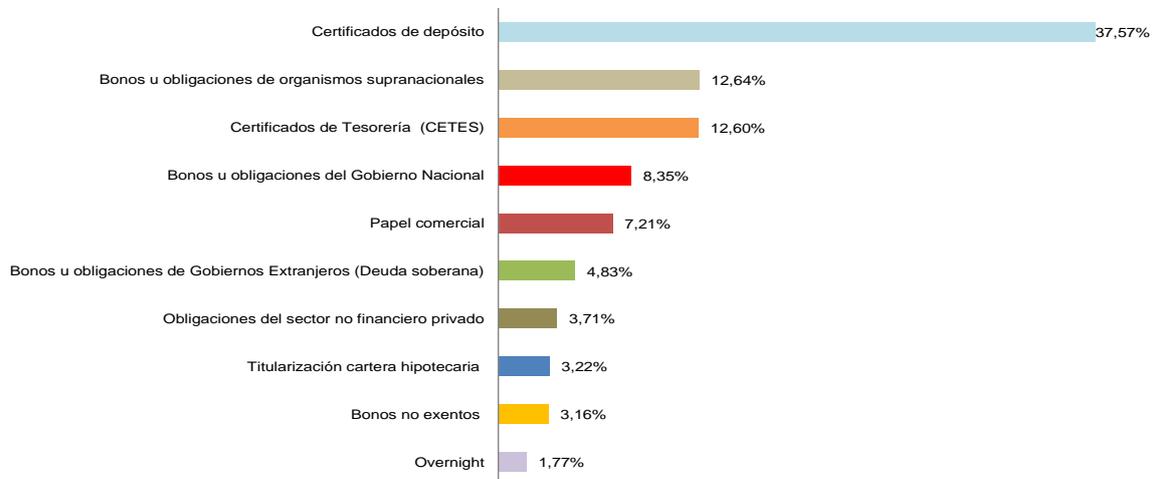
**Gráfico II.4**  
**Bancos Privados: Participación de las inversiones por emisor y categoría del instrumento**  
En porcentaje  
Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a las inversiones por tipo de instrumento se observa que éstas fueron realizadas fundamentalmente en Certificados de Depósito (37,57%), en Bonos y Obligaciones de Organismos Supranacionales (12,64%) en Certificados de Tesorería (12,60%) y en Bonos u Obligaciones del gobierno Nacional (8,35%) y en Papel Comercial (7,21%). En estos cinco instrumentos se concentró el 78,37% de las inversiones del sistema bancario privado (gráfico II.5).

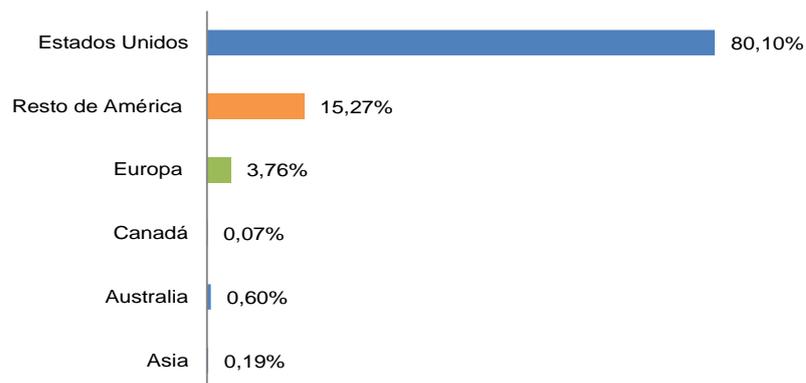
**Gráfico II.5**  
**Bancos Privados: Participación de las inversiones por tipo de instrumento**  
En porcentaje  
Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a las inversiones efectuadas en papeles emitidos por emisores externos de acuerdo al origen de los mismos, se determina que predominan las inversiones en papeles de emisores de Estados Unidos (80,10%), seguidos por los emisores del Resto de América (15,27%), Europa (3,76%), Canadá (0,07%), Australia (0,60%) y Asia (0,19%). (gráfico II.6).

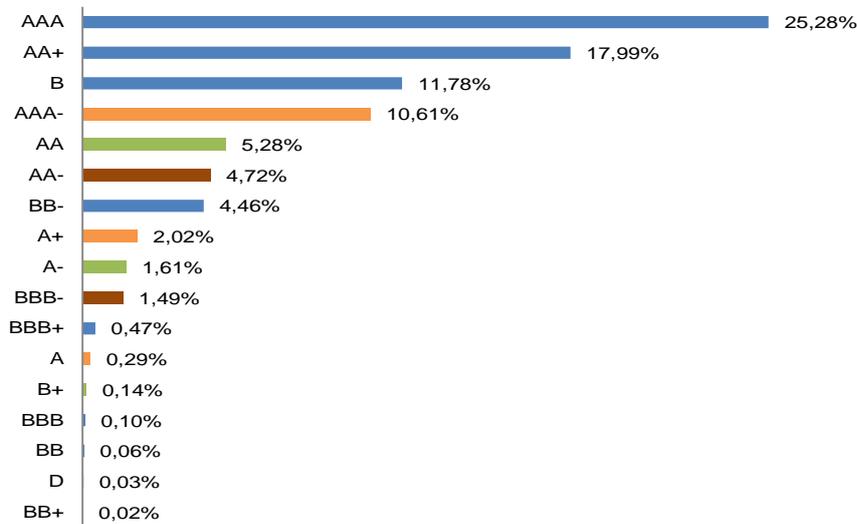
**Gráfico II.6**  
**Bancos Privados: Localización de las inversiones en el exterior**  
En porcentaje  
Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En lo referente a la calificación de los emisores, del total calificado que corresponde al 86,36% del total de las inversiones, el 67,80% están calificados en categorías entre AAA y A-, el 18,20% tienen una calificación entre BBB+ y B; y el 0,03% en calificación D, por lo que las inversiones en papeles de alto riesgo es mínima con lo que se mitiga el riesgo de las inversiones (gráfico II.7).

**Gráfico II.7**  
**Bancos Privados: Calificación de los emisores de valores**  
En porcentaje  
Marzo 2017

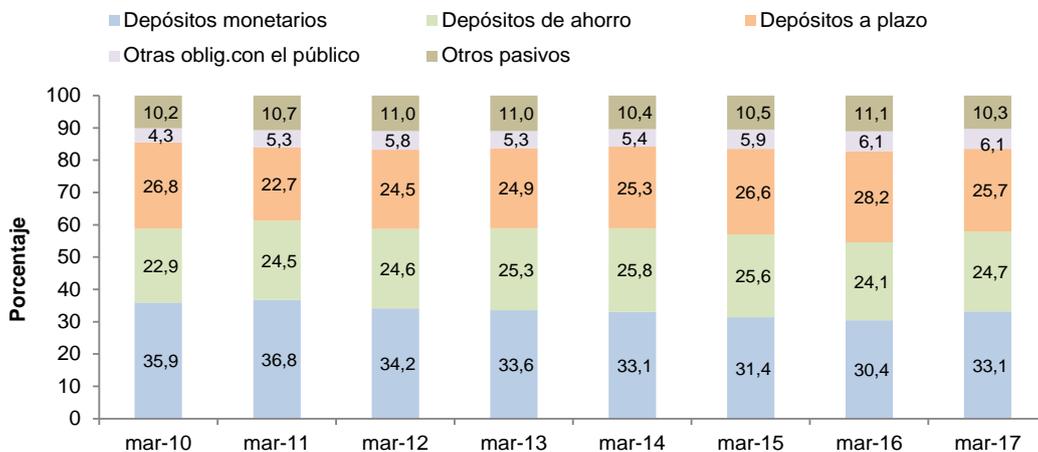


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### II.1.2. Evolución y estructura del Pasivo

Los Pasivos entre Marzo 2016 y Marzo 2017, crecieron en 12,13% y estuvieron conformados principalmente por las Obligaciones con el Público, dentro de las cuales, los depósitos monetarios tuvieron una participación promedio anual del 33,56%, seguido por depósitos a plazo y de ahorro (25,58% y 24,69%, respectivamente). Estos tres tipos de depósitos concentraron el 83,60% del Pasivo a Marzo 2017, constituyéndose por lo tanto en las principales fuentes de fondeo (gráfico II.8).

**Gráfico II.8**  
**Bancos Privados: Estructura del pasivo**  
En porcentaje  
Marzo 2010 - Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### II.1.3. Evolución y estructura del Patrimonio

El patrimonio sin liquidar de los bancos privados se incrementó en 9,27% entre Marzo 2016 y Marzo 2017, siendo el capital social su principal componente con una participación del 73,06% en Marzo 2017.

El incremento del patrimonio fue producto del mayor aumento de los activos (USD 3.838,12) en comparación con el crecimiento de los pasivos (USD 3.515,46).

### II.1.4. Fuentes y Usos

La principal fuente de recursos provino del incremento de las Obligaciones con el Público con un aporte del 80,11% de las fuentes totales. Por su parte el 50,97% de todas las fuentes fueron canalizadas a cartera de créditos, el 24,12% a inversiones y el 18,51% a fondos disponibles, entre otros. (tabla II.4 y gráfico II.9).

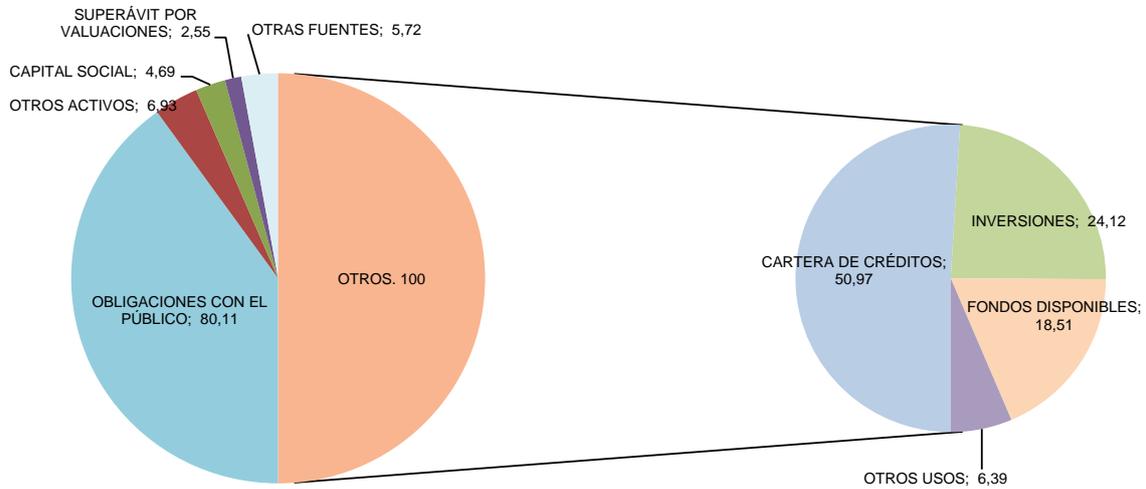
**Tabla II.4**  
**Bancos Privados: Fuentes y Usos**  
En millones de dólares  
Marzo 2016 – Marzo 2017

Fuentes		Usos	
OBLIGACIONES CON EL PÚBLICO	3.378,94	FONDOS DISPONIBLES	780,92
OPERACIONES INTERBANCARIAS PASIVAS	10,00	INVERSIONES	1.017,53
CUENTAS POR PAGAR	44,70	CARTERA DE CRÉDITOS	2.149,88
OBLIGACIONES FINANCIERAS	83,09	CUENTAS POR COBRAR	107,53
VALORES EN CIRCULACIÓN	5,58	PROPIEDADES Y EQUIPO	124,64
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES Y APOF	30,60	OBLIGACIONES INMEDIATAS	21,34
OTROS PASIVOS	0,11	ACEPTACIONES EN CIRCULACIÓN	16,22
CAPITAL SOCIAL	197,88		
RESERVAS	13,42		
SUPERÁVIT POR VALUACIONES	107,75		
RESULTADOS	3,60		
OPERACIONES INTERBANCARIAS ACTIVAS	29,65		
DEUDORES POR ACEPTACIONES	16,22		
BIENES REALIZABLES, ADJUDICADOS POR PAGO, DE	4,33		
OTROS ACTIVOS	292,19		
<b>Total</b>	<b>4.218,06</b>	<b>Total</b>	<b>4.218,06</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

**Gráfico II.9**  
**Bancos Privados: Fuentes y usos**  
En porcentaje  
Marzo 2016 – Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### II.1.5. Tasas de interés

Durante el periodo Marzo 2016 a Marzo 2017, las tasas de interés activas referenciales calculadas por el Banco Central, registraron decrementos, los más significativos en los siguientes segmentos: productivo (corporativo: 0,69 y Pymes: 0,75 puntos); comercial prioritario corporativo (0,72 puntos), microcrédito de acumulación ampliada (0,40 puntos). Por el contrario, el segmento educativo presentó un importante incremento el cual fue de 2,05 puntos porcentuales.

Por otro lado, cabe destacar que para las carteras correspondientes a Vivienda de Interés Público y Educativo, las tasas referenciales son prácticamente iguales a las tasas máximas (tabla II.5).

**Tabla II.5**  
**Tasas de interés activas**  
En porcentaje  
Marzo 2017

Segmento	Tasa activa	Tasa activa efectiva
	referencial (% anual)	máxima (% anual)
Productivo corporativo	8,58	9,33
Productivo empresarial	9,49	10,21
Productivo PYMES	11,02	11,83
Comercial Ordinario	9,42	11,83
Comercial Prioritario Corporativo	8,14	9,33
Comercial Prioritario Empresarial	9,83	10,21
Comercial Prioritario PYMES	11,33	11,83
Consumo Ordinario	16,85	17,30
Consumo Prioritario	16,65	17,30
Vivienda Interés Público	4,98	4,99
Inmobiliario	10,67	11,33
Microcrédito de acumulación ampliada	21,65	25,50
Microcrédito de acumulación simple	25,18	27,50
Microcrédito minorista	27,62	30,50
Educativo	9,49	9,50
Inversión Pública	7,85	9,33

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las tasas de interés pasivas efectivas referenciales, calculadas por el Banco Central del Ecuador, registraron decrementos en todos los plazos (tabla II.6).

**Tabla II.6**  
**Tasas pasivas efectivas referenciales**  
En porcentaje  
Marzo 2016 - Marzo 2017

Plazo	mar-16	mar-17
	(% anual)	(% anual)
30 - 60 días	5,09	3,47
61 - 90 días	5,49	3,90
91 - 120 días	5,79	4,88
121 - 180 días	6,55	4,93
181 - 360 días	6,99	5,83
361 y más días	7,96	7,50

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

## II.2. Solvencia

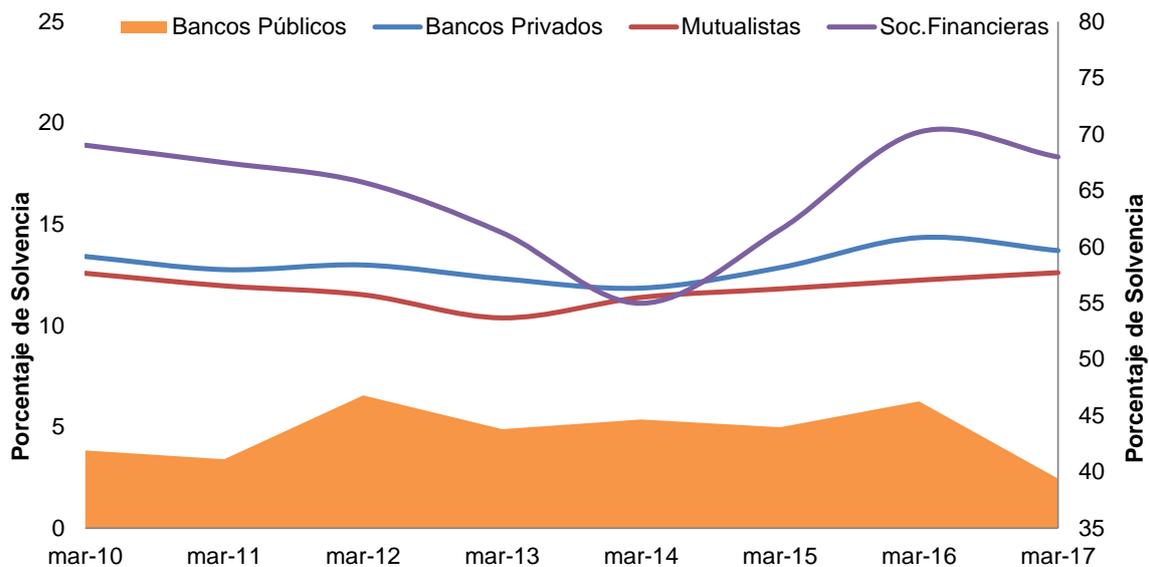
El indicador de solvencia, que mide la relación entre el patrimonio técnico y los activos y contingentes ponderados por riesgo presentó comportamientos distintos dependiendo del subsistema analizado; así, la Banca Pública redujo el nivel que alcanzó en Marzo 2010 que fue de 41,91%, para ubicarse en 39,41% en Marzo 2017, es decir hubo una disminución de 2,5 puntos porcentuales. El sistema de sociedades financieras también registró un decremento de la solvencia de 0,58 puntos porcentuales en las fechas analizadas.

En el citado período, el indicador de solvencia de los bancos privados tuvo un crecimiento de 0,29 puntos porcentuales pasando de 13,41% a 13,70%, producto del aumento más que proporcional del patrimonio técnico constituido

(115,10%), frente a los activos ponderados por riesgo (110,54%). En el caso de las mutualistas también existió un leve incremento de 0,03 puntos porcentuales.

Cabe recalcar que todos los subsistemas se encuentran sobre el nivel mínimo requerido de solvencia patrimonial que el organismo supervisor estableció en el 9% (gráfico II.10).

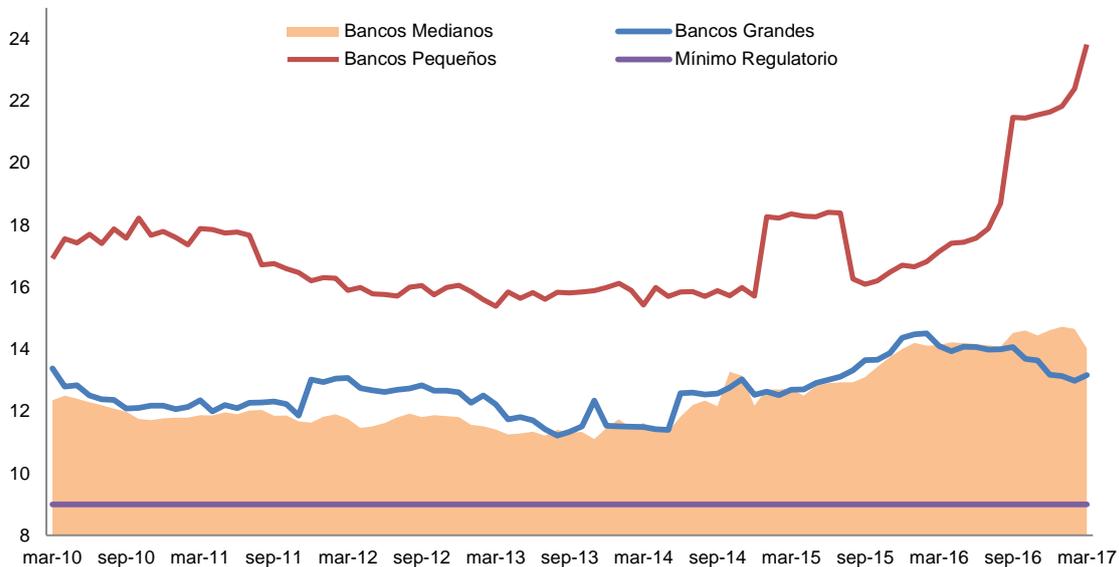
**Gráfico II.10**  
**Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por riesgo por subsistema**  
En porcentaje  
Marzo 2010 - Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La solvencia desde el punto de vista del tamaño de los bancos privados evidencia un incremento en el grupo de bancos medianos (1,68 puntos) y pequeños (6,90 puntos), mientras que en los bancos grandes hubo una reducción del indicador de 0,22 puntos para el período Marzo 2010 a Marzo 2017. Sin embargo, para el último año (Marzo 2016 – Marzo 2017), los bancos grandes registraron un decremento de 0,94 puntos y los bancos medianos una disminución de 0,10 puntos; en tanto que, los bancos pequeños aumentaron la solvencia en 6,68 puntos porcentuales (gráfico II.11).

**Gráfico II.11**  
**Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por grupo de bancos**  
En porcentaje  
Marzo 2010 - Marzo 2017



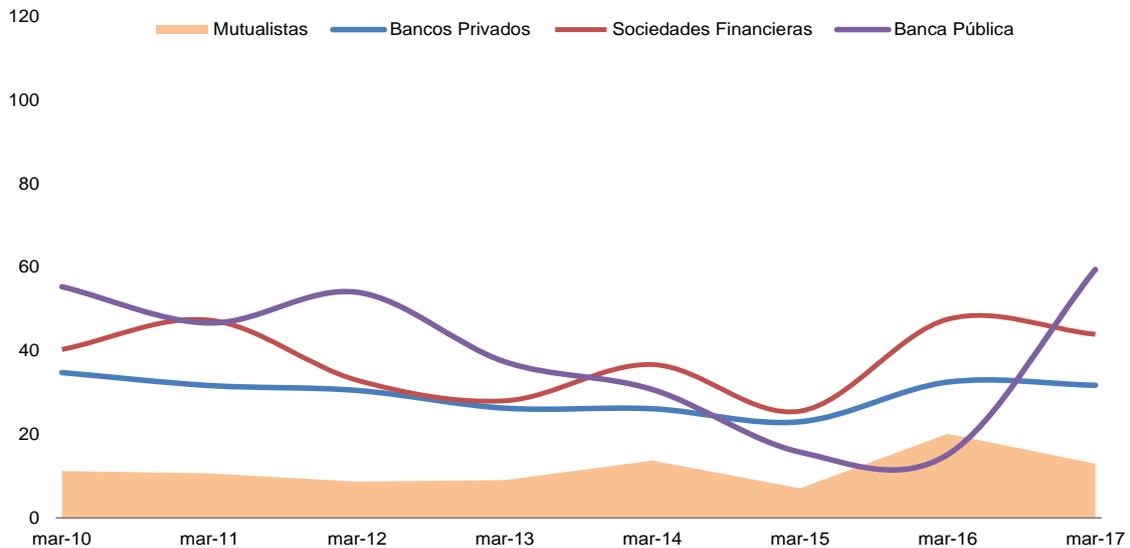
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### II.3. Liquidez

El índice de liquidez de corto plazo presentó una tendencia creciente en tres de los cuatro subsistemas entre Marzo 2010 y Marzo 2017, excepto en el subsistema de bancos privados que fue el único que decreció 3,04 puntos porcentuales; sin embargo, en el último año (Marzo 2016 – Marzo 2017), el decremento fue de 0,75 puntos y dicho comportamiento obedeció a que los fondos disponibles (11,12%) no crecieron al mismo ritmo que los pasivos a corto plazo (13,68%).

Similar comportamiento a los bancos privados tuvieron en el último año las mutualistas y las sociedades financieras, ya que decreció su nivel de liquidez en 7,15 puntos y 3,60 puntos porcentuales, respectivamente. Por el contrario, el sistema de banca pública aumentó la liquidez en 44,28 puntos porcentuales, producto del incremento de los fondos disponibles en 227,29% frente a un decrecimiento de los depósitos de corto plazo en 16,52% (gráfico II.12).

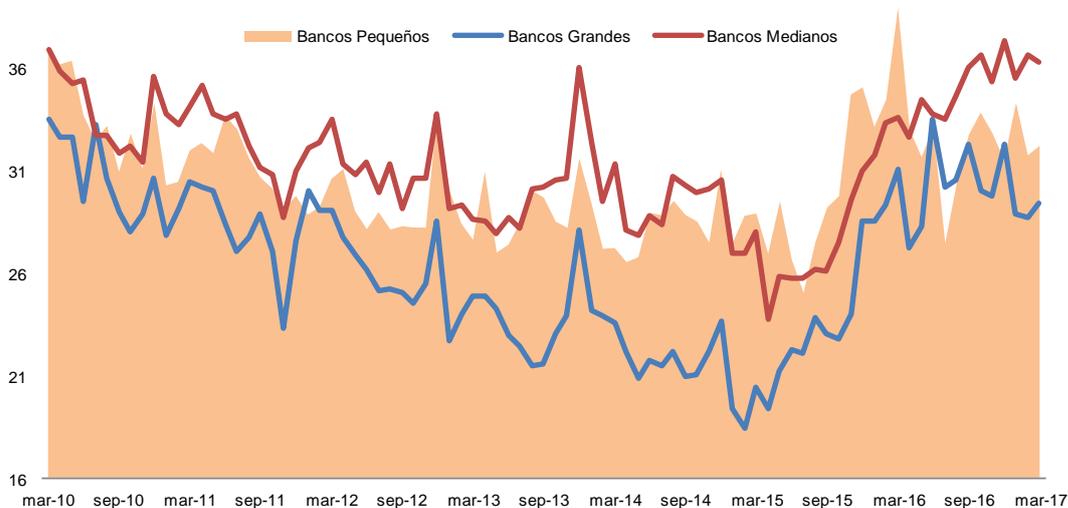
**Gráfico II.12**  
**Liquidez del sistema financiero por subsistema**  
En porcentaje  
Marzo 2010 - Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La liquidez para los bancos privados grandes, medianos y pequeños muestra una disminución entre Marzo 2010 y Marzo 2017 de 4,06 puntos, 0,63 puntos y 4,87 puntos porcentuales, respectivamente; persistiendo esta tendencia decreciente en el último año en el caso de los bancos grandes y de la banca pública al registrar un decremento de 1,68 puntos y 6,74 puntos, respectivamente. Los bancos medianos y pequeños, por el contrario, reflejaron un incremento de 2,70 puntos porcentuales, entre Marzo 2016 y Marzo 2017 (gráfico II.13).

**Gráfico II.13**  
**Liquidez del sistema financiero por grupos de bancos**  
En porcentaje  
Marzo 2010 - Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

## II.4. Rentabilidad

La utilidad neta de los bancos grandes representa 2,42 veces la obtenida por los bancos de tamaño medio y 106,67 veces la utilidad de los bancos pequeños, las diferencias mencionadas se originan desde el margen de intermediación y se profundizan en el margen operacional.

En el caso de los bancos pequeños, el elevado nivel relativo de los gastos de operación, que representan el 112,24% del Margen Neto Financiero, ha ocasionado que su utilidad final sea la más baja, tanto en términos absolutos como en términos de rentabilidad a nivel de activos o de patrimonio. Ese elevado gasto operacional está vinculado, en parte, a que el 54,65% de la cartera bruta de los bancos pequeños corresponde al segmento de microempresa, en tanto que los bancos grandes y medianos tienen cada uno el 5,85% y 6,13% de la cartera en ese segmento, en la cual los gastos administrativos (operacionales) son muy superiores en relación a los otros segmentos crediticios (tabla II.7).

**Tabla II.7**  
**Bancos Privados: Resultados, ROE, ROA**  
En millones de dólares  
Marzo 2017

Concepto	Bancos Grandes	Bancos Medianos	Bancos Pequeños
<b>Márgen neto intereses</b>	<b>283.610,8</b>	<b>127.340,5</b>	<b>16.626,5</b>
Ingresos por servicios	84.852,6	28.737,4	1.689,7
Otras partidas netas	38.145,1	22.979,3	231,2
<b>Márgen bruto financiero</b>	<b>406.608,4</b>	<b>179.057,2</b>	<b>18.547,4</b>
Provisiones	92.088,7	31.285,0	4.100,7
<b>Margen neto financiero</b>	<b>314.519,7</b>	<b>147.772,2</b>	<b>14.446,7</b>
Gastos de operación	274.860,5	119.866,5	16.214,3
<b>Márgen de intermediación</b>	<b>39.659,2</b>	<b>27.905,7</b>	<b>-1.767,6</b>
Otros ingresos y gastos operacionales	4.880,9	3.607,4	1.293,7
<b>Margen operacional</b>	<b>44.540,0</b>	<b>31.513,2</b>	<b>-474,0</b>
Otros ingresos y gastos no operacionales	30.836,8	3.247,2	1.467,4
<b>Resultados antes de impuestos</b>	<b>75.376,8</b>	<b>34.760,4</b>	<b>993,4</b>
Impuestos y participación de empleados	23.166,2	13.180,0	504,0
<b>Utilidad Neta</b>	<b>52.210,6</b>	<b>21.580,4</b>	<b>489,5</b>
ROE	9,09	7,87	1,36
ROA	0,89	0,77	0,22

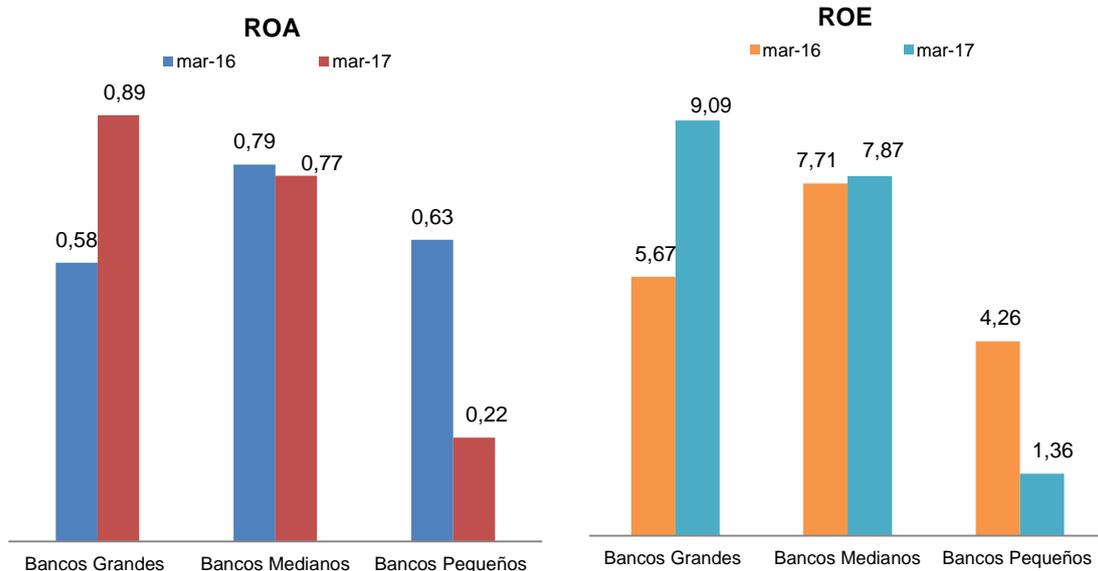
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Los bancos grandes además de registrar los mayores niveles de utilidad, también reflejan la más alta rentabilidad, misma que en relación al patrimonio (ROE) representó 1,15 la obtenida por los bancos medianos y 6,68 veces la de los bancos pequeños.

En el gráfico II.14 se puede observar el cambio del ROE de Marzo 2016 a Marzo 2017. Los resultados muestran que el ROE tuvo un incremento en los bancos grandes (3,42 puntos) y medianos (0,16 puntos), no así en los bancos pequeños que decreció en 2,90 puntos porcentuales.

El gráfico II.14 muestra que la rentabilidad sobre activos (ROA) se incrementó solamente en el grupo de bancos grandes (0,31 puntos), mientras que en los bancos pequeños y medianos registró una disminución de 0,41 y 0,02 puntos porcentuales, respectivamente.

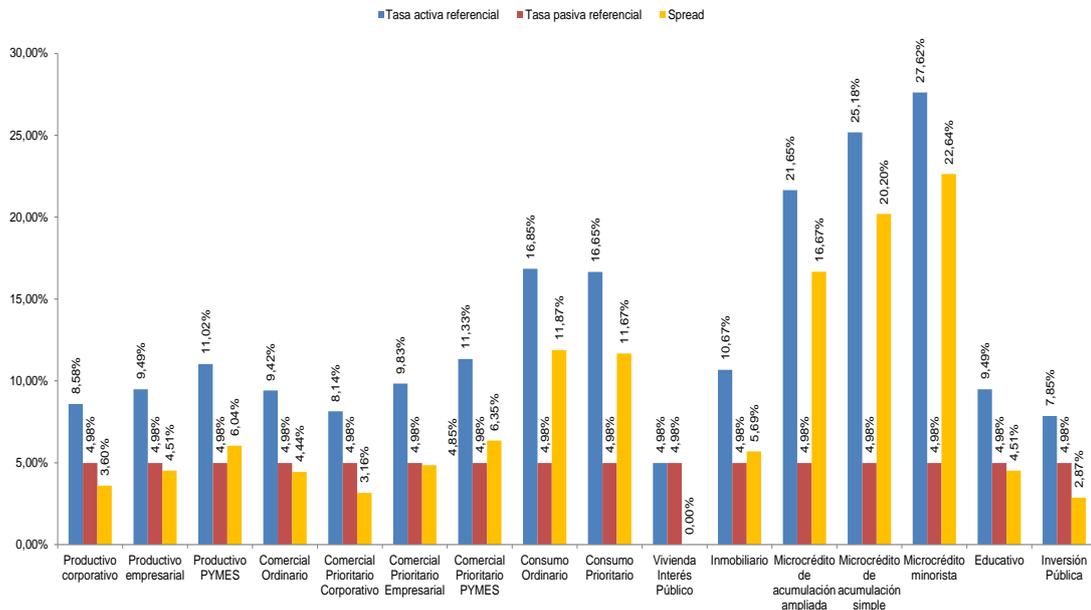
**Gráfico II.14**  
**Rentabilidad del Sistema Bancario Privado por Grupo**  
En porcentaje  
Marzo 2016 – Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto al spread (tasa activa – tasa pasiva), se determina que el nivel más alto se produce en las operaciones de microcrédito minorista (22,64%), esto debido a que la tasa activa referencial fue de 27,62% anual, mientras que la tasa pasiva referencial fue de 4,98% anual (gráfico II.15). Sin embargo, debido al peso que tiene cada uno de los segmentos en la cartera bruta total, la cartera de consumo prioritario es la que incide más en el spread global de los bancos grandes; la cartera comercial prioritaria en los bancos medianos, mientras que la cartera de microcrédito es la que más incide en los bancos pequeños.

**Gráfico II.15**  
**Spread de Bancos Privados**  
En porcentaje  
Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

## II.5. Profundización financiera

En Marzo 2017 los indicadores de profundización financiera, que miden la penetración de los servicios financieros a través de los ratios de captaciones/PIB y colocaciones/PIB, se ubicaron en 34,54% y 25,80%, respectivamente, para el sistema financiero controlado por la Superintendencia de Bancos<sup>12</sup>.

Estas cifras representaron un incremento de 0,47 puntos porcentuales en el caso del índice de captaciones y un incremento de 0,39 puntos para el índice de colocaciones, frente a las cifras obtenidas al cierre del año 2016. A Marzo de 2017 el saldo de las captaciones del sistema financiero controlado por la Superintendencia de Bancos, llegó a USD 33.777,85 millones<sup>13</sup> y USD 25.228,47 millones en colocaciones.

La incorporación de los servicios financieros que presta el sistema popular y solidario a través de las Cooperativas de Ahorro y Crédito (Segmento 1)<sup>14</sup> incrementa los indicadores de profundización a Marzo 2017, en el caso de las captaciones en 5,75 puntos porcentuales y en las colocaciones en 4,57 puntos porcentuales, como se observa en el gráfico II.16, ubicándose en 40,29% para las captaciones y 30,36% para las colocaciones.

<sup>12</sup> Los datos del sistema financiero que se muestran corresponden a los subsistemas controlados por la Superintendencia de Bancos: Bancos Privados, Bancos Públicos, Sociedades Financieras y Mutualistas.

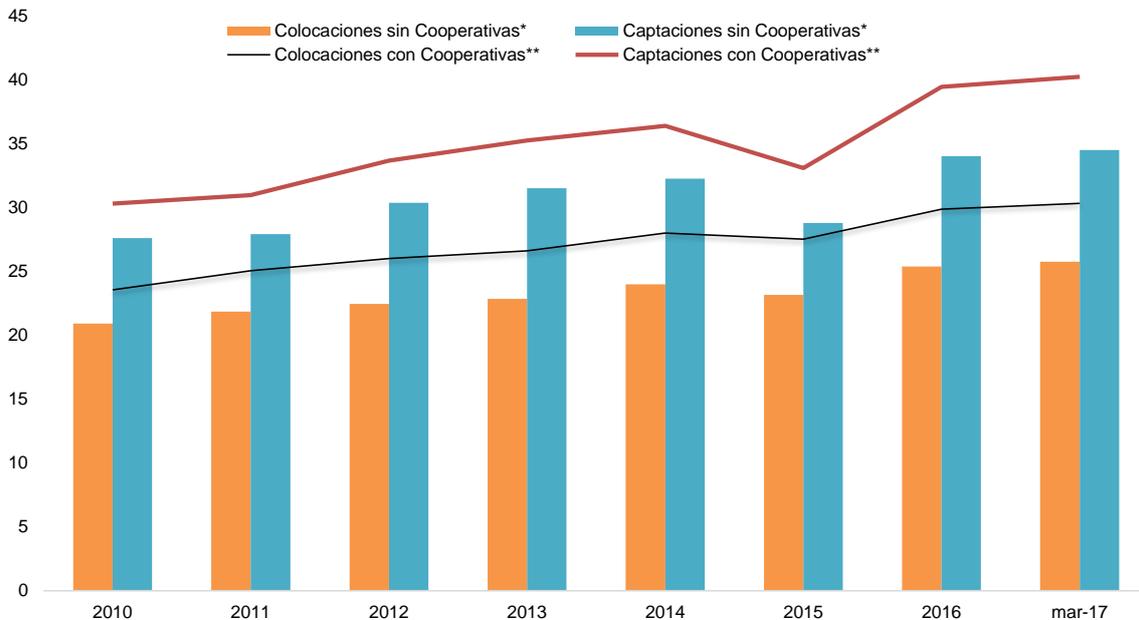
<sup>13</sup> Se excluye la información del Banco del Estado en vista de que no mantiene depósitos del público.

<sup>14</sup> Definido como segmento 1 (antes segmento 4) según lo dispuesto en la Resolución No. 038-2015-F de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, de 13 de febrero de 2015.

En general el sistema de bancos privados es el que más contribuye a la profundización financiera del país con aproximadamente las 3 cuartas partes del indicador global, seguido por el sistema de cooperativas de ahorro y crédito.

### Gráfico II.16 Profundización del sistema financiero

En porcentaje  
Marzo 2017



\* No se incluye información del Banco del Estado en vista que no realiza intermediación financiera con el público.

\*\*Incluye a las Cooperativas de Ahorro y Crédito, Segmento 4 (segmento 1 a partir de febrero de 2015)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### Captaciones

En la tabla II.8, se muestra la profundización de las captaciones a nivel provincial para el mes de Marzo de 2016<sup>15</sup> de los sistemas controlados por la Superintendencia de Bancos. Los niveles más altos de profundización se presentaron en las provincias del Pichincha y Guayas con valores de 13,54% y 8,42%, respectivamente, seguido por las provincias de Azuay (1,96%) y Manabí (0,85%). Las provincias de Galápagos, Morona Santiago, Napo, Zamora Chinchipe y Pastaza, presentaron indicadores de profundización de las captaciones por debajo del 0,05% del PIB.

Al considerar los niveles de profundización con las Cooperativas de Ahorro y Crédito, se determina que las provincias de Pichincha, Guayas y Azuay registran los niveles más altos de profundización financiera de depósitos, en el orden descrito, seguido por la provincia de Tungurahua.

<sup>15</sup> El análisis de la profundización de las captaciones se realiza a través del lugar geográfico en donde se efectuó el depósito.

**Tabla II.8**  
**Profundización de las captaciones por provincia**  
En porcentaje  
Marzo de 2017

Provincia	Profundización (%)*	
	Sistema financiero sin Cooperativas de Ahorro y Crédito	Sistema financiero con Cooperativas de Ahorro y Crédito**
Pichincha	13,54	15,72
Guayas	8,42	8,61
Azuay	1,96	3,72
Manabí	0,85	0,90
El Oro	0,72	1,04
Tungurahua	0,70	1,78
Loja	0,48	0,91
Imbabura	0,43	0,67
Los Ríos	0,37	0,43
Santo Domingo de los Tsáchilas	0,28	0,33
Cañar	0,28	0,79
Chimborazo	0,28	0,71
Esmeraldas	0,21	0,23
Cotopaxi	0,20	0,33
Santa Elena	0,11	0,12
Sucumbíos	0,10	0,12
Orellana	0,07	0,07
Carchi	0,06	0,18
Bolívar	0,06	0,20
Galápagos	0,04	0,04
Morona Santiago	0,04	0,17
Napo	0,03	0,07
Zamora Chinchipe	0,03	0,04
Pastaza	0,02	0,07
<b>Indicador total</b>	<b>29,28</b>	<b>37,27</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

## Colocaciones

El indicador de profundización desde el punto de vista de las colocaciones (tabla II.9) muestra resultados similares a los obtenidos en el análisis de las captaciones, es decir que las provincias que registran los más altos índices de profundización son Pichincha y Guayas, mismas que en conjunto contribuyen con el 71,26% del indicador total de profundización de colocaciones; por lo tanto en las 22 provincias se distribuye el 28,74% restante del indicador global de las instituciones controladas por la Superintendencia de Bancos.

Al considerar los niveles de profundización de las colocaciones con la inclusión de la información de las Cooperativas de Ahorro y Crédito que son controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, se determina que las provincias de Pichincha y Guayas en conjunto contribuyen con el 64,92% del indicador global de profundización de la cartera, por lo que el 35,08% restante representa la contribución que realizan las otras 22 provincias.

**Tabla II.9**  
**Profundización de las colocaciones por provincia**  
En porcentaje  
Marzo de 2017

Provincia	Profundización %	
	Sistema Financiero sin Cooperativas de Ahorro y Crédito	Sistema Financiero con Cooperativas de Ahorro y Crédito
PICHINCHA	10,86	11,97
GUAYAS	7,52	7,74
AZUAY	1,42	2,09
MANABI	1,24	1,32
EL ORO	0,65	1,10
TUNGURAHUA	0,63	0,93
IMBABURA	0,49	0,71
LOJA	0,46	0,69
SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	0,35	0,57
LOS RIOS	0,35	0,58
CHIMBORAZO	0,34	0,44
COTOPAXI	0,32	0,39
ESMERALDAS	0,22	0,43
CARCHI	0,12	0,27
CAÑAR	0,12	0,14
SUCUMBIOS	0,10	0,23
SANTA ELENA	0,09	0,18
ORELLANA	0,08	0,10
MORONA	0,07	0,16
BOLIVAR	0,07	0,09
ZAMORA	0,05	0,10
NAPO	0,04	0,05
PASTAZA	0,04	0,07
GALAPAGOS	0,02	0,02
<b>Indicador Total</b>	<b>25,80</b>	<b>30,36</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

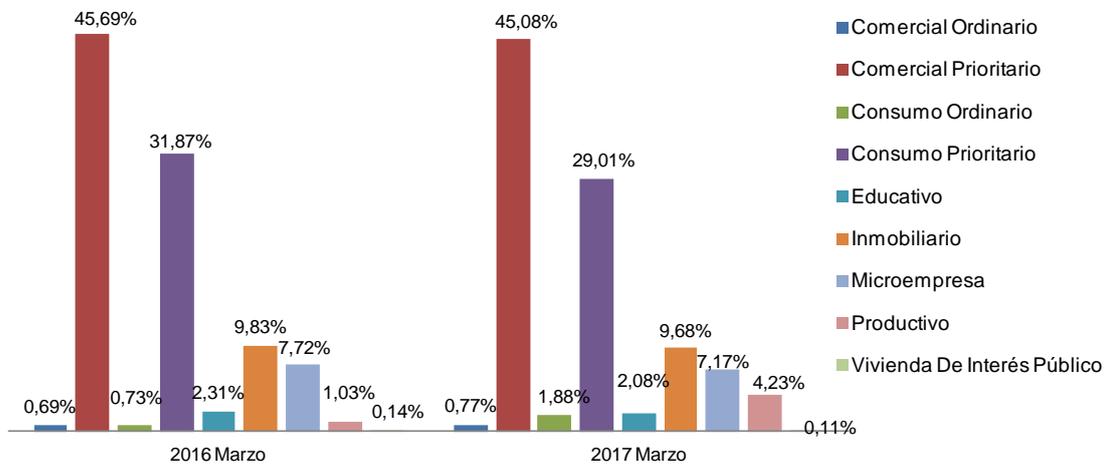
# **CAPÍTULO III**

## **Análisis Sectorial del Crédito del Sistema de Bancos Privados**

### III.1. Análisis por tipo de crédito

En el mes de marzo 2017, la cartera bruta para el subsistema de Bancos Privados ascendió a 20.761,53 millones de dólares, lo que representó un crecimiento del 12,1% con relación a lo presentado en el mes de marzo 2016. Por el lado de la estructura de cartera, para marzo 2017 a la cartera comercial prioritario le correspondió el 45,08% de participación, consumo prioritario el 29,01%, Inmobiliario 9,68%, Microempresa 7,17%, Productivo 4,23%, Educativo 2,08%, Consumo Ordinario 1,88%, Comercial ordinario 0,77% y Vivienda de interés público el 0,11%. El gráfico III.1 muestra la composición de la cartera bruta en el período analizado y sus respectivos porcentajes de participación un año atrás.

**Gráfico III.1**  
**Cartera bruta por tipo de crédito**  
Marzo 2016 - marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La relación cartera bruta – PIB para el período de análisis se incrementó de 19,30% a 20,6%. Por el lado de la cartera improductiva, esta representó el 4,7% de la cartera total en marzo 2016 y 3,81% en marzo 2017. Las provisiones a marzo 2017 ascendieron a 1.408,23 millones.

Por su parte la cartera productiva, en la cual se consideran las carteras comercial y de microcrédito, se incrementó en 16,4%, de 10.212,40 millones a 11.887,18 millones de dólares. La cartera problemática de estos sectores (cartera vencida más cartera que no devenga intereses) ascendió a 237,58 millones en marzo 2017 lo cual representó un decremento del 1% en el año de análisis.

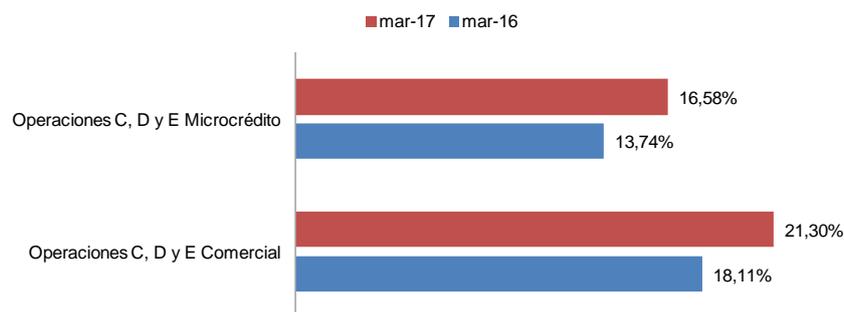
La cartera con calificaciones C, D y E de todos los segmentos de crédito pasó de 978,43 millones a 1.118,08 millones.

El número de operaciones activas para la cartera productiva comercial y microcrédito fue 816,73 mil en marzo 2016 y 798,59 mil en marzo 2017. De las cuales las operaciones con calificaciones C, D y E fueron 118,19 mil en el 2016 y 138,69 mil en el 2017, es decir las operaciones que no están calificadas como A

(riesgo normal) y B (riesgo potencial) representaron en promedio el 18,11% y 21,30% del total de créditos comerciales a marzo 2016 y marzo 2017 respectivamente, mientras que para microcrédito los porcentajes de la cartera diferente de A y B fueron 13,74% y 16,58% en las dos fechas analizadas.

En el gráfico III.2 se separó las carteras comercial y microcrédito para observar los porcentajes de operaciones C, D y E con relación al número total de operaciones vigentes.

**Gráfico III.2**  
**Número de operaciones C, D y E para las carteras Comercial y Microcrédito**  
Marzo 2016 – marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto al monto promedio del crédito, en el mes de marzo 2017 el tipo de crédito que tuvo un mayor incremento fue la cartera Productiva que pasó de 321.018,14 a 665.783,67 dólares de marzo 2016 a marzo 2017, como puede observarse en la tabla III.2.

**Tabla III.2**  
**Monto promedio de la Cartera bruta por tipo de crédito**  
Marzo 2016 – Marzo 2017

TIPO DE CRÉDITO	MARZO 2016	MARZO 2017
Comercial Ordinario	26.745,80	25.407,99
Comercial Prioritario	41.423,00	45.747,95
Consumo Ordinario	19.839,01	18.736,30
Consumo Prioritario	1.889,54	2.670,58
Educativo	13.110,53	11.105,22
Inmobiliario	56.186,21	70.651,58
Microcrédito	2.867,12	3.065,41
Productivo	321.018,14	665.783,67
Vivienda de Interés Público	54.025,69	56.634,12

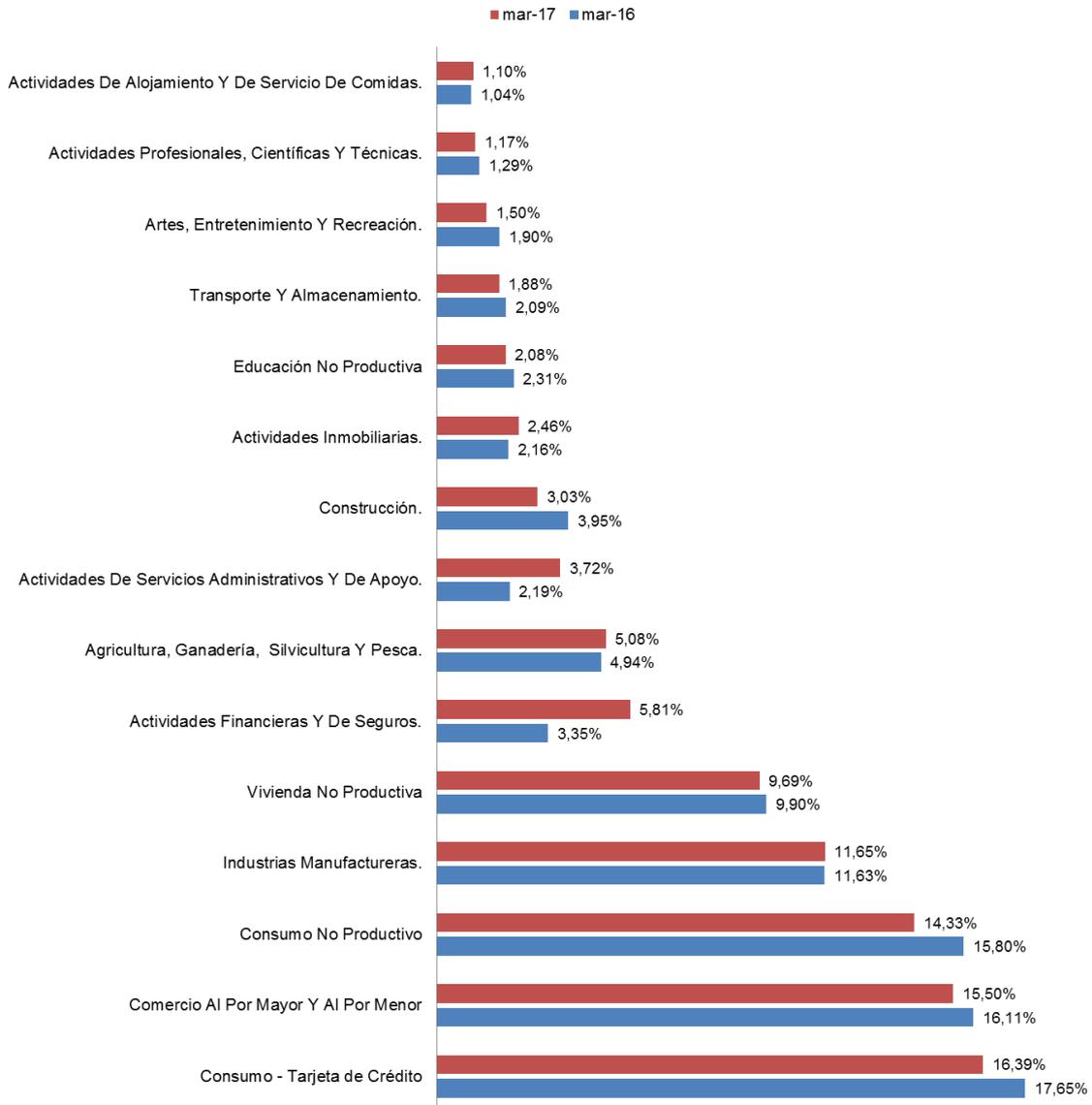
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### III.2. Análisis por sector económico

El sistema de Bancos atendió a un total de 24 sectores económicos en 2017, siendo los más relevantes a marzo 2017: Consumo con una participación del 30,7% del saldo de la cartera total (tarjeta de crédito con 16,39% y No productivo con 14,33%), seguido por comercio al por mayor y menor con 15,5%, industrias

manufactureras con el 11,65%, vivienda no productiva 9,69%, entre las más importantes (gráfico III.3).

**Gráfico III.3**  
**Participación de los sectores en la cartera de Bancos Privados**  
marzo 2016 – marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En lo que se refiere a la morosidad, la mayor contribución a este indicador en términos de sector económico es el de Agricultura y ganadería que creció desde 0,18% a 0,26% entre marzo de 2016 y 2017, el sector vivienda no productiva presentó una variación desde 0,31% a 0,34% y el sector de Actividades de servicios administrativos y de apoyo que pasó del 0,06% al 0,09%, lo que representa un incremento de 0,03 puntos porcentuales; los demás sectores presentaron incrementos menores a 0,01 puntos porcentuales. Por el lado del mayor decremento en la contribución a la morosidad, el sector de consumo no productivo pasó de 1,6% a 1,14%, seguido por el sector de tarjetas de crédito (consumo) que bajó de 1,41 al 1,07, Comercio al por mayor se redujo de 0,43 a

0,33 y el de la Construcción se redujo del 0,12 al 0,08 entre los principales. Los demás sectores registraron descensos menores a 0,02 puntos porcentuales. (Tabla III.3)

**Tabla III.3**  
**Contribución a la morosidad por Sector económico**  
Marzo 2016 – marzo 2017

SECTORES	MARZO 2016	MARZO 2017	VARIACIÓN P.P.
Consumo No Productivo	1,60%	1,14%	(0,46) ↓
Consumo - Tarjeta de Crédito	1,41%	1,07%	(0,34) ↓
Vivienda No Productiva	0,31%	0,34%	0,03 ↑
Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor	0,43%	0,33%	(0,10) ↓
Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	0,18%	0,26%	0,08 ↑
Industrias Manufactureras.	0,13%	0,15%	0,01 ↑
Educación No Productiva	0,13%	0,12%	(0,01) ↓
Transporte Y Almacenamiento.	0,11%	0,10%	(0,01) ↓
Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	0,06%	0,09%	0,03 ↑
Construcción.	0,12%	0,08%	(0,04) ↓
Actividades Inmobiliarias.	0,02%	0,03%	0,01 ↑
Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	0,04%	0,03%	(0,02) ↓
Artes, Entretenimiento Y Recreación.	0,04%	0,02%	(0,02) ↓
Información Y Comunicación.	0,01%	0,01%	(0,00) ↓
Actividades Financieras Y De Seguros.	0,02%	0,01%	(0,01) ↓
Otras Actividades De Servicios.	0,00%	0,01%	0,00 ↑
Explotación De Minas Y Canteras.	0,01%	0,01%	0,00 ↑
Actividades De Atención De La Salud Humana	0,01%	0,01%	0,00 ↑
Enseñanza.	0,00%	0,00%	0,00 ↑
Administración Pública Y Defensa	0,00%	0,00%	0,00 ↑
Suministro De Electricidad, Gas	0,00%	0,00%	(0,00) ↓
Gestión De Desechos Y Actividades De Saneamiento.	0,00%	0,00%	(0,00) ↓
Actividades De Los Hogares Como Empleadores	0,00%	0,00%	0,00 ↑
Actividades De Organizaciones Extraterritoriales.	0,00%	0,00%	0,00 ↑
<b>TOTAL</b>	<b>4,65%</b>	<b>3,81%</b>	<b>(0,84) ↓</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Los sectores que presentan morosidad mayor al 5% son Agricultura (5,16%), Transporte (5,52%), Educación (5,98%), Tarjetas de crédito (6,33%) y Consumo no productivo (7,94%).

En cuanto a los factores de riesgo de la cartera además de la morosidad, la tabla III.4 resume el comportamiento de los indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex post para el período de análisis marzo 2016 – marzo 2017. De los 24 sectores, 2 no presentan información a marzo del 2016 por lo cual no están contemplados en la tabla, 10 presentaron un decremento en el indicador de cobertura, mientras que en el indicador de pérdidas esperadas ex post 2 sectores tuvieron un comportamiento desfavorable, es decir un incremento de las pérdidas.

**Tabla III.4**  
**Comportamiento crediticio de los sectores (indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex-post)**  
Marzo 2016 – marzo 2017

SECTORES	COBERTURA	PÉRDIDAS ESPERADAS EXPOST
Administración Pública Y Defensa	↓	↑
Enseñanza.	↓	↑
Explotación De Minas Y Canteras.	↓	↑
Actividades Inmobiliarias.	↓	↑
Industrias Manufactureras.	↓	↑
Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	↓	↑
Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	↓	↑
Actividades De Atención De La Salud Humana	↓	↑
Otras Actividades De Servicios.	↓	↑
Vivienda No Productiva	↓	↑
Consumo No Productivo	↑	↑
Educación No Productiva	↑	↑
Consumo - Tarjeta de Crédito	↑	↑
Construcción.	↑	↑
Actividades De Alojamiento Y De Servicio De Comidas.	↑	↑
Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	↑	↑
Transporte Y Almacenamiento.	↑	↓
Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor	↑	↑
Artes, Entretenimiento Y Recreación.	↑	↑
Información Y Comunicación.	↑	↑
Distribución De Agua	↑	↑
Actividades Financieras Y De Seguros.	↑	↑
Suministro De Electricidad, Gas, Vapor	↑	↑
Actividades De Los Hogares Como Empleadores		↓
Actividades De Organizaciones Extraterritoriales.		↑

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### III.3. Análisis por actividad económica

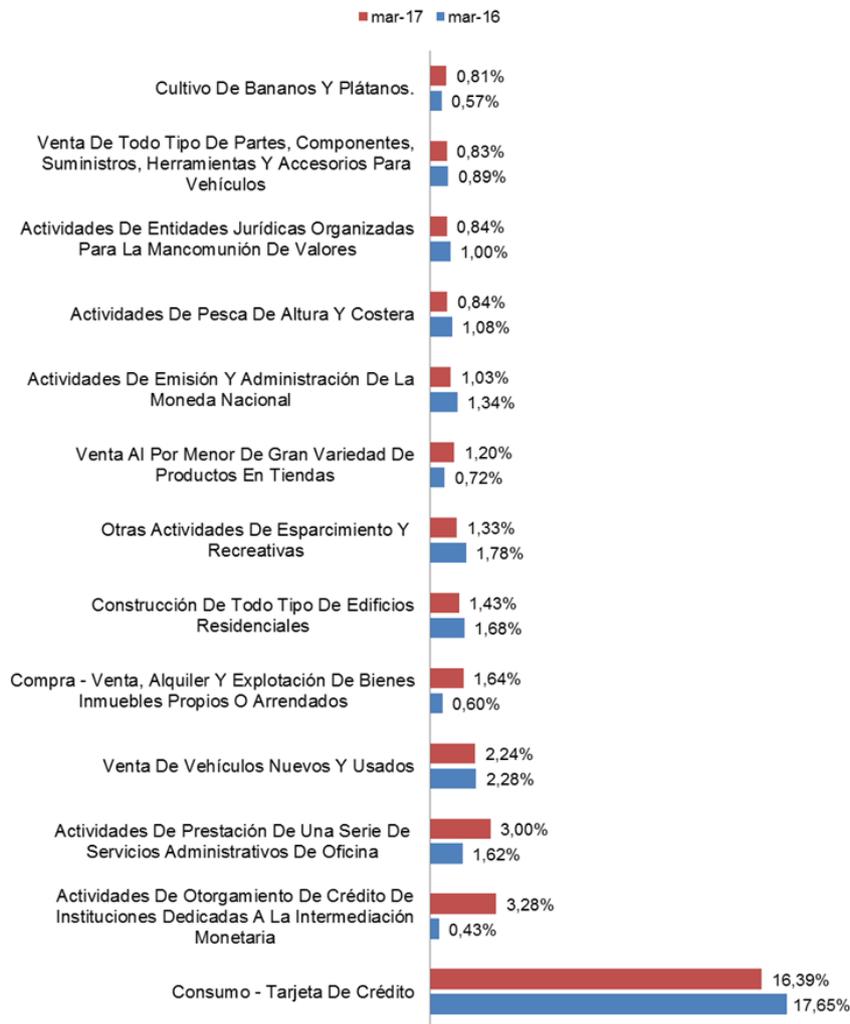
En este periodo, el sistema de Bancos financió 1.478 Actividades, de las cuales la principal actividad atendida fue consumo de tarjeta de crédito con un aporte del 16,39%, este tipo de crédito no posee un desglose que permita conocer para que se destinan los fondos concedidos, seguido por Actividades de otorgamiento de crédito de instituciones dedicadas a la intermediación monetaria con 3,28%, Actividades de prestación de servicios con una participación del 3,00% y Venta de vehículos nuevos y usados con una participación del 2,24%, las demás actividades económicas participan en la cartera de los bancos con un porcentaje menor al 2%.

En el Gráfico III.4 se muestran las actividades más relevantes, las actividades no incluidas en el cuadro cuentan con una participación menor a 0,07 puntos porcentuales.

### Gráfico III.4

#### Participación de las actividades económicas en la cartera de Bancos Privados

Marzo 2016 – marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las actividades económicas que presentaron la mayor contribución al indicador de morosidad además de Consumo fueron: Cultivo de palma africana, Actividades de prestación de servicios administrativos y Actividades de transporte de pasajeros, con el 0,13; 0,08 y 0,04%, respectivamente. (tabla III.5).

**Tabla III.5**  
**Contribución a la morosidad por Actividad Económica**  
Marzo 2016 – marzo 2017

ACTIVIDADES	mar-16	mar-17	VARIACIÓN P.P.
Consumo - Tarjeta De Crédito	1,41%	1,07%	(0,34) ↓
Cultivo De Palmas De Aceite (Palma Africana).	0,03%	0,13%	0,11 ↑
Actividades De Prestación De Una Serie De Servicios Administrativos De Oficina	0,05%	0,08%	0,03 ↓
Actividades De Transporte De Pasajeros Por Carretera	0,06%	0,04%	(0,02) ↓
Venta Al Por Menor De Prendas De Vestir Y Peletería	0,05%	0,04%	(0,01) ↓
Venta Al Por Menor De Otros Artículos En Puestos De Venta O Mercado	0,06%	0,03%	(0,03) ↓
Venta Al Por Menor De Frutas, Legumbres Y Hortalizas	0,06%	0,03%	(0,03) ↓
Transporte Terrestre De Pasajeros Por Sistemas De Transporte Urbano	0,03%	0,03%	0,00 ↑
Construcción De Obras De Ingeniería Civil Relacionadas	0,04%	0,02%	(0,01) ↓
Actividades De Agentes Inmobiliarios Neutrales	0,01%	0,02%	0,01 ↑
Instalación En Edificios Y Otros Proyectos De Construcción	0,00%	0,02%	0,02 ↑
<b>TOTAL</b>	<b>4,65%</b>	<b>3,81%</b>	<b>(0,84) ↓</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### III.4. Análisis por destino financiero del crédito

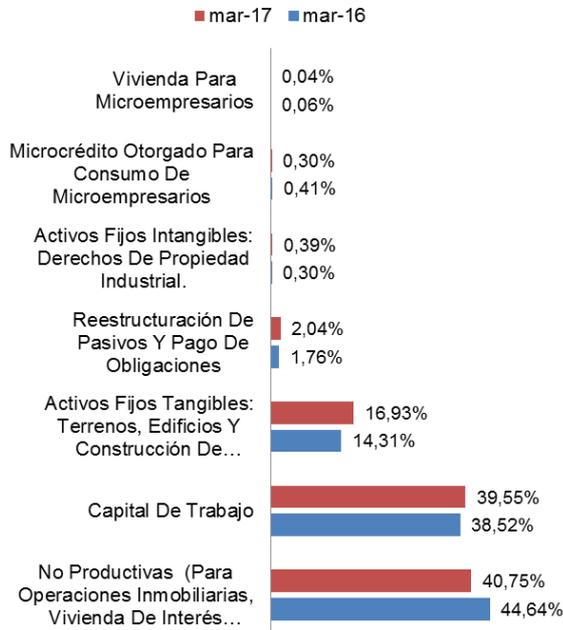
El destino financiero del crédito se refiere al uso o manejo que dan los clientes al crédito solicitado. El destino financiero se clasifica en: activos fijos intangibles, activos fijos tangibles, capital de trabajo, consumo para microempresarios, vivienda para microempresarios, actividades no productivas y reestructuración de pasivos.

Para los meses de Marzo 2016 y 2017, la composición de la cartera tomando en cuenta este análisis, se ha mantenido prácticamente estable. En el gráfico III.5 se puede observar que en el 2017 los créditos fueron en su mayoría empleados para actividades no productivas 40,75% a Marzo 2017, esto tiene coherencia con la participación que posee el consumo no productivo, ya que es uno de los principales sectores que financia la banca privada, como se ha visto en los análisis precedentes. El Capital de Trabajo se lo define como aquellos recursos de corto plazo, distribuidos en inventarios o deuda a proveedores que le permite operar, sin el peligro de interrupciones que resultaría más costoso para la institución y ocupa el segundo lugar en la participación con 39,55% en el año 2017.

Al destino financiero Compra de activos fijos tangibles, estuvo destinado el 16,93% de la cartera en marzo 2017 y finalmente a la reestructuración de pasivos se destinó el 2,04% de la cartera del sistema de bancos.

Otros destinos, como vivienda para microempresarios, activos fijos intangibles y consumo para microempresarios poseen montos incipientes de la cartera y en conjunto sumaron aproximadamente el 0,7% del total otorgado.

### Gráfico III.5 Principales destinos financieros del crédito Marzo 2016 – marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Si se analiza la contribución a la morosidad por destino financiero del crédito, se observa que las Actividades no productivas, Capital de trabajo, Activos fijos tangibles y Reestructuración de pasivos presentan mayor peso en el índice de mora a marzo de 2017, con el 2,57%; 0,62%, 0,37% y 0,22%, respectivamente.

Por otro lado, la mayor variación en la contribución se produjo en las Operaciones no productivas, que pasó de 3,4% a 2,57%; Capital de trabajo se redujo desde 0,73% a 0,62%.

En tanto que los mayores incrementos se dieron en Activos fijos tangibles (terrenos, edificios) que subió su peso del 0,35% al 0,37% y la Reestructuración de pasivos y Pago de obligaciones que subió de 0,15% al 0,22%. (Tabla III.6).

**Tabla III.6**  
**Contribución a la morosidad por destino financiero del crédito**  
Marzo 2016 - marzo 2017

DESTINO FINANCIERO	mar-16	mar-17	VARIACIÓN P.P.
No Productivas (Para Operaciones Inmobiliarias, Vivienda De Interés Público.)	3,40%	2,57%	(0,83) ↓
Capital De Trabajo	0,73%	0,62%	(0,11) ↓
Activos Fijos Tangibles: Terrenos, Edificios Y Construcción De Infraestructura	0,35%	0,37%	0,02 ↑
Reestructuración De Pasivos Y Pago De Obligaciones	0,15%	0,22%	0,06 ↑
Microcrédito Otorgado Para Consumo De Microempresarios	0,04%	0,03%	(0,01) ↓
Activos Fijos Intangibles: Derechos De Propiedad Industrial.	0,01%	0,02%	0,01 ↓
Vivienda Para Microempresarios	0,00%	0,00%	(0,00) ↓
<b>TOTAL</b>	<b>4,65%</b>	<b>3,81%</b>	<b>(0,84) ↓</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

# **CAPÍTULO IV**

## **Los Riesgos del Sistema Financiero**

## IV.1 Mapa de Estabilidad Financiera

A efectos de evaluar la estabilidad financiera, es necesario realizar un continuo monitoreo de los diversos riesgos del sistema financiero y de manera específica del sistema bancario privado, así como de las condiciones macroeconómicas en que se desenvuelve.

A fin de analizar los riesgos a los que se encuentra expuesto el sistema financiero, se presenta el mapa de estabilidad financiera que tiene como objetivo medir la estabilidad del sistema con seis dimensiones: dos de ellas se refieren al entorno macro interno y externo, mientras que las otras cuatro dimensiones tienen relación específica con los riesgos y la solidez del sistema financiero.

Para cada una de las categorías se eligieron variables representativas con el fin de evaluar los niveles de riesgo que se afrontan en cada una de ellas.<sup>16</sup> Además, se procuró trabajar con variables que sean estacionarias. Una variable es estacionaria cuando su valor medio es estable en el tiempo<sup>17</sup>. De esta forma, se puede relacionar al nivel medio de la variable con un nivel de riesgo medio; en el caso del modelo seleccionado, se le asigna el valor cuatro dentro del rango de uno a nueve.

Puesto que, se utilizan variables con una frecuencia trimestral, se procedió a desestacionalizar dichas variables, con el propósito de que los indicadores de riesgo no dependan del trimestre y del año analizado. Finalmente, el análisis se lo realiza en base de la información comprendida para el período 2008-2017.

Las variables seleccionadas para cada una de las dimensiones se presentan en el siguiente cuadro (tabla IV.1):

**Tabla IV.1**  
**Dimensiones y Variables del Mapa de Estabilidad**

Dimensiones						
Variables	Entorno Macro Doméstico	Exposición al Sector Externo	Riesgo de Crédito	Riesgo de Liquidez	Riesgo de Mercado	Rentabilidad y Solvencia
	Crecimiento del PIB	Exportaciones / Importaciones	Tasa de Morosidad	Fondos Disponibles/Dep. Corto Plazo	EMBI	ROE
	Tasa de inflación anual	Cuenta Corriente	Porcentaje de Cartera Problemática	Cartera de Créditos vs Depósitos		Solvencia
	Tasa de desempleo	Inversión Extranjera Directa				Apalancamiento
	Déficit Fiscal					

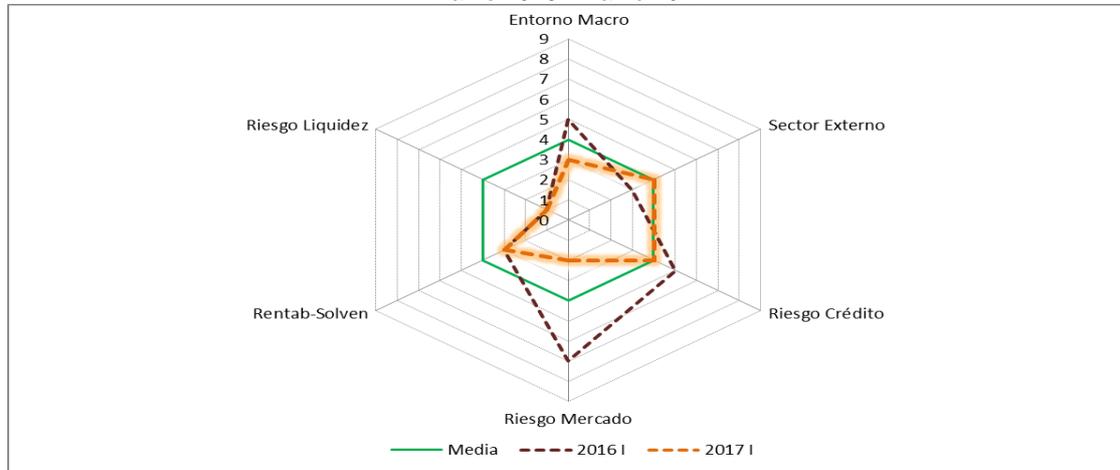
Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

<sup>16</sup> El indicador fue construido siguiendo las metodologías sugeridas en el *Global Financial Stability Report* del Fondo Monetario Internacional (octubre de 2008), y en Bedford, P.; Bloor, C. (2009). "A Cobweb Model of Financial Stability in New Zealand", Discussion Paper Series, núm. DP2009/11, Reserve Bank of New Zealand, noviembre.

<sup>17</sup> La definición formal de una serie estacionaria es que su valor medio es constante en el tiempo y además la correlación de la variable con sus valores pasados no es función del tiempo.

Los resultados comparativos del mapa de estabilidad para marzo 2016 con respecto a marzo 2017 se presentan en el gráfico IV.1.

**Gráfico IV.1**  
**Mapa de Riesgo Sistémico**  
Marzo 2016 - Marzo 2017



Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El mapa de riesgos muestra que uno de los seis riesgos analizados ha aumentado en marzo 2017 comparado con lo sucedido un año atrás.

El entorno macro presenta una disminución del riesgo comparado con el mismo mes de hace un año, es decir ha existido una recuperación frente a los hechos sucedidos en el año 2016 donde se evidenciaba una contracción económica que se inició desde los últimos meses del 2014, y a la drástica caída de la cotización mundial del precio del petróleo, que al ser éste nuestro principal producto de exportación, afectó al crecimiento de la economía; además existía una permanente apreciación del dólar, lo cual provocó que nuestros productos sean menos competitivos en el mercado internacional.

En cuanto a la exposición al sector externo, el nivel de riesgo aumentó debido a un deterioro en la balanza comercial por el incremento mayor de las importaciones 26,64% (marzo 2016 – marzo 2017) frente a un 23,06% de crecimiento de las exportaciones, lo cual implicó una reducción del 33,15% en el saldo de la balanza comercial.

En referencia al riesgo de rentabilidad y solvencia se determina que hubo un aumento de la rentabilidad, mientras que la solvencia pasó de 14,34% registrado en marzo 2016 a 13,70% en marzo 2017, sin embargo estos niveles están sobre el mínimo exigido por la entidad de control que es del 9%.

El coeficiente de morosidad a marzo de 2017 se ubicó en 3,81%, tasa inferior a la registrada en marzo de 2016 que fue de 4,65%, lo cual entre otros aspectos habría dado lugar a la disminución del riesgo de crédito y al consecuente aumento de los créditos, a pesar de que las provisiones de las carteras en mora son apropiadas para absorber pérdidas por posibles problemas de recuperación.

En cuanto al riesgo de liquidez se aprecia una estabilidad del mismo, debido a que se han mantenido niveles de liquidez adecuados para enfrentar posibles retiros de depósitos.

En lo que se refiere al riesgo de mercado, medido con respecto al EMBI, se muestra una disminución de 577 puntos básicos entre marzo 2016 y marzo 2017, esto debido principalmente a las expectativas de recuperación económica del país.

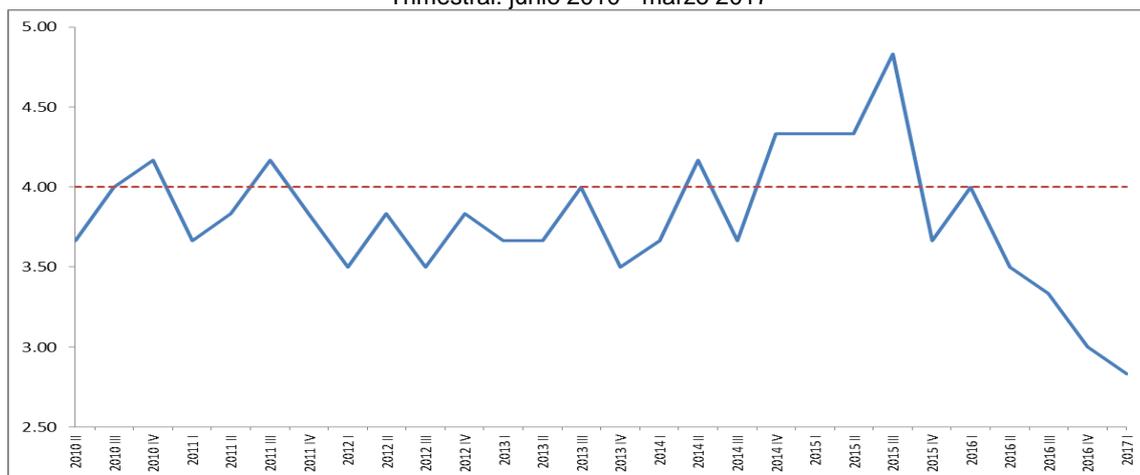
A partir del modelo anterior, es posible ver la evolución en el tiempo de un Indicador agregado de Riesgo Sistémico (IRS) macroeconómico y financiero. A continuación se presenta un indicador que asigna pesos equivalentes a cada una de las dimensiones antes mencionadas.

En el gráfico IV.2 se muestra la evolución del IRS para el período junio 2010 – marzo 2017. La gráfica indica que el riesgo sistémico está bajo su valor medio para marzo 2017 (la línea roja muestra el promedio del IRS) y dicha posición permite identificar con claridad el momento de mayor riesgo sistémico.

**Gráfico IV.2**  
**Indicador de Riesgo Sistémico (IRS)**

En porcentaje

Trimestral: junio 2010 - marzo 2017



Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

## IV.2 Riesgo de Crédito

De acuerdo a la normativa vigente referida a la administración del riesgo de crédito, éste es definido como “la posibilidad de pérdida debido al incumplimiento del prestatario o la contraparte en operaciones directas, indirectas o de derivados, que conlleva el no pago, el pago parcial o la falta de oportunidad en el pago de las obligaciones pactadas”<sup>18</sup>.

<sup>18</sup> Codificación de Resoluciones SB y Junta Bancaria: Libro I: Normas Generales para la aplicación de la ley general de instituciones del sistema financiero; Título X.-De la Gestión y Administración de Riesgos; Capítulo II.- De la Administración del Riesgo de Crédito.

En el caso de que una entidad incurra en pérdidas por este riesgo, podrá hacer frente a las mismas con provisiones si su origen son pérdidas esperadas y con capital y recursos propios si las pérdidas son inesperadas.

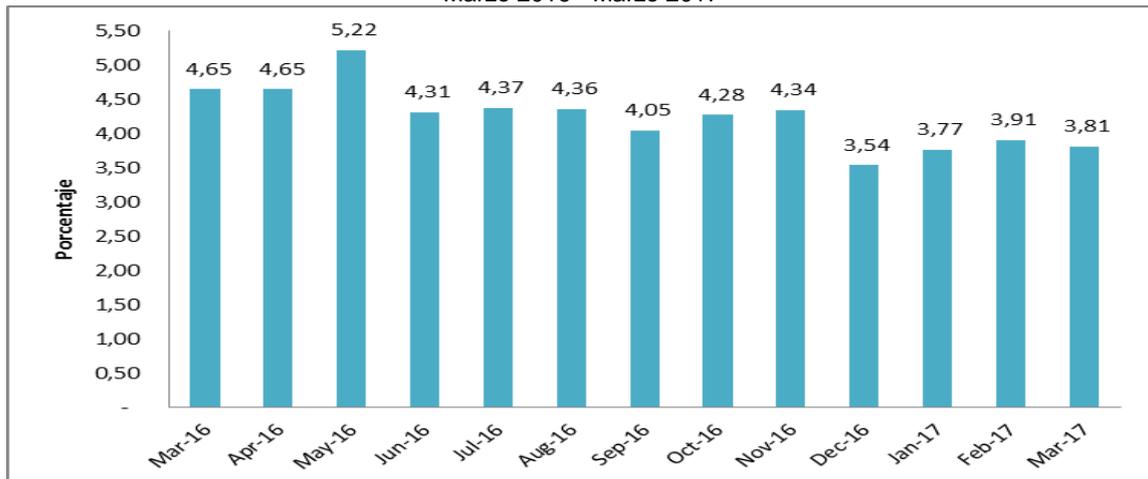
Este riesgo es analizado a través de sus principales dimensiones como son la morosidad, la cobertura de la cartera problemática, las matrices de transición y el análisis de cosechas, las garantías como mitigante del riesgo de crédito y el riesgo de concentración.

#### IV.2.1. Morosidad

La Superintendencia de Bancos del Ecuador mide el índice de morosidad como el porcentaje de la cartera improductiva frente a la cartera bruta total, a nivel consolidado y por línea de negocio. El incremento de este índice provoca un aumento de provisiones para cubrir los créditos impagos, lo que a su vez disminuye la cantidad de recursos a colocar en activos productivos, lo cual limita la generación de utilidades y la consecuente afectación a la rentabilidad. Es decir, que un incremento importante en la morosidad, hace que el problema de incumplimiento afecte a la liquidez, rentabilidad y finalmente a la solvencia.

Entre marzo de 2016 y marzo 2017 la tasa de morosidad disminuyó en 0,84 puntos porcentuales (desde 4,65% a 3,81%) debido al decrecimiento de la cartera improductiva (8,26%), mientras que la cartera bruta creció (12,05%) (Gráfico IV.3). La disminución referida de la morosidad estuvo influenciada por la disminución de la mora de todos los segmentos crediticios, sin embargo la mayor incidencia la ejerció la cartera de consumo debido a su alta participación dentro de la cartera total. (Gráfico IV.4)

**Gráfico IV.3**  
**Bancos Privados: Morosidad total de la cartera de crédito**  
En porcentaje  
Marzo 2016 - Marzo 2017

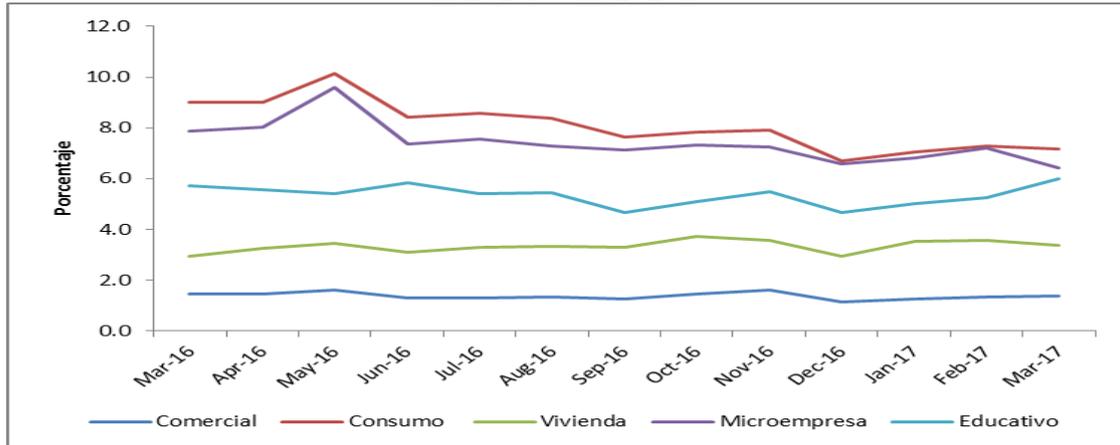


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A marzo 2017, en relación al tamaño de los bancos, se determinó que en el caso de los bancos grandes la morosidad para la cartera comercial y de consumo, fue de 1,44% y 7,07% (carteras más representativas); para los medianos el

porcentaje de morosidad en el segmento comercial fue de 1,14% y el segmento de consumo se ubicó en 6,98%. En cambio, en el caso de los bancos pequeños, la morosidad de la cartera comercial fue de 6,22% y para el consumo del 12,15%; adicionalmente, cabe señalar que en este grupo el segmento de microempresa es el más representativo y registró una tasa de morosidad del 11,34%.

**Gráfico IV.4**  
**Bancos Privados - Morosidad por segmento de crédito**  
En porcentaje  
Mazo 2016 - Marzo 2017

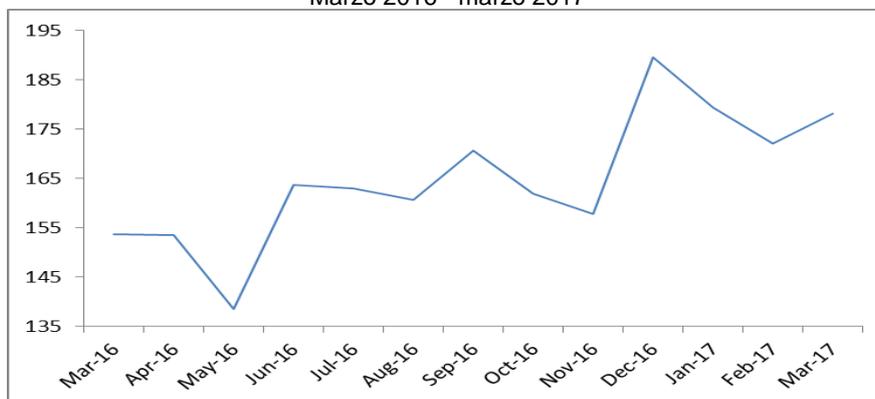


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.2.2. Cobertura de la cartera de crédito problemática

El índice de cobertura registró un incremento desde el 153,68% en marzo 2016 a 178,01% en marzo 2017. El aumento de la cobertura de la cartera problemática, se debió al incremento de las provisiones (6,26%), y una disminución de la cartera problemática (8,26%); sin embargo, dicho indicador sigue en niveles elevados garantizando una adecuada cobertura de la citada cartera. (gráfico IV.5).

**Gráfico IV.5**  
**Cobertura de la cartera de crédito problemática**  
En porcentaje  
Marzo 2016 - marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### IV.2.3. Matrices de transición

Con el fin de analizar la evolución del riesgo de crédito, se realizó el cálculo de matrices de transición por períodos trimestrales para las carteras comercial, consumo y microcrédito para los bancos privados. Una matriz de transición es una representación de las frecuencias con que los créditos pasan de una calificación a otra durante un trimestre.

#### IV.2.3.1 Análisis de matrices de transición para la cartera comercial

En la tabla IV.2 se muestra la matriz A calificación a diciembre 2016 y la matriz B calificación a marzo 2017 para la cartera comercial. Se observa que la probabilidad de mantenerse, reflejada en la diagonal principal ha disminuido en el último trimestre, en comparación con el trimestre anterior, en las calificaciones A1, A2 y D. Además se evidencia que la probabilidad de mantenerse en la calificación D fue la que experimentó un mayor decremento.

En general se observa que para todas las calificaciones existió un deterioro ya que la mayor parte de probabilidades se trasladaron al lado derecho de la diagonal.

**Tabla IV.2**  
**Matrices de Transición para la cartera comercial**  
**Matriz A**

		Diciembre 2016								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
septiembre 2016	A1	93.10%	4.08%	1.46%	0.72%	0.42%	0.17%	0.03%	0.01%	0.01%
	A2	20.49%	69.27%	6.19%	2.18%	0.76%	1.03%	0.05%	0.01%	0.01%
	A3	10.53%	6.82%	74.28%	5.10%	1.63%	1.34%	0.27%	0.02%	0.02%
	B1	10.91%	6.60%	10.37%	55.00%	8.35%	3.93%	4.54%	0.15%	0.15%
	B2	9.28%	3.28%	3.21%	8.81%	53.11%	11.88%	9.83%	0.48%	0.14%
	C1	16.05%	3.52%	3.52%	3.26%	6.70%	51.85%	6.78%	7.98%	0.34%
	C2	8.76%	1.75%	2.80%	1.93%	2.98%	7.36%	32.92%	40.98%	0.53%
	D	0.66%	0.38%	0.09%	0.38%	0.09%	0.66%	1.52%	58.02%	38.18%
	E	0.00%	0.00%	0.00%	0.01%	0.00%	0.00%	0.05%	0.06%	99.88%

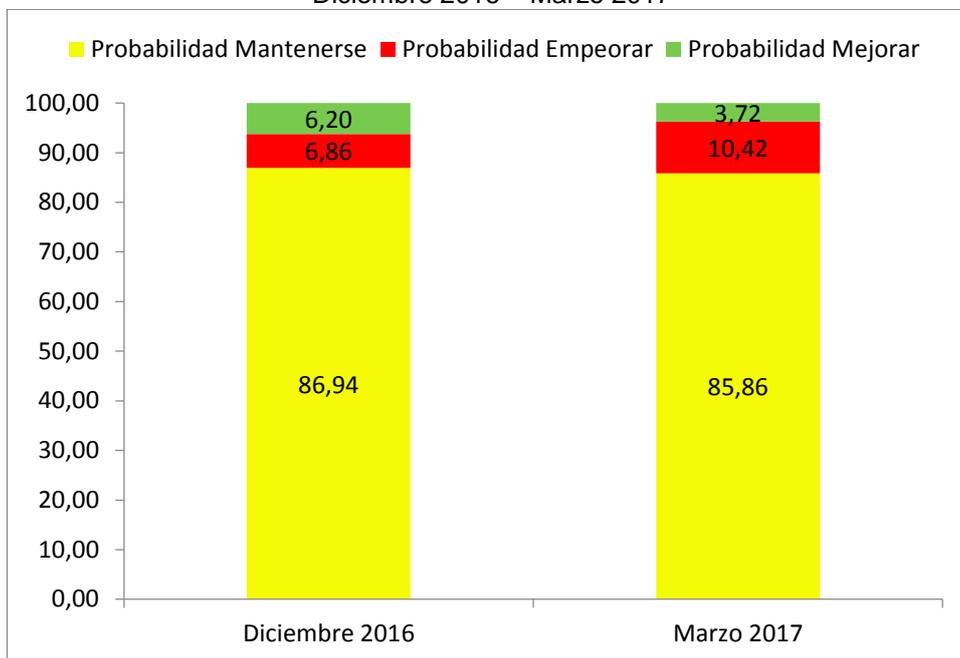
		Marzo 2017								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
diciembre 2016	A1	88.25%	5.61%	3.09%	1.41%	0.63%	0.88%	0.11%	0.01%	0.00%
	A2	14.17%	64.58%	12.65%	3.98%	1.52%	2.93%	0.10%	0.07%	0.00%
	A3	6.67%	4.05%	79.50%	5.19%	1.31%	2.51%	0.72%	0.05%	0.00%
	B1	5.53%	3.92%	5.70%	60.97%	11.90%	6.79%	5.19%	0.00%	0.00%
	B2	3.67%	1.95%	3.97%	6.14%	61.08%	10.48%	11.98%	0.75%	0.00%
	C1	7.78%	3.61%	4.46%	3.42%	5.03%	51.99%	12.05%	11.29%	0.38%
	C2	3.69%	1.01%	0.67%	3.02%	1.51%	8.21%	37.35%	42.88%	1.68%
	D	0.56%	0.11%	0.11%	0.45%	0.11%	0.79%	2.25%	50.06%	45.56%
	E	0.01%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.05%	99.92%

Fuente: SB –Estructuras del Sistema de Operaciones Activas y Contingentes –SOAC.  
Elaboración: SB – DNEI / Subdirección de Estudios.

Las probabilidades condicionadas de permanecer o migrar hacia una mejor o peor calificación en las matrices, son las siguientes:

- La probabilidad de mantenerse ha disminuido en marzo 2017 respecto de diciembre 2016, ya que decreció en 1.08 puntos porcentuales.
- La probabilidad de empeorar las diversas calificaciones aumentó en 3.56 puntos.
- La probabilidad de mejorar bajó 2.48 puntos porcentuales (gráfico IV.6).

**Gráfico IV.6**  
**Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera comercial**  
En porcentaje  
Diciembre 2016 – Marzo 2017



Fuente: SB –Estructuras del Sistema de Operaciones Activas y Contingentes –SOAC.  
Elaboración: SB – DNEI / Subdirección de Estudios.

#### IV.2.3.2. Análisis de matrices de transición para la cartera consumo

En la tabla IV.3 se muestra la matriz A calificación diciembre 2016 y la matriz B calificación marzo 2017 para la cartera de consumo. Se observa que en las carteras calificadas como A2, A3, B1, B2, C1, C2, D y E las probabilidades de mantenerse han mejorado en comparación con la matriz que se presentó en diciembre 2016. La probabilidad de mantenerse en A1 se redujo. A pesar del incremento en las probabilidades de mantenerse, se observa que para la cartera de consumo existió un deterioro entre ambos períodos ya que la mayoría de probabilidades con excepción de C2 se trasladaron al lado derecho de la diagonal principal.

**Tabla IV.3**  
**Matrices de Transición para la cartera comercial**  
**Matriz A**

		Diciembre 2016								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
septiembre 2016	A1	91.31%	1.76%	1.86%	2.64%	0.47%	1.03%	0.65%	0.14%	0.14%
	A2	33.91%	49.21%	0.53%	0.06%	7.65%	3.86%	0.10%	3.59%	1.08%
	A3	31.65%	0.13%	48.20%	0.27%	9.11%	0.57%	5.26%	3.71%	1.09%
	B1	38.41%	0.07%	0.18%	26.74%	0.07%	16.34%	8.37%	8.86%	0.94%
	B2	13.05%	13.04%	9.74%	0.87%	22.40%	10.84%	8.61%	10.28%	11.15%
	C1	14.51%	2.31%	0.77%	10.32%	3.42%	20.08%	13.86%	12.41%	22.33%
	C2	8.17%	0.02%	3.82%	2.81%	2.88%	6.39%	16.28%	12.87%	46.76%
	D	4.32%	1.41%	1.08%	1.25%	1.43%	3.26%	7.48%	10.30%	69.47%
	E	0.19%	0.06%	0.03%	0.03%	0.04%	0.07%	0.12%	0.17%	99.28%

**Matriz B**

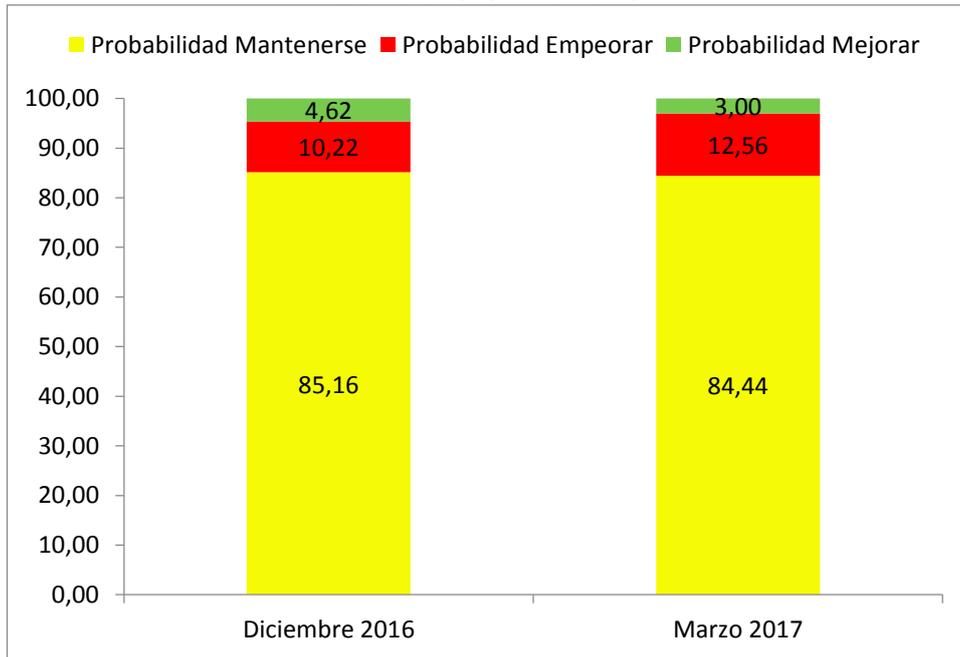
		Marzo 2017								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
diciembre 2016	A1	88.14%	2.27%	2.49%	4.47%	0.86%	1.03%	0.66%	0.05%	0.04%
	A2	24.51%	54.56%	1.56%	0.31%	9.42%	4.76%	0.04%	4.55%	0.29%
	A3	22.82%	0.17%	54.45%	1.21%	10.58%	1.17%	5.16%	4.08%	0.37%
	B1	27.60%	0.31%	0.25%	31.36%	3.35%	16.95%	11.17%	8.46%	0.56%
	B2	8.69%	11.68%	10.05%	2.28%	22.61%	12.54%	9.02%	12.56%	10.57%
	C1	10.39%	2.17%	0.68%	10.09%	4.86%	21.10%	17.47%	12.80%	20.44%
	C2	6.75%	0.02%	3.36%	3.60%	6.61%	6.19%	16.67%	15.88%	40.92%
	D	3.39%	1.97%	1.12%	0.91%	1.65%	3.71%	4.41%	11.13%	71.70%
	E	0.15%	0.05%	0.02%	0.03%	0.10%	0.06%	0.04%	0.25%	99.31%

Fuente: SB –Estructuras del Sistema de Operaciones Activas y Contingentes –SOAC.  
Elaboración: SB – DNEI / Subdirección de Estudios.

Cuando se estiman las probabilidades condicionadas, se muestra que:

- La probabilidad de mantenerse en una determinada categoría se redujo en 0.72 puntos porcentuales.
- La probabilidad de empeorar se incrementó en 2.34 puntos.
- La probabilidad de mejorar bajó en 1.62 puntos porcentuales. (gráfico IV.7).

**Gráfico IV.7**  
**Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de consumo**  
En porcentaje  
Diciembre 2016 – Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.2.3.3. La cartera de microcrédito

En la tabla IV.4 se muestra la matriz A calificación diciembre 2016 y la matriz B calificación marzo 2017 para la cartera de microcrédito. Se observa que las matrices de transición para microcrédito reflejan un incremento en la probabilidad de mantenerse en las calificaciones A3, B1, B2, C1, C2 y D, mientras que las calificaciones A1, A2, y E experimentaron una reducción. En general, en lo que respecta a las matrices analizadas en ambos períodos para la cartera de microcrédito se evidencia una desmejora en todas las calificaciones ya que del primer al último trimestre analizado las probabilidades se han trasladado a la derecha de la diagonal principal.

**Tabla IV.4**  
Matrices de transición para la cartera de microcrédito  
**Matriz A**

		Diciembre 2016								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
septiembre 2016	A1	92.44%	2.95%	1.72%	1.58%	0.36%	0.62%	0.31%	0.04%	0.00%
	A2	32.56%	54.61%	1.12%	0.11%	6.08%	3.38%	0.06%	2.09%	0.00%
	A3	36.14%	0.43%	41.57%	1.56%	8.94%	1.34%	5.63%	4.35%	0.03%
	B1	28.77%	0.49%	0.19%	22.19%	0.31%	19.35%	12.57%	14.29%	1.85%
	B2	8.36%	10.31%	6.36%	0.65%	20.18%	9.64%	6.61%	13.89%	24.01%
	C1	6.22%	0.96%	0.76%	5.17%	1.81%	14.54%	13.08%	16.31%	41.15%
	C2	2.62%	0.12%	1.01%	1.50%	1.90%	2.39%	9.89%	11.24%	69.35%
	D	1.55%	0.55%	0.43%	0.37%	1.03%	1.72%	1.78%	6.81%	85.74%
	E	0.06%	0.01%	0.01%	0.01%	0.01%	0.04%	0.03%	0.06%	99.76%

### Matriz B

		Marzo 2017								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
diciembre 2016	A1	91.64%	3.26%	2.04%	1.58%	0.53%	0.61%	0.32%	0.00%	0.00%
	A2	30.86%	53.96%	2.51%	0.17%	7.19%	3.25%	0.05%	2.01%	0.00%
	A3	35.43%	0.47%	41.66%	1.39%	10.72%	1.66%	4.21%	4.43%	0.03%
	B1	22.62%	0.52%	0.31%	24.10%	3.03%	18.54%	14.40%	15.25%	1.23%
	B2	6.72%	8.94%	6.55%	0.79%	23.00%	10.92%	5.85%	13.22%	24.02%
	C1	5.93%	1.14%	0.60%	4.05%	3.28%	16.43%	13.26%	15.35%	39.97%
	C2	2.88%	0.03%	0.71%	1.46%	1.99%	4.01%	10.65%	13.59%	64.67%
	D	1.10%	0.36%	0.52%	0.87%	1.17%	1.97%	2.27%	7.31%	84.43%
	E	0.05%	0.02%	0.01%	0.01%	0.06%	0.03%	0.03%	0.05%	99.75%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Al evaluar las matrices de transición para los créditos vigentes de la cartera de microcrédito, se determina que:

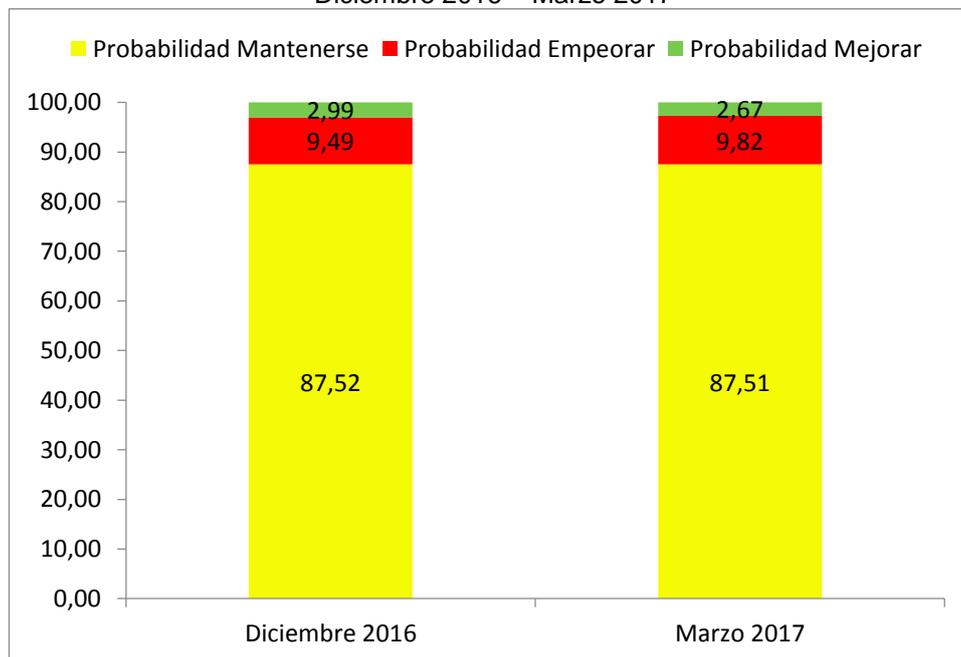
- La probabilidad de mantenerse bajó en 0.01 puntos porcentuales.
- La probabilidad de empeorar aumentó 0.33 puntos porcentuales.
- La probabilidad de mejorar bajó 0.32 puntos (gráfico IV.8).

### Gráfico IV.8

#### Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de microcrédito

En porcentaje

Diciembre 2016 – Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.2.4. Análisis de cosechas

Una cosecha representa el conjunto de créditos que son otorgados dentro de un período determinado. Su análisis permite examinar cómo evoluciona desde un período en particular, así como comparar dicho comportamiento con el de otras cosechas.

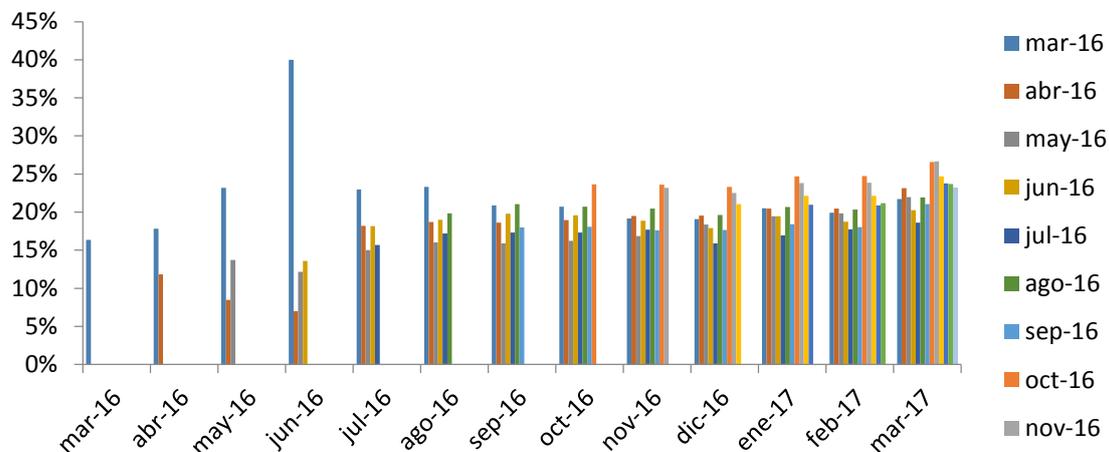
La cosecha es una herramienta que permite observar el comportamiento histórico de la cartera para la identificación y evaluación de las políticas de las entidades controladas y la adecuada administración de la cartera de créditos en los diferentes períodos de maduración y como parte de un adecuado proceso de seguimiento de las exposiciones a riesgo de crédito. El desempeño de cada cosecha se determina a partir del indicador de calidad, que mide el porcentaje de créditos con calificación diferente de A con respecto al total de la cosecha.

#### V.2.4.1. Análisis de calidad de la cartera comercial por cosechas

Las operaciones de créditos concedidos en abril 2016 son las que presentan, en promedio (de abril 2016 a marzo 2017), un mayor deterioro en relación a lo observado para las demás cosechas con un índice de calidad promedio de 16.3%, llegando en marzo 2017 al 18.1%, seguido de la cartera otorgada en marzo 2016 que tuvo en promedio un índice de calidad de 13.6% y a marzo 2017 llegó a 16.8%.

Por otro lado, la cartera que ha mantenido niveles de deterioro bajos es la concedida en el mes de junio 2016, su porcentaje mayor no supera el 9.4%, mientras las demás cosechas bordean en promedio entre el 10.5% y 18.1%.

**Gráfico IV.9**  
**Cosechas de la cartera comercial**  
Marzo 2016 - Marzo 2017

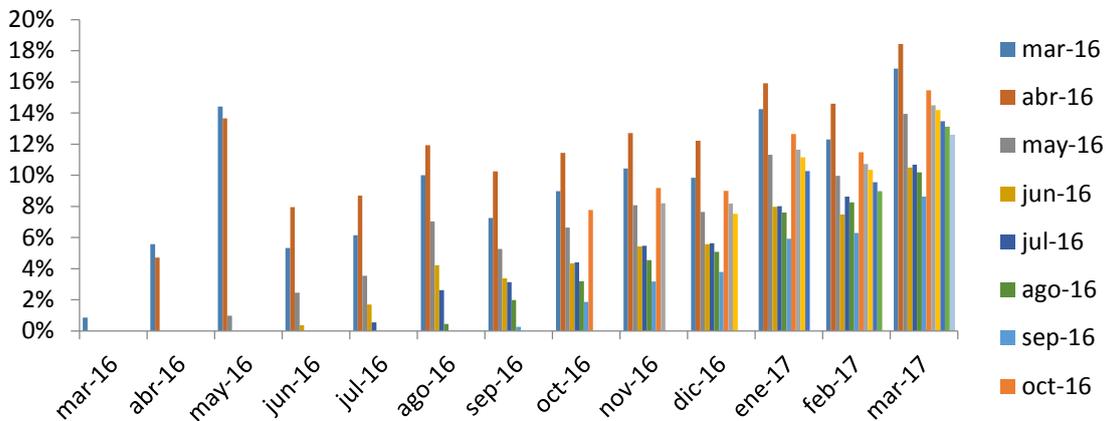


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.2.4.2. Análisis de calidad de la cartera consumo por cosechas

Las operaciones de créditos concedidas en marzo 2017 son las que presentan un mayor deterioro en relación a lo observado para las demás cosechas, con un índice de calidad promedio de 12.6%, seguido de la cartera otorgada en abril 2016 que fue en promedio de 11.9% y alcanzó un máximo de 18.4% en marzo 2017. Por otro lado, la cartera que ha mantenido niveles de deterioro bajos es la concedida en el mes de septiembre 2016, su porcentaje mayor no supera el 8.6%, mientras las demás cosechas bordean entre el 10% y 18%.

**Gráfico IV.10**  
**Cosechas de la cartera de consumo**  
En porcentaje  
Marzo 2016 - Marzo 2017

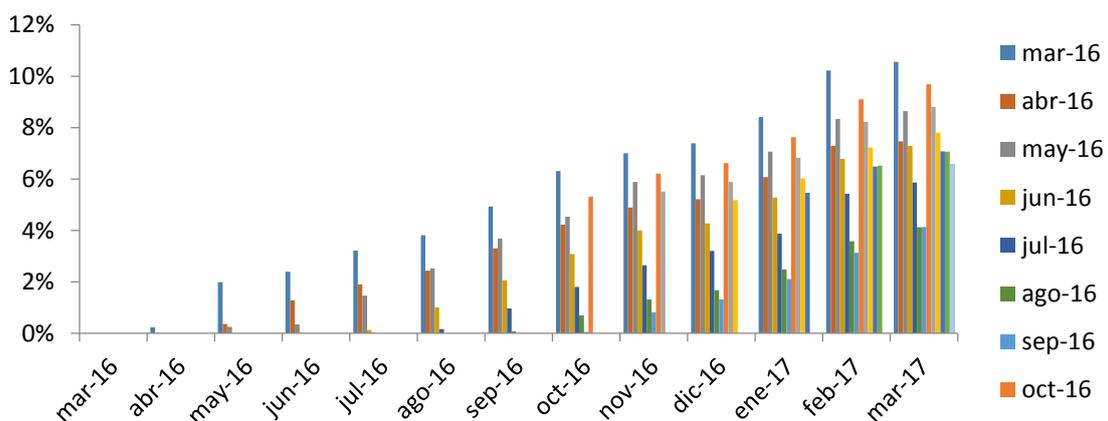


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### V.2.4.3 Análisis de calidad de la cartera de microcrédito por cosechas

Las operaciones de créditos concedidos en octubre 2016 son las que presentan un mayor deterioro en relación a lo observado para las demás cosechas con un índice de calidad promedio (de octubre 2016 a marzo 2017) de 7.4% y llegando a marzo 2017 a 9.7%, seguido de la cartera otorgada en noviembre 2016 con un índice de calidad promedio de 7.0%. Por otro lado, la cartera que ha mantenido niveles de deterioro más bajos es la concedida en el mes de septiembre 2016, su porcentaje mayor no supera el 4.1%, mientras las demás cosechas bordean entre el 5% y 10%.

**Gráfico IV.11**  
**Cosechas de la cartera de microcrédito**  
En porcentaje  
Marzo 2016 - Marzo 2017



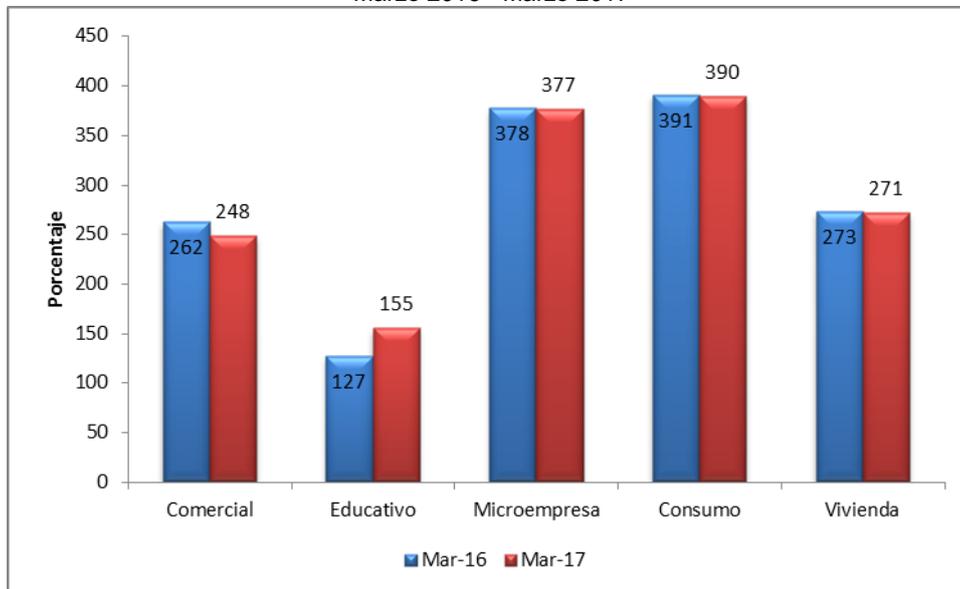
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.2.5. Cartera de crédito con garantías reales

Una de las variables fundamentales para el análisis del riesgo de crédito es la severidad de la pérdida, variable que está asociada a los mitigantes del riesgo de crédito, uno de los cuales son las garantías reales.

En marzo 2016 y marzo 2017 se observa que para todos los créditos que poseen garantía, el valor de dicha garantía supera el 200%, excepto el segmento de crédito educativo que fue de 155% en marzo de 2017, los créditos que poseen este tipo de protección representaron el 49,26% de la cartera bruta total que a marzo 2017 fue de USD 20.761,52 millones. Dicha cobertura se explica porque fueron carteras maduras y cuya recuperación se ha realizado de manera normal. Por esta razón, la cobertura de la operación de crédito aumenta conforme el valor de la operación se va amortizando (gráfico IV.12).

**Gráfico IV.12**  
**Créditos con garantía real**  
Porcentaje de crédito cubierto por garantía  
Marzo 2016 - Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Por otro lado el 50,74% de la cartera bruta no está cubierta con garantías reales, sin embargo, esto no significa que este tipo de cartera este descubierta, dado que algunos bancos privados suscriben contratos fiduciarios, en especial con grandes empresas corporativas, cuya instrumentación permite a la entidad financiera tener el control del flujo de ingresos por ventas, y parte de ese flujo precisamente sirve para el pago del respectivo dividendo del crédito.

Además, los parámetros de análisis tanto para el otorgamiento como para la calificación de la cartera crédito comercial, son los siguientes:

- El análisis de la capacidad de pago y situación financiera del deudor.
- La experiencia de pago.
- El riesgo de entorno económico.

Las garantías constituyen un factor mitigante del riesgo de crédito pero no un factor determinante en el análisis de otorgamiento y calificación de una

operación. Por otra parte, el requerimiento o no de garantías reales por parte de una entidad financiera es un elemento que se encuentra siempre presente en las políticas crediticias de las instituciones, de acuerdo al perfil de riesgo de cada sujeto de crédito.

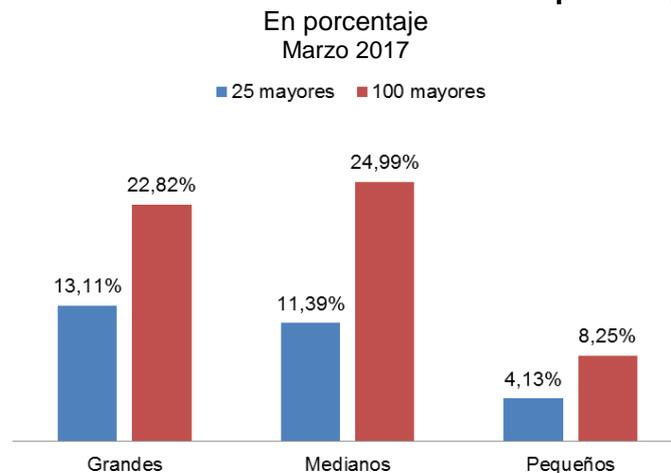
#### IV.2.6. Concentración del crédito

El riesgo de concentración surge como consecuencia de que una proporción significativa de la cartera crediticia se encuentre asignada a un mismo individuo, sector económico o región geográfica.

Los indicadores de concentración que se analizan en los bancos privados, se refieren al saldo de los 25 y 100 mayores deudores con relación al monto total de cartera concedida. En el caso de los bancos grandes, el indicador de concentración a marzo de 2017, para los 25 y 100 mayores deudores alcanzó el 13,11% y 22,82% respectivamente.

Para los bancos medianos la concentración de los 25 mayores deudores representó el 11,39% del total de cartera de créditos y el 24,99% si se toma en cuenta los 100 mayores clientes (gráfico IV.13).

**Gráfico IV.13**  
**Concentración del crédito del sistema bancario privado por grupo**



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Sin embargo, para los bancos pequeños este indicador se reduce de manera significativa ya que la concentración para los 25 y 100 mayores deudores alcanzó el 4,13% y 8,25%, respectivamente.

#### IV.2.7. Tamaño promedio de los préstamos

El tamaño promedio de los préstamos es bastante heterogéneo dependiendo del tipo de crédito al que se haga referencia. En la tabla IV.5 se observa que los mayores montos por operación se conceden a los créditos productivos (USD 665.783,67), le sigue el crédito inmobiliario con USD 70.651,58 en promedio, y

vivienda de interés público cuyo tamaño promedio es USD 56.634,12. Finalmente, se encontró que para microempresa y consumo prioritario, los montos promedio otorgados son los más bajos (USD 3.065,41 y USD 2.670,58 respectivamente). Los datos mencionados se refieren a los créditos concedidos en marzo de 2017.

**Tabla IV.5**  
**Tamaño promedio de los préstamos por tipo de crédito concedidos en Marzo 2017**  
**En dólares**

TIPO DE CRÉDITO	MARZO 2017
Productivo	665.783,67
Inmobiliario	70.651,58
Vivienda de Interés Público	56.634,12
Comercial Prioritario	45.747,95
Comercial Ordinario	25.407,99
Consumo Ordinario	18.736,30
Educativo	11.105,22
Microcrédito	3.065,41
Consumo Prioritario	2.670,58

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### IV.3. Riesgo de Mercado

La normativa vigente, señala lo siguiente: “*Se entiende por riesgos de mercado, a la contingencia que una institución controlada incurra en pérdidas por movimientos de los precios del mercado como resultado de las posiciones que mantenga dentro y fuera del balance.*”

*Los más comunes riesgos de mercado son los relacionados a las actividades de negociación de valores, operaciones con derivados, a las variaciones en la tasa de interés y el riesgo de tipo de cambio, así como del precio de los commodities<sup>19</sup>.*

Para el caso de Ecuador, el riesgo de mercado relevante que asume el sistema bancario privado, es el riesgo de tasa de interés, motivo por el cual se pone énfasis en su análisis.

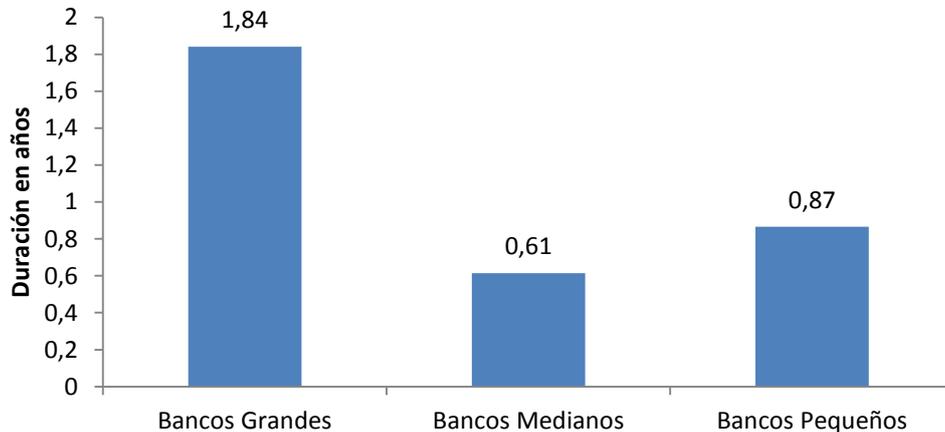
#### IV.3.1. Inversiones

Para el conjunto del sistema bancario privado, la duración modificada de la cartera de inversiones a marzo 2017 fue de 1,45 años, lo cual indica el nivel de riesgo que asumen los bancos por efectos de la tasa de interés en este tipo de activos. Los bancos grandes son los que toman un riesgo mayor, con una duración modificada de 1,84; en tanto que en el extremo opuesto están los

<sup>19</sup> Art. 2, Sección I, Cap. III, de la Administración del Riesgo de Mercado, Título X, Libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y la Junta Bancaria.

bancos medianos, que asumen el menor riesgo, con una duración modificada de 0,61 (gráfico IV.14).

**Gráfico IV.14**  
**Sensibilidad de las Inversiones por grupo**  
**Bancos Grandes, Medianos y Pequeños**  
Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

### IV.3.2. Riesgo tasa de interés

Desde la perspectiva contable, se observa que dentro del horizonte de un año, ante un aumento en la tasa de interés, todos los grupos de bancos aumentan el Margen Financiero. Esto se debe a que la mayoría de las brechas observadas en las diferentes bandas temporales son positivas, por lo cual existen más activos que se aprecian o reinvierten que pasivos en dichas bandas. Esto genera que el Margen mejore ante un aumento en la tasa de interés (tabla IV.6)

**Tabla IV.6**  
**Margen Financiero en Riesgo**  
En millones de dólares  
Marzo 2017

Banda de Tiempo	1 a 7 días	8 a 15 días	16 a 30 días	31 a 60 días	61 a 90 días	91 a 180 días	181 a 360 días
<b>Bancos Grandes</b>							
Activos Sensibles	2.608	613	2.062	2.104	2.287	2.596	1.585
Pasivos Sensibles	831	293	671	1.314	997	3.656	1.696
<b>Brecha</b>	<b>1.777</b>	<b>320</b>	<b>1.391</b>	<b>790</b>	<b>1.290</b>	<b>-1.059</b>	<b>-110</b>
<b>Bancos Medianos</b>							
Activos Sensibles	1.574	196	803	903	1.015	1.638	1.428
Pasivos Sensibles	3.343	263	503	650	585	903	674
<b>Brecha</b>	<b>-1.769</b>	<b>-67</b>	<b>300</b>	<b>254</b>	<b>430</b>	<b>736</b>	<b>754</b>
<b>Bancos Pequeños</b>							
Activos Sensibles	64	12	43	72	44	152	111
Pasivos Sensibles	182	18	28	39	38	85	90
<b>Brecha</b>	<b>-118</b>	<b>-6</b>	<b>16</b>	<b>33</b>	<b>6</b>	<b>68</b>	<b>21</b>

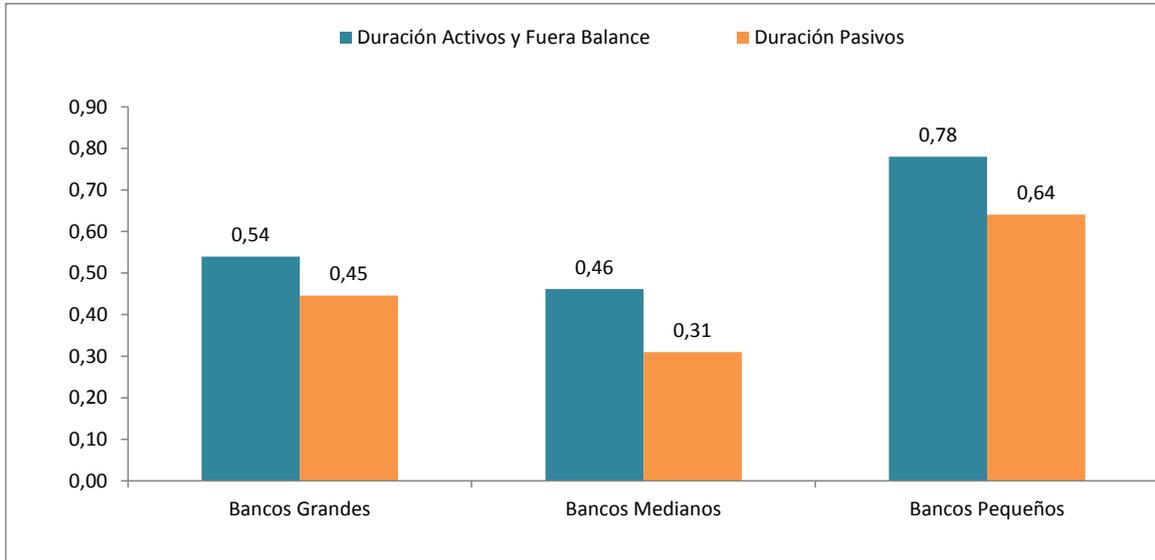
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Desde la perspectiva económica, un aumento en la tasa de interés, produce una caída en el valor patrimonial para todos los grupos de bancos. En el caso de los tres grupos de bancos, la duración del activo es superior a la del pasivo, es decir

el tiempo de recuperación de los activos es mayor al tiempo que se demora en pagar los pasivos, por lo cual un aumento en la tasa de interés, reducirá el valor patrimonial. (gráfico IV.15).

**Gráfico IV.15**  
**Duración del activo y partidas fuera de balance y pasivo**

Por grupos  
Marzo 2017



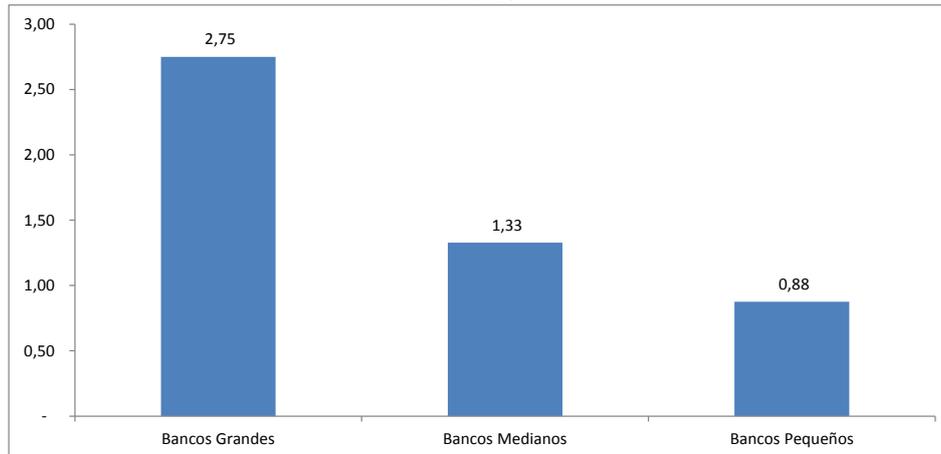
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En resumen, ante un aumento en la tasa de interés, el margen financiero aumenta y el valor patrimonial cae. Esto se explica porque, en el horizonte de un año, los activos se aprecian antes que los pasivos, produciendo una mejora en el Margen Financiero.

En tanto, desde la perspectiva económica, el aumento en la tasa de interés afecta el valor actual del activo y pasivo en todas las bandas temporales, aún en las bandas temporales que superan el año, lo cual explica los diferentes resultados en ambas perspectivas.

En la gráfica IV.16 se expone la sensibilidad del valor económico ante variaciones en el patrimonio técnico. Dichas sensibilidades expresan en cuanto cae el valor económico del sistema bancario ante aumentos en la tasa de interés, como porcentaje del Patrimonio Técnico Constituido.

**Gráfico IV.16**  
**Sensibilidad del valor económico ante variaciones del patrimonio técnico**  
Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.4. Riesgo de Liquidez

De acuerdo a la normativa vigente referente a la administración de riesgo de liquidez, señala “Se entiende por riesgo de liquidez, cuando la institución enfrenta una escasez de fondos para cumplir sus obligaciones y que por ello, tiene la necesidad de conseguir recursos alternativos o vender activos en condiciones desfavorables, esto es, asumiendo un alto costo financiero o una elevada tasa de descuento, incurriendo en pérdidas de valorización.”<sup>20</sup>

La administración de los riesgos en las instituciones financieras están en constante actualización y éstas no sólo en base a la normativa incorporada en estos últimos años por la Superintendencia sino también a normativa a nivel internacional como lo determina Basilea II y III, debido a que permite a las entidades identificar, medir, mitigar y monitorear los diferentes factores que afectan a su entorno.

##### IV.4.1. Cobertura de depósitos

La cobertura de los depósitos hace referencia al número de veces que están cubiertos los mayores depositantes con fondos propios, o el porcentaje de estos depósitos que se encuentra protegido por los fondos de la institución. El ratio que se utiliza para medir este riesgo es la relación entre los fondos de mayor liquidez<sup>21</sup> y el saldo de los 25 mayores depositantes (cobertura 25) y los fondos de mayor liquidez ampliada<sup>22</sup> sobre el saldo de los 100 mayores depositantes (cobertura 100).

<sup>20</sup> Art. 2, Sección I, Cap. IV, de la Administración de Riesgo de Liquidez, Título X, Libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y la Junta Bancaria.

<sup>21</sup> Los fondos de mayor liquidez están constituidos por las cuentas: 11, 1105, 1201, 1202, 130705, 130105, 130110, 130205, 130210, 130305, 130310, 130405 y 130410 menos las cuentas: 2201, 2102 y 2202.

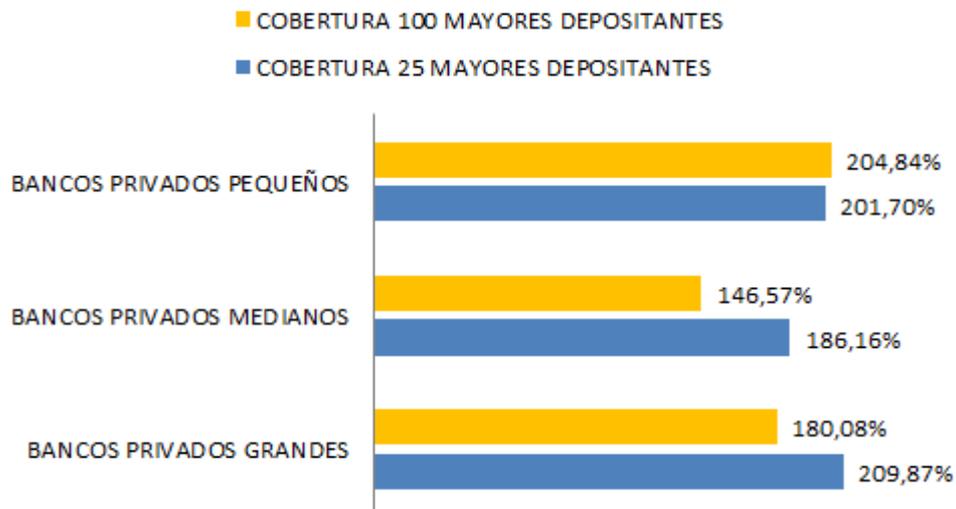
<sup>22</sup> Constituido por los fondos de mayor liquidez más las cuentas: 130115, 130215, 130315, 130415, 130505, 130510, 130515, 130605, 130610 y 130615.

En Marzo de 2017, la cobertura de los 25 mayores depositantes con fondos de mayor liquidez alcanzó 209,87% para los bancos grandes, 186,16% para bancos medianos y 201,70% para bancos pequeños. Esto significa que todas las instituciones pueden cubrir sus principales obligaciones con los recursos que poseen, sin necesidad de recurrir a cancelación de inversiones o realización de activos fijos.

De igual manera, en el caso de los 100 mayores depositantes, las instituciones grandes cubrieron el 180,08%, las medianas 146,57% y las pequeñas el 204,84%; por lo tanto ninguno de los tres grupos de bancos deberían recurrir al uso de otros activos además de los fondos disponibles para cubrir el pago de las 100 mayores obligaciones que poseen en su balance. (gráfico IV.17).

**Gráfico IV.17**  
**Cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos**  
**Por tamaño de bancos<sup>23</sup>**

En porcentaje  
Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

#### IV.4.2. Concentración de depósitos

En marzo de 2017, la concentración de depósitos de los bancos grandes estaba compuesta de la siguiente manera: los 25 mayores depositantes concentraban el 16,19% del total de obligaciones con el público, y los 100 mayores clientes el 24,82%.

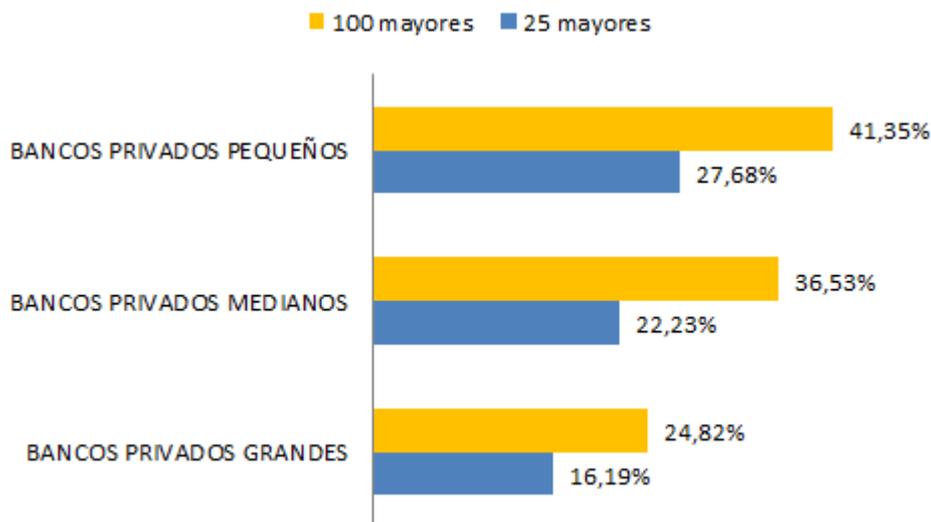
Para los bancos medianos las cifras ascendieron a 22,23% y 36,53% en el caso de los 25 y 100 mayores depositantes, respectivamente. Finalmente, se evidencia que en el caso de los bancos pequeños el riesgo de liquidez por concentración es el mayor de los 3 grupos de bancos, ya que sus 25 mayores

<sup>23</sup> A Marzo de 2017 para el cálculo de la cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos se ha omitido en el cálculo el Banco de Loja por no existir información.

depositantes representaban el 27,68% y los 100 mayores, el 41,35% de los depósitos totales.

Como se observa, estos porcentajes guardan relación con el tamaño de los bancos, mientras más grandes son, menor es el porcentaje que sus 25 o 100 mayores depositantes representan en el total de obligaciones con el público (gráfico IV.18). En este sentido los bancos que estarían más expuestos a este riesgo serían los bancos pequeños, por lo cual deberían contar con planes de contingencia en caso de existir un retiro masivo de depósitos.

**Gráfico IV.18**  
**Concentración de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos**  
**Por tamaño**  
En porcentaje  
Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

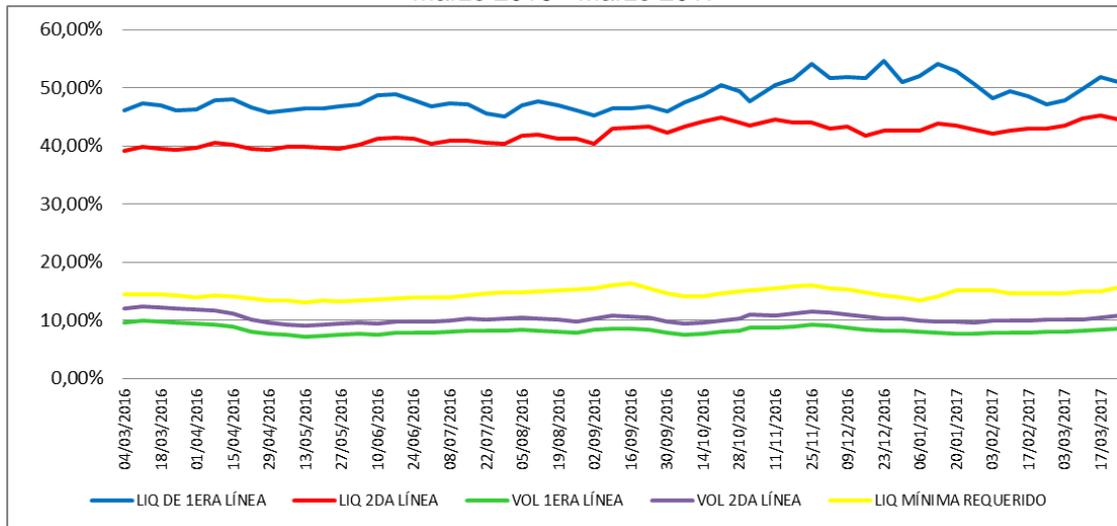
#### IV.4.3. Indicadores de Liquidez Estructural

El Índice de Liquidez Estructural está reflejado en dos niveles que son identificados como de primera y de segunda línea. Adicionalmente, las instituciones financieras deberán cumplir con las condiciones citadas en la normativa, que indican lo siguiente: *“El índice estructural de liquidez de primera línea deberá ser siempre mayor a dos (2) veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo de cada institución; y, el índice estructural de liquidez de segunda línea deberá ser siempre mayor a dos punto cinco (2.5) veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo de cada institución”*.

De igual manera, los activos líquidos de segunda línea no podrán ser menores al indicador de liquidez mínimo requerido, el cual considera en su cálculo el valor mayor entre el 50% de los 100 mayores depositantes que mantenga una institución con plazos hasta de 90 días y la volatilidad de 2.5 veces, sobre sus pasivos exigibles de corto plazo.

En este contexto, en el período comprendido entre marzo de 2016 a marzo de 2017, los bancos privados presentaron cumplimiento en los indicadores de liquidez estructural, a excepción de un banco que presentó incumplimiento, en especial en el indicador de liquidez de segunda línea y mínimo requerido desde agosto hasta diciembre de 2016. Lo mencionado se observa en el gráfico IV.19, existiendo cobertura al comparar los indicadores de liquidez de primera y segunda línea con la volatilidad por 2 y 2,5 desviaciones estándar, e igualmente con el indicador de liquidez mínimo requerido.

**Gráfico IV.19**  
**Evolución de los indicadores de liquidez de la banca privada**  
En porcentaje  
Marzo 2016 - Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB  
Elaboración: Dirección Nacional de Riesgos

Del gráfico precedente, en cuanto a los indicadores de liquidez estructural de primera y segunda línea, se observa una tendencia sostenida en el período analizado y creciente a partir de octubre de 2016 a enero de 2017, con una ligera disminución en los meses de febrero y marzo de 2017, situación que obedece principalmente al incremento de la liquidez en la mayoría de bancos privados.

En cuanto a la volatilidad de las fuentes de fondeo (primera y segunda línea), se observa que han mantenido una tendencia estable durante el período analizado, con un ligero incremento en las últimas semanas de marzo de 2017, debido principalmente al crecimiento de la volatilidad de diez entidades; no obstante, no se generan incumplimientos normativos. Situación similar sucede para el caso del indicador de liquidez mínimo requerido.

Lo anterior evidencia, que el comportamiento de los indicadores de liquidez estructural en el período analizado se han mantenido estables, manteniéndose por parte la Superintendencia de Bancos un control y monitoreo permanente.

#### IV.4.4. Brechas de Liquidez

Las entidades financieras deben asegurar razonables niveles de liquidez para atender eficientemente las obligaciones con el público y los otros pasivos de naturaleza financiera que contraiga dentro del giro de su negocio.

Para un análisis de la liquidez se pueden evaluar las brechas de liquidez contractuales que reportan los bancos. En particular se analiza el indicador que establece la relación entre la brecha acumulada sobre los activos líquidos netos. A estos efectos, se clasifican los activos y pasivos en cada una de las bandas de tiempo según sus plazos de vencimiento contractuales. Los activos líquidos no se colocarán en ninguna banda en particular.

Los activos líquidos netos se definen como la sumatoria de:

- a. Fondos disponibles
- b. Fondos interbancarios netos y pactos de reventa menos pactos de recompra
- c. Inversiones de libre disposición y que cumplan con los siguientes requisitos: en las sociedades constituidas en el Ecuador que tengan una calificación de riesgo no menor a A, emitida por una calificador de riesgo calificada por la Superintendencia de Bancos; en bancos operativos del exterior o sociedades constituidas en el exterior, que tengan una calificación de riesgo dentro de la categoría de grado de inversión otorgada por FITCH-IBCA, Duff & Phelps, Credit Rating Co., Moody's Investor Services o Standard and Poors Corporation.

La determinación del riesgo de liquidez se lo realiza aplicando este concepto de brecha de liquidez, la que es igual a la diferencia entre el total de operaciones activas y el total de operaciones pasivas. En el caso de que la brecha de liquidez acumulada resulte negativa, deberá calcularse la diferencia del valor absoluto de ésta con respecto a los activos líquidos netos (ALN). El monto resultante, en caso de ser positivo, se denominará "Posición de Liquidez en riesgo (PLR)".

En tal situación las entidades financieras podrían enfrentar problemas de liquidez en razón que los ALN, no cubrirían eventuales necesidades de liquidez, para lo cual dichas entidades deben mantener un plan de contingencia, que contemple acciones tendientes a superar tal situación, de acuerdo a los lineamientos establecidos en la norma.

En la tabla IV.8 se presenta el resumen de liquidez contractual de los bancos privados dividido en tres grupos: bancos grandes, medianos y pequeños. Para cada una de las 8 bandas de tiempo, se registra la brecha de liquidez en millones de dólares. Como se observa, en marzo de 2017, el grupo de los bancos privados grandes, conformado por cuatro entidades, los bancos medianos, por nueve y los bancos pequeños, por diez entidades, no registran posición de liquidez en riesgo contractual (PLR) en ninguna banda de tiempo.

**Tabla IV.8**  
**Sistema bancario: Brechas de Liquidez (Contractual)**  
En millones de dólares  
Marzo 2017

BANCOS PRIVADOS	AGREGADOS CONTABLES	BANDAS DE TIEMPO EN DIAS							
		1 a 7	8 a 15	16 a 30	31 a 60	61 a 90	91 a 180	181 a 360	Más de 360
BANCOS GRANDES	ACTIVO	788.3	303.1	912.8	832.8	878.0	3,190.8	2,792.6	9,920.4
	Otros ingresos distintos a los financieros	7.2	7.2	16.7	33.9	33.6	101.5	209.4	0.0
	PASIVO	1,275.3	656.5	1,332.6	1,340.9	1,080.3	1,702.6	954.5	12,503.1
	Gastos operativos	23.0	23.0	46.0	90.9	93.3	276.7	549.7	0.0
	BRECHA	-502.9	-369.4	-449.4	-566.7	-262.2	1,311.6	1,495.0	-2,584.0
	BRECHA ACUMULADA	-502.9	-872.3	-1,321.6	-1,888.3	-2,150.5	-838.9	656.1	-1,928.0
	ALN	5,888.9	5,888.9	5,888.9	5,888.9	5,888.9	5,888.9	5,888.9	5,888.9
BANCOS MEDIANOS	ACTIVO	479.6	118.9	301.7	531.3	547.7	1,544.9	1,447.4	3,954.1
	Otros ingresos distintos a los financieros	3.4	3.7	7.2	14.0	14.2	42.6	90.0	3.0
	PASIVO	813.6	551.3	610.6	781.4	681.5	1,126.6	973.4	5,084.8
	Gastos operativos	7.9	8.6	18.2	34.2	34.2	103.0	207.8	9.4
	BRECHA	-339.3	-437.5	-321.1	-271.5	-154.0	355.4	353.2	-870.2
	BRECHA ACUMULADA	-339.3	-776.9	-1,098.0	-1,369.5	-1,523.4	-1,168.0	-814.8	-1,685.0
	ALN	3,688.9	3,688.9	3,688.9	3,688.9	3,688.9	3,688.9	3,688.9	3,688.9
BANCOS PEQUEÑOS	ACTIVO	28.4	12.6	23.0	66.2	37.3	154.9	167.0	487.2
	Otros ingresos distintos a los financieros	0.4	0.4	0.7	1.4	1.5	4.3	8.2	0.1
	PASIVO	30.1	25.3	34.1	43.1	43.8	96.3	110.1	378.7
	Gastos operativos	1.2	1.3	2.4	5.0	5.6	14.9	28.5	0.6
	BRECHA	-2.5	-13.5	-12.7	19.7	-10.4	48.5	37.7	108.0
	BRECHA ACUMULADA	-2.5	-16.0	-28.8	-9.1	-19.4	29.1	66.8	174.8
	ALN	209.7	209.7	209.7	209.7	209.7	209.7	209.7	209.7

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Riesgos

#### IV.5. Riesgo de Interconexión

El riesgo de interconexión forma parte del riesgo sistémico atribuible a las interrelaciones que guardan las entidades del sistema financiero y mide el riesgo de contagio entre las instituciones financieras cuando sucede el default de alguna entidad.

El riesgo de interconexión, denominado también por la literatura como riesgo de contagio, hace referencia al riesgo de que los problemas de una institución bancaria puedan trasladarse hacia el sector bancario a través de las exposiciones existentes entre ellos y aun cuando dos bancos no estén interconectados directamente entre sí, pueden estarlo a través de las posiciones que guardan con el sector no bancario.

Para el análisis y cálculo del riesgo de interconexión se adoptó la metodología desarrollada por Chan-Lau<sup>24</sup>, que considera a los indicadores de vulnerabilidad y riesgo que se calculan a través del riesgo latente que surge de las interconexiones del sistema bancario, y el indicador de pérdida potencial de patrimonio, que refleja las pérdidas de capital originadas por la liquidación de un banco, indicador que se lo calcula a través de una prueba de estrés.<sup>25</sup>

Se visibilizan las exposiciones que tiene cada banco con el resto del sistema bancario y con otros sistemas y sectores. En la tabla IV.8 se muestran los

<sup>24</sup> La metodología de interconexión se describe en el REF junio 2014.

<sup>25</sup> La prueba de estrés se basa en suponer la liquidación de un banco del sistema financiero y cómo afecta esto al resto del sistema financiero.

activos y pasivos que tienen los grupos del sistema bancario en los distintos sistemas y sectores con los que tiene relación.

La participación que tiene cada uno de los deudores en cada uno de los acreedores se puede observar en la tabla IV.8, en la cual se aprecia que el sistema de bancos privados agrupados en bancos grandes y medianos, tienen el 44,59% y 23,45% respectivamente de sus recursos (fondos disponibles e inversiones) colocados en entidades internacionales, por lo que la probabilidad de ser afectados ante shocks externos es importante. Los bancos privados pequeños, en cambio, tienen la mayor cantidad de recursos colocados en los bancos grandes (16,09%) considerando únicamente el sistema de banca privada, por lo que un hipotético default de los bancos grandes también le perjudicaría. Si se hace referencia a todo el sistema financiero la mayor parte de los recursos de los bancos pequeños están colocados en la banca pública.

Por su parte los bancos públicos tienen colocado el 93,82% de sus recursos en los Bancos Grandes, el 5,80% y el 0,39% en los bancos medianos y pequeños respectivamente.

**Tabla IV.8**  
**Interconexión del sistema bancario con otros sistemas y sectores**  
Marzo 2017

		Acreedores				
	Sistema	Grandes	Medianos	Pequeños	Públicos	Total Pasivos
Deudores	Grandes	1,56%	12,17%	16,09%	93,82%	7,50%
	Medianos	6,42%	18,44%	14,07%	5,80%	10,69%
	Pequeños	0,01%	0,13%	3,22%	0,39%	0,19%
	Públicos	10,05%	8,97%	29,32%	0,00%	10,26%
	Cooperativas	0,08%	0,69%	17,89%	0,00%	0,99%
	Mutualistas	0,03%	0,09%	0,09%	0,00%	0,05%
	Sociedades Financieras	0,00%	0,23%	0,00%	0,00%	0,08%
	Ministerio de Finanzas	15,12%	18,81%	9,22%	0,00%	15,81%
	Entidades Internacionales	44,59%	23,45%	4,92%	0,00%	35,12%
	Otras	22,13%	17,03%	5,17%	0,00%	19,32%
<b>Total Activos</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En el caso de las interconexiones entre entidades del sistema bancario, éstas se dan a través de las operaciones cruzadas de depósitos, inversiones y préstamos. Así lo que para un banco son activos: i) fondos disponibles – bancos y otras instituciones financieras, ii) inversiones y iii) cartera de créditos; para otro banco son pasivos: i) Obligaciones con el Público – depósitos de instituciones financieras, ii) valores en circulación, y iii) obligaciones financieras, respectivamente.

Al establecer la interconexión de las cuentas mencionadas únicamente entre los distintos grupos de bancos privados y la banca pública, se puede observar las potenciales pérdidas que por efecto contagio tendría cada uno de los grupos referidos (tabla IV.9); así los bancos grandes, dentro del sistema bancario,

mantienen la mayor parte de sus activos<sup>26</sup> en los bancos públicos y medianos, en su orden.

Por otra parte, los bancos medianos se financian entre ellos, mientras que los bancos pequeños tienen colocados sus recursos mayoritariamente en los bancos grandes y los bancos públicos mantienen la mayor parte de sus recursos colocados en los bancos grandes.

Analizando desde un enfoque de pasivos, los bancos grandes y medianos, en su orden, registran las más altas deudas con el resto de subsistemas con USD 497,92 y USD 710,06 millones de dólares, respectivamente.

**Tabla IV.9**  
**Interconexión del sistema bancario del Ecuador por subsistema**  
En miles de dólares  
Marzo 2017

Instituciones	Bancos				Pasivos
	Grandes	Medianos	Pequeños	Públicos	
Grandes	63.003	267.918	42.392	124.615	497.929
Medianos	259.548	405.750	37.064	7.698	710.060
Pequeños	496	2.924	8.489	513	12.422
Públicos	406.322	197.369	77.230	-	680.921
<b>Activos</b>	<b>729.369</b>	<b>873.962</b>	<b>165.175</b>	<b>132.826</b>	<b>1.901.332</b>

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Los activos y pasivos relacionados con los fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos que mantienen entre sí las entidades del sistema financiero bancario público y privado se observan en el gráfico IV.20. Este muestra que a diferencia de los bancos públicos, grandes y medianos; los bancos pequeños mantienen bajos montos de pasivos con el resto de instituciones bancarias.

<sup>26</sup> Relacionados a los fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos.

## Referencias Bibliográficas

- Banco Central del Ecuador, “Monitoreo de los principales riesgos internacionales de la economía ecuatoriana”, Abril 2017, Subgerencia de Programación y Regulación, Dirección Nacional de Riesgo Sistémico.
- Naciones Unidas, “Situación y Perspectivas de la Economía Mundial 2017”, Nueva York, 2017.
- Banco Mundial, “Perspectivas económicas mundiales 2017”
- Banco Interamericano de Desarrollo, “Estimaciones de las Tendencias Comerciales de América Latina y el Caribe”, Edición 2017.
- Fondo Monetario Internacional, “Perspectivas de la Economía Mundial, ¿Está tomando impulso?, Abril 2017.
- Fondo Monetario Internacional, “World Economic Outlook 2017”, 2017.
- Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Anuales. Actualizado a Diciembre 2016 (provisional).
- Banco Central del Ecuador. Previsiones Macroeconómicas del Ecuador. Resultados 2016, 2017.
- Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Trimestrales del Ecuador.
- Banco Central del Ecuador. Estudio Mensual de Opinión Empresarial. Actualizado a Marzo 2017.
- Banco Central del Ecuador. Índice de Confianza del Consumidor ICC-BCE.
- Banco Central del Ecuador. Boletín Trimestral de la Balanza de Pagos del Ecuador.
- Banco Central del Ecuador. Información Estadística Mensual. Boletín Marzo 2017.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Índice de Precios al Consumidor. Actualizado a Marzo 2017.
- Banco Central del Ecuador. Movimiento de la Deuda Externa por Instrumento y Sector Institucional Deudor. Boletín 56.
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Serie de Captaciones Segmento 1. Actualizado a Marzo 2017.
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Serie de Colocaciones Segmento 1. Actualizado a Marzo 2017.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Marzo 2017. Estadísticas de Captaciones y Colocaciones.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria. Libro I, Título X, De la Gestión y Administración de Riesgos.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2013.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2014.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Diciembre 2014.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2015.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Diciembre 2015.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Boletines Financieros. 2013, 2014, 2015, 2016 y Marzo 2017.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Patrimonio Técnico. 2013, 2014, 2015, 2016 y Marzo 2017.
- Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera. Resoluciones 043 y 059 2015-F.