

REPORTE DE ESTABILIDAD FINANCIERA

Junio 2018

CONTENIDO

Entorno Internacional y Nacional	6
I.1. Entorno Internacional	7
I.1.1 Crecimiento Económico	8
I.1.2. Indicadores Sociales	10
I.1.3 Cuentas Fiscales	13
I.1.4 Indicadores Sociales	15
I.1.5 Indicadores Comerciales	16
I.1.6 Tasas de Interés	19
I.1.7 Precios	19
I.1.8 Rankings Internacionales	21
I.2. Entorno Nacional	33
I.3. Factores de riesgo para el sistema financiero	45
El Sistema Financiero	47
II.1. El Sistema Bancario Privado	49
II.1.1. Evolución y estructura del Activo	49
II.1.2. Evolución y estructura del Pasivo	55
II.1.3. Evolución y estructura del Patrimonio	56
II.1.4. Fuentes y Usos	56
II.1.5. Tasas de interés	57
II.2. Solvencia	58
II.3. Liquidez	60
II.4. Rentabilidad	62
II.5. Profundización financiera	64
Análisis Sectorial del Crédito del Sistema de Bancos Privados	68
III.1. Análisis por Tipo de crédito	69
III.2. Análisis por sector económico	71
III.3. Análisis por actividad económica	74
III.4. Análisis por destino financiero del crédito	76
Los Riesgos del Sistema Financiero	79
IV.1 Mapa de Estabilidad Financiera	80
IV.2 Riesgo de Crédito	82
IV.2.1. Morosidad	83
IV.2.2. Cobertura de la cartera de crédito problemática	84
IV.2.3. Matrices de transición	85
IV.2.3.1 Análisis de matrices de transición para la cartera comercial	85
IV.2.3.2. Análisis de matrices de transición para la cartera consumo	86
IV.2.3.3. La cartera de microcrédito	88
IV.2.4. Análisis de cosechas	90
IV.2.4.1. Análisis de calidad de la cartera comercial por cosechas	90
IV.2.4.2. Análisis de calidad de la cartera consumo por cosechas	90
IV.2.4.3 Análisis de calidad de la cartera de microcrédito por cosechas	91
IV.2.5. Cartera de crédito con garantías reales	92
IV.2.6. Concentración del crédito	93
IV.2.7. Tamaño promedio de los préstamos	93
IV.3. Riesgo de Mercado	94
IV.3.1. Inversiones	94
IV.3.2. Riesgo tasa de interés	95
IV.4. Riesgo de Liquidez	97
IV.4.1. Cobertura de depósitos	97
IV.4.2. Concentración de depósitos	98
IV.4.3. Indicadores de Liquidez Estructural	99
IV.4.4. Brechas de Liquidez	101
IV.5. Riesgo de Interconexión	102
IV 5.1 Indicador de vulnerabilidad y riesgo	104
IV.5.2. Indicador de pérdida potencial patrimonial	105
IV.5.3. Pruebas de tensión en base a las interconexiones del Sistema	106
IV.6. Pruebas de Tensión	107

IV.6.1. Pruebas de tensión sobre la solvencia.....	107
IV.6.2. Pruebas de tensión sobre la liquidez.....	110
Referencias Bibliográficas	112

GRÁFICOS

Gráfico 1: Mapa de Riesgo Externo del Ecuador	7
Gráfico 2: Tasa de Crecimiento del PIB	9
Gráfico 3: Índice de Precios al Consumidor a fin de periodo.....	11
Gráfico 4: Desempleo	12
Gráfico 5: Cuentas Fiscales en América Latina	13
Gráfico 6: Cuentas Externas en América Latina	18
Gráfico 7: Principales Commodities	20
Gráfico 8: Rankings Internacionales	22
Gráfico 9: Riesgo País	29
Gráfico 10: Ecuador Mapa de Riesgo Interno	33
Gráfico 11: Ecuador - Producto Interno Bruto	34
Gráfico 12: Ecuador - Contribuciones absolutas del PIB Industrial	36
Gráfico 13: Ecuador - Relaciones Comerciales	38
Gráfico 14: Ecuador - Exportaciones Primarias por Producto Principal	40
Gráfico 15: Ecuador - Variaciones acumuladas de los índices de precios	42
Gráfico 16: Ecuador - Principales Indicadores Sociales.....	44
Gráfico 17: Bancos Privados: Estructura del activo	49
Gráfico 18: Bancos Privados: Participación de la cartera bruta	51
Gráfico 19: Bancos Privados: Participación y mora de la cartera bruta	52
Gráfico 20: Bancos Privados: Participación de las inversiones por emisora categoría del instrumento.....	53
Gráfico 21: Bancos Privados: Participación de las inversiones por tipo de instrumento ...	53
Gráfico 22: Bancos Privados: Localización de las inversiones en el exterior	54
Gráfico 23: Bancos Privados: Calificación de los emisores de valores	55
Gráfico 24: Bancos Privados: Estructura del pasivo	56
Gráfico 25: Bancos Privados: Fuentes y usos.....	57
Gráfico 26: Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por riesgo por subsistema.....	59
Gráfico 27: Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por grupo de bancos	60
Gráfico 28: Liquidez del sistema financiero por subsistema	61
Gráfico 29: Liquidez del sistema financiero por grupos de bancos	61
Gráfico 30: Rentabilidad del Sistema Bancario Privado por Grupo	63
Gráfico 31: Spread de Bancos Privados	64
Gráfico 32: Profundización del sistema financiero.....	65
Gráfico 33: Cartera bruta por tipo de crédito	69
Gráfico 34 Número de operaciones C, D y E para las carteras comercial y microcrédito ...	70
Gráfico 35: Participación de los sectores en la cartera de Bancos Privados.....	71
Gráfico 36: Participación de las actividades económicas en la cartera de Bancos Privados	75
Gráfico 37: Principales destinos financieros del crédito	77
Gráfico 38: Mapa de Riesgo Sistémico	81
Gráfico 39: Indicador de Riesgo Sistémico (IRS).....	82
Gráfico 40: Bancos Privados: Morosidad total de la cartera de crédito	83
Gráfico 41: Bancos Privados - Morosidad por segmento de crédito.....	84
Gráfico 42: Cobertura de la cartera de crédito problemática	84
Gráfico 43: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera comercial ...	86
Gráfico 44: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de consumo	88
Gráfico 45: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de microcrédito.....	89
Gráfico 46 Cosechas de la Cartera Comercial	90
Gráfico 47: Cosechas de la cartera de consumo	91
Gráfico 48: Cosechas de la cartera de microcrédito	91
Gráfico 49: Créditos con garantía real	92

Gráfico 50: Concentración del crédito del sistema bancario privado por grupo	93
Gráfico 51 Sensibilidad de las inversiones por grupo de Bancos Grandes, Medianos y Pequeños	95
Gráfico 52: Duración del activo y partidas fuera de balance y pasivo	96
Gráfico 53: Sensibilidad del valor económico ante variaciones del patrimonio técnico	96
Gráfico 54: Cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos	98
Gráfico 55: Concentración de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos	99
Gráfico 56: Evolución de los indicadores de liquidez de la banca privada	100
Gráfico 57 Patrimonio Técnico Constituido	105
Gráfico 58 Indicador de Pérdida Potencial de Patrimonio y Prueba de Tensión	106
Gráfico 59 Pruebas de Tensión a la Solvencia (Escenario Estresado por grupo de bancos)	107
Gráfico 60 Pruebas de Tensión a la Solvencia - Escenario Hipotético por grupo de bancos	109
Gráfico 61: Número de meses de resistencia en un escenario de estrés	111

TABLAS

Tabla 1: América Latina y España - Precios Supermercado	30
Tabla 2: América Latina y España - Precios Restaurantes	31
Tabla 3: América Latina y España - Precios Vestimenta	31
Tabla 4: América Latina y España - Precios de Transporte y Servicios	32
Tabla 5: América Latina y España - Precios de Alquiler y Compra de Vivienda	32
Tabla 6: América Latina y España - Precios relacionados con el Ocio y el Deporte	33
Tabla 7: Sistema Financiero: Activo, Pasivo y Patrimonio	48
Tabla 8: Sistema Financiero: Monto y participación de la cartera bruta	49
Tabla 9: Bancos Privados: Monto y participación de la cartera bruta	50
Tabla 10: Bancos Privados: Fuentes y Usos	57
Tabla 11: Tasas de interés activas	58
Tabla 12 Tasas pasivas efectivas referenciales	58
Tabla 13: Bancos Privados: Resultados, ROE, ROA	62
Tabla 14: Profundización de las captaciones por provincia	66
Tabla 15: Profundización de las colocaciones por provincia	67
Tabla 16: Monto promedio de la Cartera bruta por tipo de crédito	70
Tabla 17: Contribución a la morosidad por Sector económico	73
Tabla 18: Comportamiento crediticio de los sectores (indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex-post)	74
Tabla 19: Contribución a la morosidad por Actividad Económica	76
Tabla 20: Contribución a la morosidad por destino financiero del crédito	78
Tabla 21: Dimensiones y Variables del Mapa de Estabilidad	80
Tabla 22: Matrices de Transición para la cartera comercial	85
Tabla 23: Matrices de Transición para la cartera consumo	87
Tabla 24: Matrices de transición para la cartera de microcrédito	88
Tabla 25: Tamaño promedio de los préstamos por tipo de crédito concedidos en Junio 2017 – Junio 2018	94
Tabla 26: Margen Financiero en Riesgo	95
Tabla 27: Sistema bancario: Brechas de Liquidez (Contractual)	102
Tabla 28: Interconexión del sistema bancario con otros sistemas y sectores	103
Tabla 29: Interconexión del sistema bancario del Ecuador por subsistema	104
Tabla 30 Riesgo de Interconexión (vulnerabilidad y riesgo)	104
Tabla 31 Variación Solvencia Inicial por Pruebas de Tensión (Escenario Estresado)	108
Tabla 32 Variación Solvencia Inicial y Ajustada por pruebas de tensión - Escenario Hipotético	109
Tabla 33 Variación de la Solvencia de Escenarios: Estresado Vs. Hipotético	110

RESUMEN

En el documento *World Economic Outlook 2017* de Enero 2017 publicado por el Fondo Monetario Internacional, se estima un crecimiento a nivel global del 3,1% para el 2016, del 3,4% al 2017 y una expansión del 3,6% al 2018, en base a la recuperación cíclica en la manufactura y comercio internacional, y a la incidencia de unos mercados financieros en alza.

En cuanto a los riesgos internos, la depreciación de las monedas de los países competidores conduce a una pérdida de competitividad del Ecuador en los mercados internacionales y hace que los productos importados sean más atractivos en el mercado doméstico, ante lo cual se deberían implementar distintas medidas para salvaguardar la economía nacional y prevenir desequilibrios de tipo de cambio y de balanza de pagos.

En lo que respecta al Sistema Financiero, ha presentado cambios positivos respecto al año 2018 respecto al mismo mes del año 2017; la tasa de morosidad disminuyó en 0,43 puntos porcentuales (desde 3,45% a 3,02%) debido al crecimiento de la cartera improductiva (1,08%), mientras que la cartera bruta creció (16,18%).

Analizando otra forma de medición de la calidad de la cartera, esto es a través de las matrices de transición, se determina que entre marzo de 2018 y junio de 2018, la probabilidad de que empeore la calidad de la cartera comercial pasó de 11,73% a 9,36%, de la cartera de consumo de 12,61% a 9,14% y de microcrédito de 6,48% a 6,75%.

En cuanto al riesgo de mercado, desde la perspectiva contable, ante un aumento en la tasa de interés, el margen financiero aumenta y el valor patrimonial cae. Esto se explica porque, en el horizonte de un año, los activos se aprecian antes que los pasivos, produciendo una mejora en el Margen Financiero. En tanto, desde la perspectiva económica, el aumento en la tasa de interés afecta el valor actual del activo y pasivo en todas las bandas temporales, aún en las bandas temporales que superan el año, lo cual explica los diferentes resultados en ambas perspectivas.

En lo relacionado al riesgo de liquidez contractual se observa que para cada una de las 8 bandas de tiempo analizadas, el sistema de bancos privados no presenta posición de liquidez en riesgo.

El sistema de bancos privados agrupados en bancos grandes y medianos, tienen el 20,5% y 14,0% respectivamente de sus recursos (fondos disponibles e inversiones) colocados en entidades internacionales, por lo que la probabilidad de ser afectados ante shocks externos es importante. Los bancos privados pequeños, en cambio, tienen la mayor cantidad de recursos colocados en los bancos grandes (21,8%) considerando únicamente el sistema de banca privada, por lo que un hipotético default de los bancos grandes también les perjudicaría. Si se hace referencia a todo el sistema financiero la mayor parte de los recursos de los bancos pequeños están colocados en la banca pública.

Al realizar las pruebas de tensión asumiendo entre otros supuestos un crecimiento de la economía de 3,0% se observa que ningún banco caería bajo el mínimo de capital regulatorio; sin embargo, bajo un escenario de estrés, que considera un decrecimiento del PIB del 1% se determina que no todos los bancos, pero si la mayoría conservaría un nivel de solvencia sobre el nivel exigido por el organismo de control.

CAPÍTULO I

Entorno Internacional y Nacional

Tras una década de la crisis financiera mundial se ha ido generando diversas reformas en las reglas mundiales que rigen el sector financiero, con normas que han contribuido a una mayor resiliencia del sistema financiero, el cual se encuentra ahora menos apalancado, con mayor liquidez y mejor supervisado. Entre los logros clave cabe señalar la implementación de los acuerdos de capital y liquidez de Basilea III y la adopción generalizada de las pruebas de tensión para el sector de la banca. Los diversos esquemas de banca paralela se han restringido, tras haber sido conectados con la crisis financiera mundial, y la mayoría de los países ahora cuentan con políticas macroprudenciales y con algunas herramientas que les permiten vigilar y contener los riesgos que afectan la totalidad del sistema financiero.

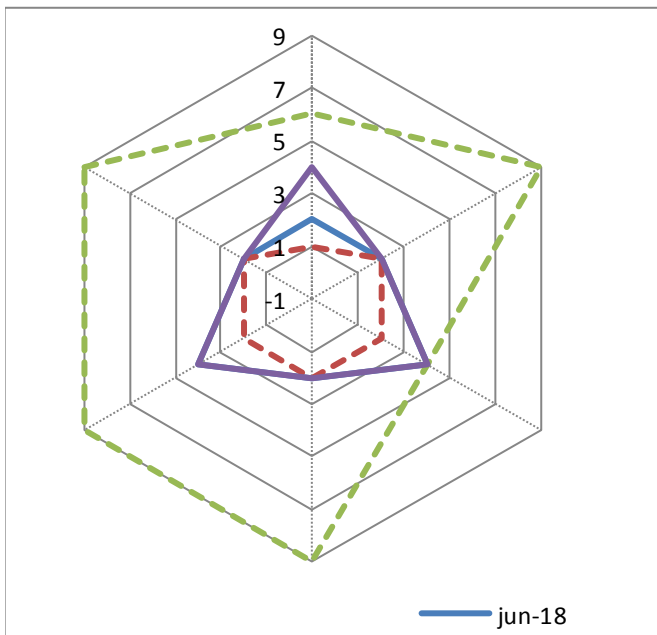
Conforme al análisis del Banco de España, la supervisión bancaria a nivel global, se ha intensificado, sobre todo de los bancos grandes, y se han mejorado los regímenes de resolución, a la vez que ha disminuido la expectativa de rescates por parte del gobierno.

I.1. Entorno Internacional

Al ser la economía ecuatoriana de mercado abierto, el monitorear sus interconexiones con otros países y regiones se hace importante para evaluar su nivel de riesgo.

Gráfico 1: Mapa de Riesgo Externo del Ecuador

Junio 2018 - Junio 2017



Nota. Fuente: Fondo Monetario Internacional, JPMorgan, Boletín Mensual BCE

encontraban tres de estos seis elementos: el precio del petróleo, el ingreso por remesas y el peso de la deuda sobre el PIB.

A junio de 2018, la situación cambia radicalmente, conservándose como factor de riesgo moderado (4 de 9) al nivel de endeudamiento frente al PIB y al nivel de inversión extranjera directa.

Tomando en cuenta información trimestral desde diciembre de 1997, en dólares, correspondiente a los principales indicadores macroeconómicos externos que históricamente han afectado a la economía ecuatoriana, se puede determinar que seis son los elementos a tomar en cuenta por su influencia: el precio wti del petróleo, la relación deuda externa PIB, la relación Embi Ecuador /Embi América Latina, la relación importaciones/exportaciones, el nivel de remesas que ingresa a la economía.

Del gráfico 1 se puede observar que en la época de la crisis (septiembre de 1999) en una ponderación del 1 al 9, en factores críticos se

Ecuador mantiene relaciones financieras y de tipo comercial con diversos países de economías avanzadas, emergentes y latinoamericanos, cuyas actividades pueden influenciar en la demanda agregada de los productos que el país oferta hacia el exterior, afectar sus niveles de financiamiento externo y por ende incidir en el flujo de divisas que fortalecen la dolarización.

Según el BCE, los fondos disponibles en entidades financieras del exterior entre junio de 2017 y junio de 2018 decrecieron en un 44,3%, siendo su principal destino Estados Unidos (concentrando el 70,8% en junio de 2017 y el 69,4% en junio de 2018); seguido por Europa que también decreció su participación desde el 17,6% al 10,5%; en tanto que la participación de Latinoamérica se elevó desde el 8,5% al 18,2%. Los bancos privados concentraron la mayor exposición en el exterior con el 99,3% mientras que las mutualistas y cooperativas mantuvieron depósitos en porcentajes inferiores al 1%.

Considerando la información de reservas mínimas de liquidez en el extranjero, manejadas por el Banco Central del Ecuador (BCE), se tiene que para junio de 2018 de 54 entidades nacionales, 24, mantuvieron fondos en 71 entidades financieras externas, de las cuales 20 concentraron el 94,3% de los fondos disponibles en el exterior. (BCE Monitoreo de los Principales Indicadores Internacionales, Julio 2018, páginas 5 y 6)

A continuación, se describirá brevemente, los factores externos que inciden a nivel local y su comportamiento, factores externos muy vinculados al comercio internacional a través de la balanza de pagos.

I.1.1 Crecimiento Económico

Si bien la crisis del 2008 contrajo la economía a nivel global, fundamentalmente en la zona Euro (-4,4% anual), economías avanzadas (-4,4%) y América Latina (-1,3%), para fines del 2018 el Fondo Monetario Internacional, espera un crecimiento mundial del PIB del 3,9%¹. Crecimiento que fuera reestimado por el Organismo para octubre de 2018, al 3,7%, en medio de la guerra comercial entre Estados Unidos y China como telón de fondo.

Recientemente Estados Unidos, Europa y China, todos importantes socios comerciales de América Latina y El Caribe han visto revisadas al alza sus previsiones de crecimiento.

Para las mayores economías latinoamericanas, el organismo redujo su estimación: México (2,2%), Brasil (1,4%) y Argentina (-2,6%). Una nota aparte merece Venezuela, cuya economía caerá -18% y su hiperinflación proyectada para 2019 alcanza la histórica cifra de 10.000.000%.

La recesión en Argentina y las dudas sobre el futuro de Brasil hicieron que el FMI rebajara sus proyecciones de crecimiento económico para la región.

Para el Banco Mundial por su parte, los crecimientos previstos para la economía mundial a diciembre de 2018 llegarían al 3,1% y en el caso de las economías avanzadas al 2,2%. Entre las economías emergentes y en desarrollo, prevén crecimientos más desiguales, a causa de la influencia del avance en los precios del petróleo, aumento de la rentabilidad

¹ Según las “Perspectivas de la Economía Mundial” de julio de 2018,

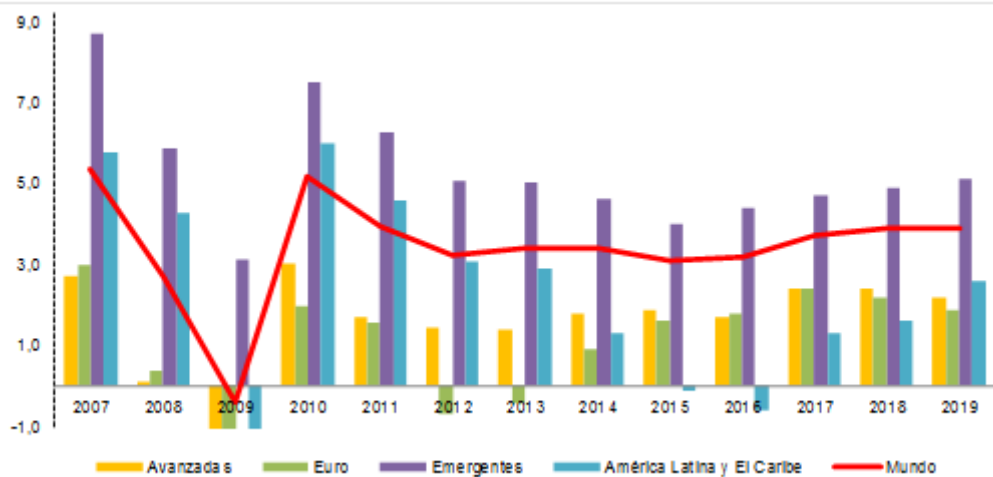
en Estados Unidos y reacción de los mercados ante las tensiones comerciales e incertidumbre política en cuanto a políticas económicas. Platean la posibilidad de que surjan episodios de volatilidad desordenada en el mercado financiero, elevando la vulnerabilidad de algunas economías en desarrollo y mercados emergentes. Asimismo, la inclinación en favor del proteccionismo comercial también se ha acentuado, mientras que la incertidumbre respecto de las políticas y los riesgos geopolíticos permanecen elevados.

En los principales países exportadores de productos básicos de América Latina: Brasil, Argentina y Chile el crecimiento de la producción industrial fue considerablemente mayor en el primer semestre de 2018², lo cual dinamizó el crecimiento en general.

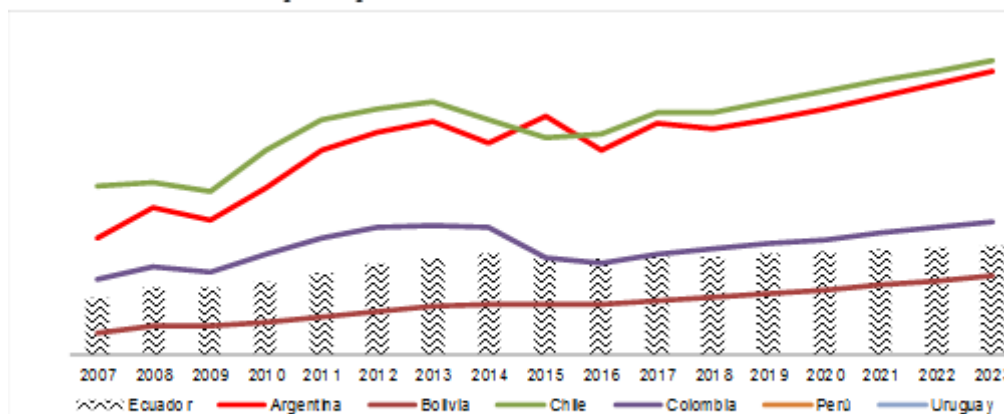
Gráfico 2: Tasa de Crecimiento del PIB

Variación del Producto Interno Bruto Real

En porcentaje



Producto Interno Bruto per cápita



Nota. Fuente: Crecimiento del PIB tomado del Fondo Monetario Internacional - Información base tomada del World Economic Outlook database, del Banco Mundial

² Banco Mundial, “Perspectivas económicas mundiales de América latina y el Caribe, La marea está cambiando?”, Junio de 2018.

A nivel regional, el Banco Mundial estima un crecimiento al 2018 del 1,7%, en tanto que el FMI prevé un 1,5%, impulsados por la inversión y consumos privados (contracción en los casos de Venezuela y Argentina), En general, estiman una contracción en las condiciones de financiamiento o el cambio en las percepciones de los inversionistas. Cabe señalar que la evolución de la actividad económica en estos trimestres ha sido bastante heterogénea, pues mientras que en economías como las de Chile, Colombia, México y el Perú el crecimiento se ha recuperado, en la Argentina, el Brasil y Venezuela (República Bolivariana de) este se ha deteriorado.

Según la estimación del FMI, para el año 2018, los cinco países con el Pib per cápita más alto del mundo serán Catar (USD 128.702), Macao (USD 122.489), Luxemburgo (USD 110.870), Singapur (USD 98.014) e Irlanda (USD 79.924). Estados Unidos se ubica en el puesto 11 con USD 62.152, en tanto que de América Latina se ubica en el puesto 57 Chile con USD 25.667, Uruguay (USD 23.571), Argentina (USD 21.528), Colombia (USD 15.055), Perú (USD 13.993). Ecuador en el puesto 97 con USD.11.864), Venezuela (USD 10.399), Bolivia (USD 7.900).

I.1.2. Indicadores Sociales

Inflación

Conforme a la información del Databank del Banco Mundial, la variación anual de precios entre las siete economías sudamericanas descritas a continuación, permiten observar que Argentina, si bien ha reducido su inflación desde el 24% en el año 2014, continúa relativamente superior, al registrar niveles del 24,8% a diciembre de 2017, al primer semestre la inflación fue de 15% y se espera que cierre el año con 30%³ frente a los demás países, en tanto la ecuatoriana presenta los menores niveles inflacionarios. Es importante mencionar que en el Ecuador al estar la economía dolarizada, su inflación corresponde a dicha moneda, en tanto que en las otras economías se refiere a su moneda local.

Entre septiembre de 2017 y agosto 2018 el crecimiento anual de IPC fue negativo, la inflación acumulada anual al 30 de junio de 2018 fue de 0.19%.

De acuerdo con la Cepal, la inflación regional de 2017 fue del 5,7%; 1,6 pp menos respecto al cierre de 2016, destacándose que en 15 países la inflación se desaceleró. Las mayores reducciones se registraron en Surinam (39,9 pp), Argentina (13,5 pp) y Brasil (3,3 pp). Al mismo tiempo, la inflación se aceleró en Antigua y Barbuda y Jamaica (3,5 pp en cada caso) y México (3,4 pp). Comportamientos dispares que reflejan fundamentalmente dinámicas cambiarias diferentes. En algunos países la apreciación registrada en 2017 facilitó un descenso de la inflación (Brasil, Chile, Colombia, Perú y Surinam, entre otros). En otros casos, las depreciaciones de la moneda impulsaron un alza de las tasas de inflación (Costa Rica, Honduras, México, Nicaragua y República Dominicana, entre otros).

Asimismo el grado de dependencia respecto de las importaciones petroleras propició una mayor inflación en algunas economías de la región, principalmente en aquellas con esquemas cambiarios fijos, como algunas economías del Caribe. Se destaca a la par que

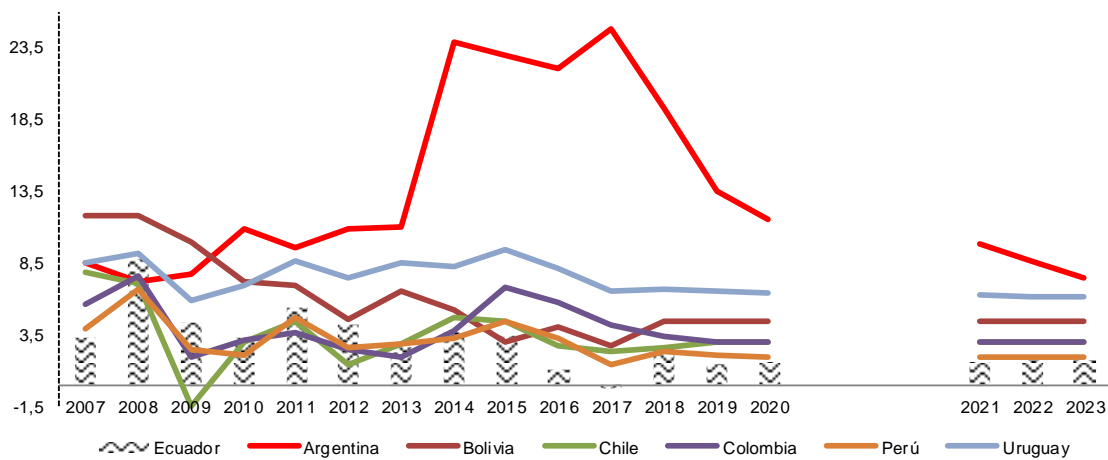
³ El País. Argentina, elpais.com/economia/2018/07/17/actualidad/1531858015_590345.html, consultado 23 nov 2018.

en algunas economías los efectos del alza del precio del crudo fueron mitigados por subsidios a la energía y, en algunos casos, por la apreciación del tipo de cambio. En el caso de Venezuela la inflación se aceleró, y del 302% observado en 2016 pasó al 2.582% en 2017. Destaca el hecho de que desde noviembre de 2017 la tasa de inflación mensual de esta economía supera el 50%. Entre las razones que subyacen a esta elevada inflación destacan el financiamiento monetario por parte del banco central al sector público (que en 2016 y 2017 superó el 19% del PIB) y las consecuentes depreciaciones en el tipo de cambio, tanto oficial (396%) como paralelo (3.027%).

Gráfico 3: Índice de Precios al Consumidor a fin de periodo

Variación Anual

En porcentaje



Nota. Fuente: Información base tomada del World Economic Outlook database, del Banco Mundial

En el grupo conformado por Centroamérica y México, la inflación se redujo en los primeros seis meses de 2018, reflejando la caída de la inflación observada en Guatemala, Haití y México, que contrarrestó el alza registrada en Costa Rica, Honduras, Nicaragua, Panamá y la República Dominicana. A nivel de subregiones, la mayor alza de precios se registra en América del Sur, donde la inflación en 12 meses pasó del 5,0% en junio de 2017 al 6,5% en junio de 2018.

En esta subregión solo registró un descenso la inflación en las economías de Colombia, el Ecuador y el Perú, en tanto que los mayores incrementos se produjeron en la Argentina, el Brasil y el Uruguay.

Entre junio 2017 y junio de 2018 Brasil registró una inflación de 4.39% ⁴ y el Uruguay de 8,11 ⁵.

Al igual que en 2017, en el primer semestre de 2018 la dinámica de la inflación en la región estuvo condicionada por la evolución del tipo de cambio, el lento crecimiento

⁴ <https://es.inflation.eu/tasas-de-inflacion/brasil/inflacion-historica/ipc-inflacion-brasil-2018.aspx>

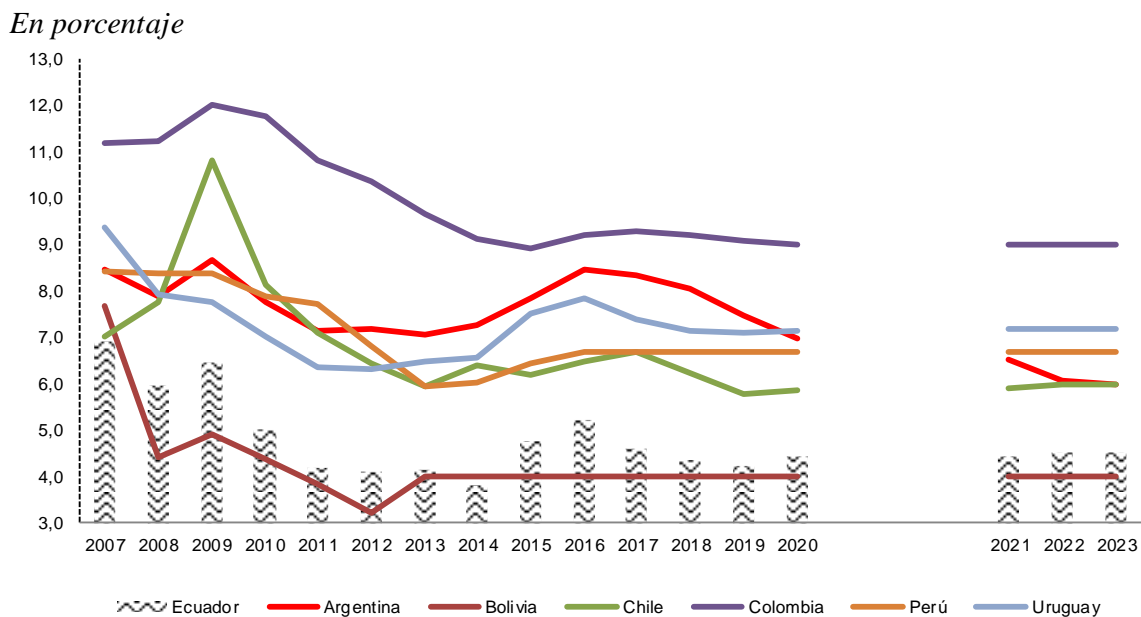
⁵ http://www.ine.gub.uy/inicio/-/asset_publisher/qCQOi0UnXKap/content/comunicado-de-prensa-ipc-junio-2018/maximized

económico, el precio de la energía y la aplicación de subsidios a esta y ajustes efectuados en los precios de servicios públicos y del transporte, así como por el uso de financiamiento monetario para costear gestiones fiscales deficitarias. En 2018, esta dinámica se mantiene hasta abril, cuando la inflación promedio de la región se redujo nuevamente, pero hasta junio la inflación ha repuntado, alcanzando un 5,9%.

Desempleo.

Después de alcanzar en 2017 su mayor tasa de desempleo en doce años (9,3%), el desempleo en América Latina registraría a fines del 2018 el 9%, de la mano de una modesta recuperación económica según un reciente estudio conjunto entre Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la Organización Internacional del Trabajo (OIT). En 2017 el número de desempleados urbanos equivalía a 23 millones batiendo el record previo del 2005. Para este año, en medio de una fase de “modesta recuperación económica”, “se proyecta un leve aumento de la tasa de ocupación regional, lo que podría provocar un ligero descenso de la tasa de desempleo, el primero registrado desde 2014” En este sentido, el estudio afirma que más de la mitad de los mayores de 65 años de la región no reciben un pensión formal, siendo las mujeres las más perjudicadas, a pesar de avances recientes en la formalización del empleo y la expansión de los sistemas de pensiones.

Gráfico 4: Desempleo



Nota. Fuente: Información base tomada del World Economic Outlook database, del Banco Mundial

Durante el primer semestre de 2018, para la OIT, la cifra de desempleo en la América Latina fue del 8,8%, siete puntos básicos por encima de la cifra registrada durante todo el 2017. El Organismo hace énfasis en que el reto que afronta el continente es el de la informalidad, puesto que de allí se desprenden otras problemáticas tales como la tercerización en los contratos y la baja cobertura pensional, que en la región es del 45%. Señaló que la tasa de informalidad en el continente es del 53%, es decir que son más las

personas que trabajan sin estar integradas a un sistema de seguridad social, por lo que no tienen la misma cobertura y garantías de cumplimiento de sus derechos laborales, que quienes son formales. “Esto significa que más allá de las tasas, el problema afecta a 140 millones de personas

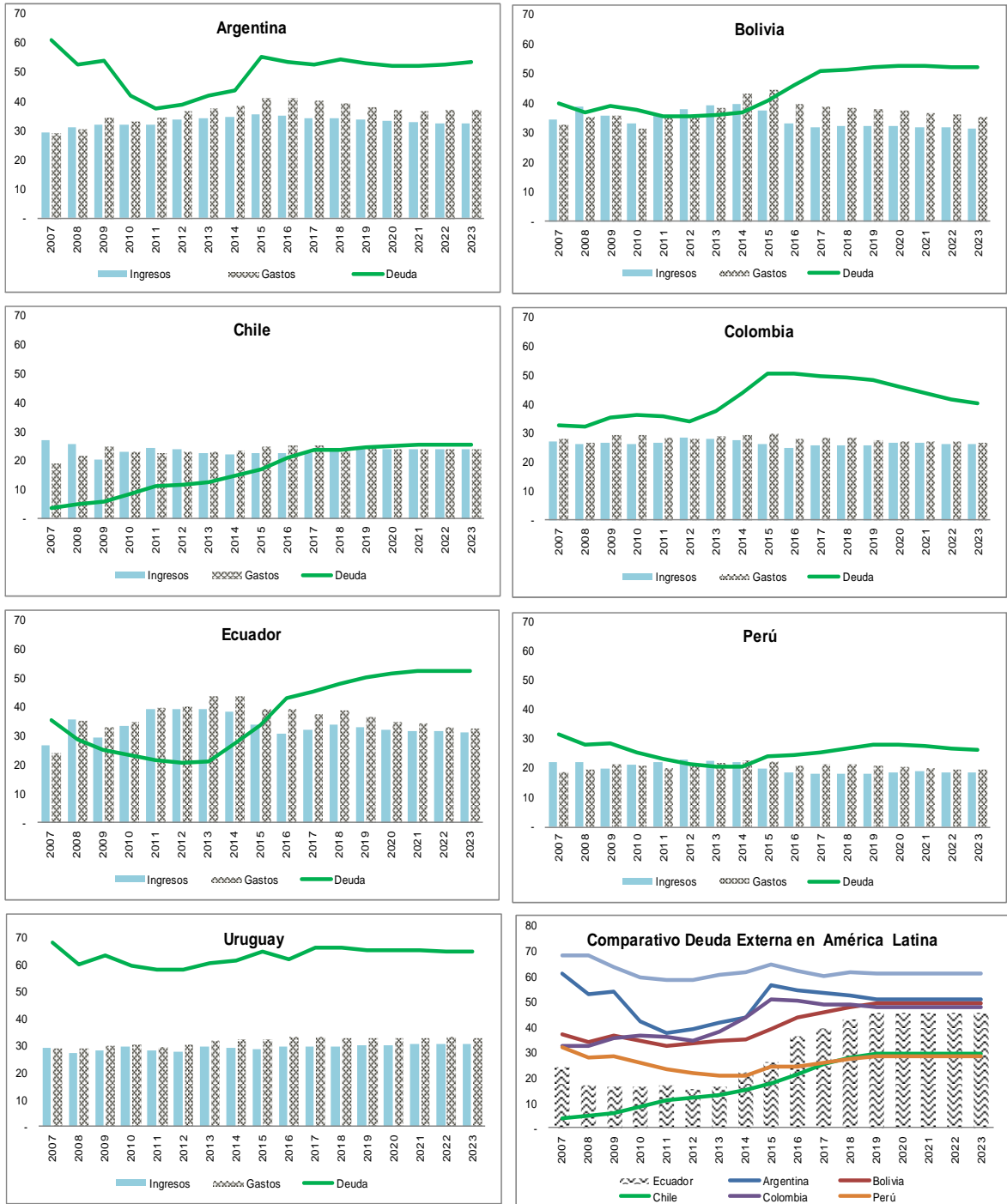
Sin acceso a pensiones, muchos mayores deben seguir trabajando. La proporción de personas que trabajan alcanza 39,3% entre los 65 y 69 años de edad y al 20,4% en los mayores de 70 años, siendo el llamado ‘trabajo por cuenta propia’ su principal fuente de ingresos. Entre 2015 y 2050, se estima que la proporción de personas con 60 años y más en la fuerza de trabajo aumentaría del 7,5% a 15,0%, en un escenario de acelerado envejecimiento que enfrentan muchos países latinoamericanos. A fines del 2018 el Banco Mundial espera un nivel de desempleo del 9,2% en Colombia, 8% en Argentina, del 7,1% en Uruguay, 6,7% en Perú, 6,2% en Chile y 4,6% en Ecuador.

I.1.3 Cuentas Fiscales

El peso relativo de los gastos fiscales en relación al PIB varía tanto según el tamaño de la economía como por el tamaño del gobierno (burocracia) como por el nivel de las operaciones realizadas por cada presupuesto nacional.

Gráfico 5: Cuentas Fiscales en América Latina

En porcentaje



Nota. Fuente: Información base tomada del World Economic Outlook database, del Banco Mundial

Como se puede inferir en el Gráfico 5, es la Economía Argentina quien presentará para fines de 2018, mayores gastos relativos (39,51% del PIB), seguidos de Ecuador (38,59%) y Bolivia (38,3%). Lo clave sin embargo es que cada país, tenga los ingresos fiscales suficientes para cubrir su nivel de egresos anual, en estas economías, a diciembre de 2017, Argentina puede responder con su presupuesto de ingresos el 86% del nivel de gastos, lo cual implica que la diferencia deberá provenir de endeudamiento, indicador que sería del 87% en el caso de Ecuador y 84% en Bolivia. El resto de economía tiene relaciones superiores al 90%.

De acuerdo a la CEPAL durante el segundo trimestre de 2018 la deuda pública representa un 37,9% del PIB, lo que supone una caída de 0,9 pp del PIB con relación al cierre de 2017. Esto se debe principalmente a menores déficits fiscales. En el actual escenario existen una serie de factores tanto internos como externos que condicionan la evolución del nivel de endeudamiento de la región en 2018, como, por ejemplo, la posición de cada país frente a la vulnerabilidad que afecta a las economías emergentes. Además, los desequilibrios externos y fiscales en países como la Argentina, el Brasil y Costa Rica crearían necesidades aún mayores de financiamiento, lo que, sumado a la deuda pública acumulada, podría tener efectos negativos en el nivel de endeudamiento de la región. Por último, los esperados aumentos de la tasa de interés de los Estados Unidos en lo que resta de año podrían encarecer aún más el costo de la deuda para la región. De los 18 países de la región de los que se dispone de información para el primer trimestre de 2018, el Brasil sigue presentando el mayor nivel de endeudamiento (un 77,0% del PIB), seguido por la Argentina (un 57,1% del PIB) y Costa Rica (un 49,2% del PIB). En el otro extremo se encuentra el Paraguay, con el menor nivel de endeudamiento público de la región (un 15,3% del PIB), seguido del Perú (un 19,9%) y de Guatemala (un 22,9% del PIB).

I.1.4 Indicadores Sociales

En 2017, se aceleró el ritmo de crecimiento de las reservas internacionales de la región, que pasaron de incrementarse un 2,4% en 2016 a aumentar un 3,4% (USD 28.000 millones) en 2017. La acumulación de reservas fue positiva en 18 países de la región, 3 menos que en 2016, y los aumentos más significativos en términos porcentuales fueron los registrados en la Argentina (42%), las Bahamas (56,1%) y Guatemala (28,5%). Las variaciones absolutas observadas en la Argentina (16.283 millones de dólares) y el Brasil (8.956 millones de dólares) representan cerca de un 90% de la variación total de ese año en la región.

En 2017, descendieron las reservas en 11 economías, y las mayores caídas porcentuales se registraron en el Ecuador (42,4%), Barbados (37,6%) y Panamá (21,7%). En términos absolutos, las caídas más pronunciadas fueron las de México (USD 2.575 millones), el Ecuador (USD 1.808 millones) y Chile (USD 1.500 millones).

En la Argentina, el banco central estableció una política de intervención en el mercado cambiario, realizando compras de divisas para fortalecer su posición de reservas y contar con algunos grados de libertad en la conducción de la política monetaria cambiaria.

En el Brasil, la finalización de las operaciones de venta con pacto de recompra (repos) — que buscaban estabilizar el tipo de cambio— y el mayor rendimiento de los activos de reserva impulsaron el incremento de las reservas.

En términos del PIB, las reservas internacionales registraron una caída en 2017, dado el mayor crecimiento que experimentó el producto de la región, los movimientos del tipo de cambio y el descenso de la inflación. Así, las reservas pasaron de representar un 16,5% del PIB en 2016 a representar un 15,5% del PIB en 2017. Dominica (39%), Trinidad y Tobago (37,8%) y San Kitts y Nevis (37,5%) son las economías en las que la relación de las reservas respecto del PIB es mayor, mientras que, en el Ecuador (2,4%), Barbados (4,2%) y Venezuela (República Bolivariana de) (3,8%), la relación de reservas respecto del PIB es menor.

En 2018, las reservas de la región continúan aumentando, aunque a una tasa menor que la observada en 2017. La principal razón es la caída de las reservas en el Perú, de 3.620 millones de dólares, a causa de las intervenciones realizadas por el banco central peruano en su mercado cambiario. Un elemento destacable es la dinámica de las reservas en la Argentina, donde, tras alcanzarse un acuerdo con el FMI, las reservas se han incrementado entre mayo y junio más de 11.000 millones de dólares y han compensado, así, la caída de cerca de 5.000 millones de dólares observada entre diciembre de 2017 y mayo de 2018.

I.1.5 Indicadores Comerciales

Exportaciones

A fines del 2017 el valor de las exportaciones regionales creció un 12% respecto del año anterior, como resultado de un aumento de los precios de exportación de un 8% y un incremento del volumen del 4%. En concordancia con los mayores precios de la energía y de los minerales y metales, las exportaciones de los países exportadores de hidrocarburos y de productos mineros aumentaron un 15% y un 17%, respectivamente, mientras que las de los países exportadores de productos agropecuarios se incrementaron solo un 3%.

Por subregiones, las exportaciones de América del Sur crecieron un 14% en relación con el año anterior. El desempeño exportador fue generalizado en esta subregión, liderado por Perú y Brasil, cuyas exportaciones crecieron un 21% y un 18%, respectivamente, mientras que Bolivia, Chile, Colombia y el Ecuador vieron crecer sus ventas al exterior entre un 11% y un 16%, respecto de 2016. La excepción fue la Argentina, donde las exportaciones alcanzaron un crecimiento de solo un 1%.

Las exportaciones de Centroamérica crecieron un 6% en promedio, si bien la mayoría de los países de esta subregión mostraron una expansión superior a ese promedio, como es el caso de Costa Rica (7%), El Salvador (8%), Honduras (9%), Nicaragua (10%) y Panamá (7%). Las exportaciones de México, por su parte, se incrementaron un 9% y entre ellas destaca el desempeño de las exportaciones automotrices (que aumentaron un 12%)⁸.

En los primeros cinco meses de 2018, las exportaciones de la región han aumentado un 10,8% en relación con el mismo período del año anterior. Destaca el incremento del 19,0% registrado en los países andinos, que se explica por el alza del precio del petróleo (de un 29% en igual período) y de algunos minerales como el cobre (20%), el zinc (22%) y el níquel (37%), junto con la baja base de comparación que representó el volumen exportado en el primer trimestre de 2017 en algunos países como Bolivia y Chile. Para la segunda mitad del año, se espera que estas tasas de expansión tiendan a moderarse.

Importaciones

En 2017, el valor de las importaciones de la región se incrementó un 10% en promedio. El mejoramiento de la actividad económica, relacionado con el mayor consumo y la recuperación de la inversión, contribuyó al aumento del 5% del volumen importado y los mayores precios de los productos básicos, en especial de la energía, explicaron el incremento del 4% de los precios de importación.

El levantamiento de algunas restricciones a las importaciones redundó en que en el Ecuador y la Argentina estas se incrementaron un 22% y un 20%, respectivamente. En el Paraguay, las mayores importaciones de bienes de capital explicaron en mayor proporción el alza del 18% del total de las compras en el exterior.

Por subregiones, las importaciones de América del Sur se incrementaron un 9%, en concordancia con la recuperación económica de los países de esta subregión y en especial del Brasil, cuyas importaciones aumentaron un 10% después de dos años de significativas contracciones. En Centroamérica, el valor de las importaciones aumentó un 6%, principalmente como resultado de los mayores precios de la energía, puesto que el volumen creció solo un 1%.

En 2018, el mejor desempeño de la economía de América Latina y el alza del precio del petróleo mantendrían el crecimiento del valor de las importaciones en algo más del 9,5%, tasa que se descompone en un aumento del volumen del 5,2% y un aumento de los precios del 4,1%

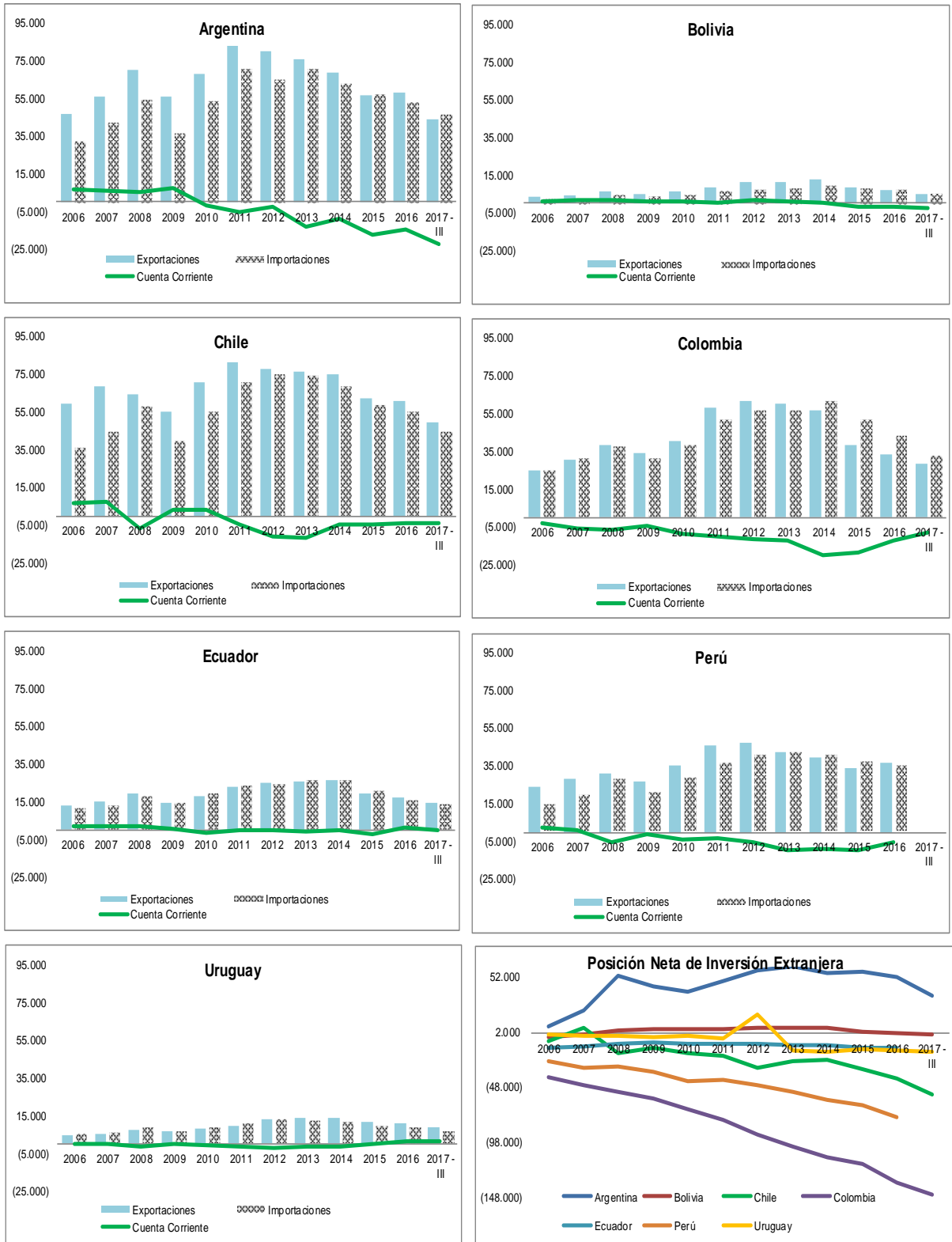
En los primeros cinco meses de 2018, las importaciones regionales se han expandido a una tasa cercana al 13% respecto del mismo período del año anterior. Ecuador, Brasil y Paraguay continúan liderando este crecimiento, con tasas del 23% en el primer caso y del 19% en los otros dos. Por su relevancia en los agregados regionales, hay que destacar la expansión de las importaciones de México (12%).

Para la segunda mitad del año, se prevé que estas alzas tiendan a moderarse, no solo por factores vinculados con la actividad económica, que se torna menos dinámica en algunos países, sino también por razones de competitividad, asociadas a las depreciaciones de que han sido objeto varias monedas de la región desde el mes de abril. Sobre la base de los argumentos expuestos, sería de esperar que en 2018 se mantuviera el superávit de la balanza comercial de la región.

La relación exportaciones e importaciones, es mayor a 1, es decir, las exportaciones son mayores a las importaciones de bienes y servicios en el caso de Uruguay (1,35 veces), Perú (1,6), Chile (1,1) y Ecuador (1,03), el resto de economías analizadas tiene una relación inversa, es decir sus importaciones superan la exportación de cada país.

Gráfico 6: Cuentas Externas en América Latina

En millones de dólares



Nota. Fuente: Información base tomada del Databank del Banco Mundial

I.1.6 Tasas de Interés

En la reunión de mayo de 2018, la Reserva Federal mantuvo su tasa de referencia en el rango de 1,5 a 1,75%, estimando el mercado dos alzas adicionales en lo que resta del 2018. En forma similar el Banco del Canadá mantuvo su tasa de política en 1,25% en su última reunión de abril de 2018, sin descartas alza adicionales tras las negociaciones del tratado NAFTA. En el Reino Unido el Banco de Inglaterra mantuvo la tasa de interés en 0,5% (mayo) esperándose una nueva alza hasta fines del 2018. Desde fines del 2017, las tasas de interés de los principales países desarrollados aumentaron entre 15 y 50 puntos básicos, siendo la de mayor crecimiento la tasa del tesoro a 10 años.

El Fondo Monetario Internacional prevé que tanto Estados Unidos como el Reino Unido continúen un proceso de normalización de la política monetaria lo cual generaría un aumento sostenido de las tasas de interés a largo plazo⁶

I.1.7 Precios

La recuperación de la economía mundial y el crecimiento sostenido de la economía china permitieron que el precio de los productos básicos aumentara el 15% en 2017. Esto ocurrió principalmente en el caso de los productos relacionados con la energía y los minerales, cuyo precio se incrementó el 23%. El desempeño de los productos agropecuarios fue distinto, puesto que las condiciones favorables de la oferta se tradujeron en un crecimiento promedio mínimo de los precios de estos productos en el agregado.

Petróleo

Como consecuencia de un déficit de oferta, los precios internacionales del petróleo han aumentado. En junio la OPEP y los productores que no pertenecen a ella acordaron incrementar la producción en aproximadamente un millón de barriles. La capacidad decreciente de Venezuela y las sanciones de Estados Unidos a Irán afectan a la meta acordada. Sin embargo, estiman que los mercados de futuros probablemente bajen en los próximos 5 años en parte debido a la producción de petróleo de esquisto en Estados Unidos.

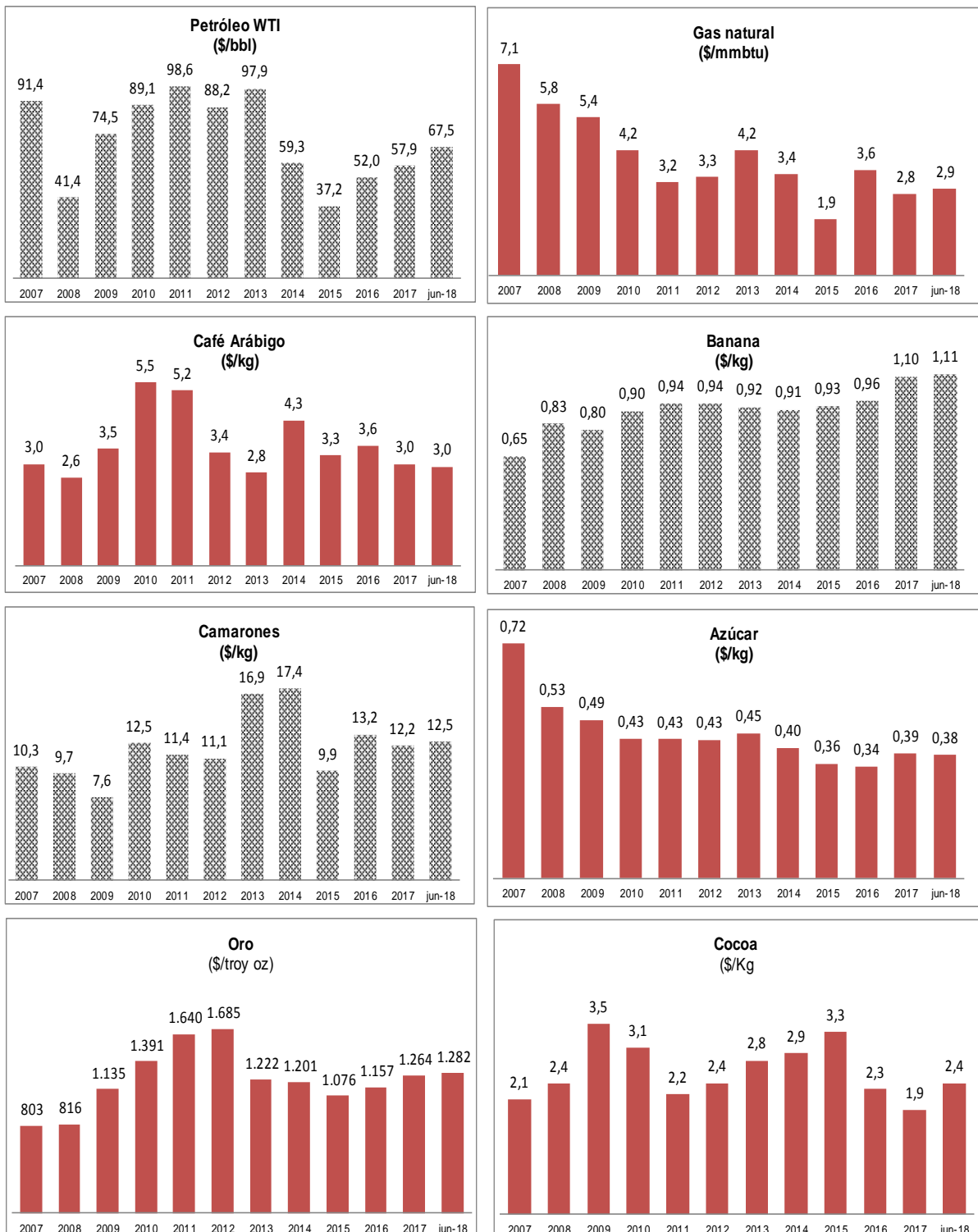
Las tensiones geopolíticas y la reimposición de sanciones a la República Islámica del Irán por parte de los Estados Unidos elevaron las proyecciones del precio del petróleo para 2018 por sobre lo que se esperaba a fines del año pasado. Dado el mayor crecimiento de la economía mundial y la oferta todavía controlada de los países de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP)³, se espera que el precio promedio del petróleo⁴ se incremente un 30% en 2018 respecto del precio promedio vigente en 2017. Cabe destacar que, a mediados de abril, el precio del petróleo Brent superó los 80 dólares por barril, nivel que no se había visto desde 2014 y que luego comenzó a moderarse a la baja. Se espera que en el año el precio promedio del petróleo alcance los 70 dólares el barril, frente al precio medio de 53 dólares que hubo en 2017.

⁶ FMI, Perspectivas y políticas mundiales, octubre 2018, Capítulo 1.

Energía

El encarecimiento de los combustibles ha producido un efecto inflacionario de los mercados emergentes y economías avanzadas. El crecimiento del precio de los productos básicos, con acento en la energía, tendrá efectos diferenciados en los términos de intercambio de las distintas economías de América Latina y el Caribe,

Gráfico 7: Principales Commodities



Nota. Fuente: Información base tomada del Commodity Data del Banco Mundial

Productos agropecuarios

En el caso de los productos agropecuarios, el precio de las materias primas tendrá un mejor desempeño en consonancia con el mayor crecimiento mundial. En el período de enero a mayo de 2018, el precio de la pulpa de madera mostró un crecimiento del 34% respecto al mismo período del año anterior, mientras que el de la harina de soja y de pescado exhibe un incremento del 22% y el 11%, respectivamente. Sin embargo, en los demás productos agrícolas se observan comportamientos diferentes que obedecen sobre todo a distintas condiciones de la oferta.

En el caso de la soja, no está tan claro lo que sucederá con la oferta mundial: la sequía en la Argentina tendrá un impacto negativo en la cosecha, que se verá compensado por una mayor producción en el Brasil. Además, la imposición de aranceles por parte de China sobre la soja norteamericana podrá implicar que esa soja se redirija hacia otros mercados.

Por otra parte, las previsiones indican que el superávit en el mercado del azúcar se duplicará en la temporada 2018, con la consiguiente baja de los precios. Con todo, el índice total de los productos agropecuarios mostrará un leve crecimiento (4%) durante 2018

Minerales

En el caso de los metales y minerales, se espera un aumento promedio del 6% con respecto al precio promedio de 2017. En este rubro se prevén comportamientos opuestos: en relación con el cobre, se espera un precio promedio de 3,10 dólares a libra en 2018, lo que representa un incremento en torno al 10% respecto del año anterior, y, en cuanto al hierro, por el contrario, se prevé una caída del 1%, luego de la gran alza (35%) que había experimentado el año pasado.

I.1.8 Rankings Internacionales

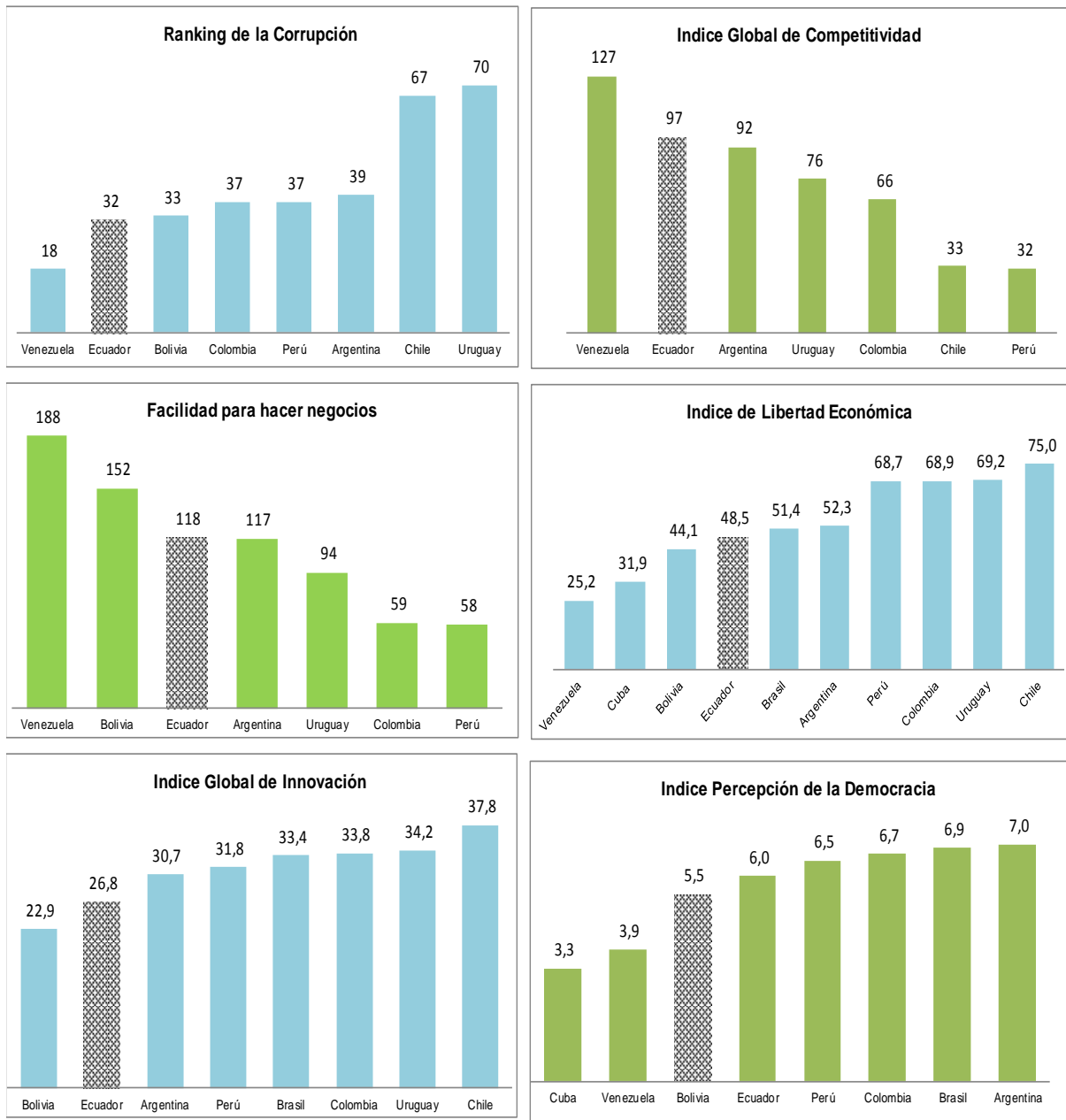
Diversas organizaciones internacionales evalúan tanto los indicadores precedentes como muchos otros de orden tecnológico, social e incluso político para comparar las economías y con ello dar una visión comparativa integral de las mismas.

En el Gráfico 8 se presentan 6 Índices, aplicados en los mismos países que se ha estado analizando, en cada gráfica para facilidad de interpretación hacia la izquierda, el mayor o menor índice indica que es negativa la valoración.

Ranking de la Corrupción

El índice, que clasifica a 180 países y territorios según los niveles percibidos de corrupción en el sector público según expertos y empresarios, utiliza una escala de 0 a 100, donde 0 es altamente corrupto y 100 es muy limpio. Este año, el índice encontró que más de dos tercios de los países puntúan por debajo de 50, con un puntaje promedio de 43. Desafortunadamente, en comparación con los últimos años, este bajo desempeño no es nada nuevo.

Gráfico 8: Rankings Internacionales



Indice de Prosperidad

País	Rankink	Calidad Económica	Ambiente Negocios	Gobierno	Educación	Salud	Seguridad	Libertad	Capital Social	Naturaleza
Uruguay	28	52	39	22	72	37	58	7	33	71
Chile	33	48	42	29	37	43	47	40	68	28
Argentina	48	81	92	73	60	54	62	23	72	63
Brasil	54	53	106	77	85	70	88	37	52	23
Perú	60	58	45	69	84	76	96	69	86	32
Colombia	66	72	27	88	78	61	142	36	63	53
Ecuador	71	91	110	102	83	64	91	66	39	22
Bolivia	76	74	131	106	47	100	86	41	76	75

Nota. Fuente: Información base tomada de Transparency International (Indice de Corrupción), del World Economic Forum (The Global Competitiveness 2017-2018), Capacidad de Hacer Negocios del Banco Mundial (Doing Business Junio 2017), Libertad económica del Heritage Foundation (2018 index of economic freedom), la democracia según The Economist Intelligence Units Democracy Index 2017, la innovación según el Global Innovation Index 2017,

En los últimos seis años, varios países mejoraron de manera significativa su puntuación en el IPC, incluidos Costa de Marfil, Senegal y el Reino Unido, mientras que otros descendieron de posición, como Siria, Yemen y Australia.

Este año, Nueva Zelanda y Dinamarca ocuparon las primeras posiciones, con puntuaciones de 89 y 88 respectivamente. Siria, Sudan del Sur y Somalia se ubicaron en los puestos más bajos, con puntuaciones de 14, 12 y 9 respectivamente. La región con mejor desempeño es Europa Occidental, con una puntuación media de 66. Las regiones peor posicionadas son África Subsahariana (puntuación promedio de 32) y Europa del Este y Asia Central (puntuación promedio de 34).

Como se puede ver en el Gráfico 8, de las ocho economías analizadas, la venezolana presenta la mayor corrupción.

Índice Global de Competitividad.

El Foro Económico Mundial mide y compara la competitividad de los países desde 1979. Define la competitividad como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país.

La productividad, a su vez condiciona el nivel de prosperidad que puede alcanzar una economía. La productividad conduce al crecimiento y permite niveles de ingresos más altos y mayor bienestar.

El Informe Global de Competitividad 2017-2018 del Foro Económico Mundial⁷ (World Economic Forum - WEF) evalúa los factores que impulsan la productividad y crecimiento en 137 países.

Las primeras posiciones son ocupadas por: Suiza (1) que continúa en el primer lugar seguida de Estados Unidos (2) que sube una posición, mostrando mejora constante desde el 2010. Luego se ubican Singapur (3), Holanda (4), Alemania (5), Hong Kong (6), Suecia (7), Reino Unido (8), Japón (9) y Finlandia (10)

En la región 8 países mejoran ubicaciones. Principales avances corresponden a: Argentina (+12), Trinidad y Tobago (+11), Nicaragua (+10), Costa Rica (+7) y Jamaica (+5). Los mayores retrocesos son: República Dominicana (-12), Panamá (-8) y Honduras (-8).

Según el WEF “El desempeño de Latinoamérica y la falta de progreso de la región para cerrar brechas frente a los países líderes se debe a la baja productividad, informalidad, escasa diversificación de las exportaciones, insuficientes mecanismos para crear empleo y financiamiento ante la creciente demanda de mejores bienes públicos.”

“A pesar del deterioro de algunos de los pilares fundamentales de la competitividad, la región progresa en Infraestructura, Salud y Educación”. “Mejoras en Preparación

⁷ Los datos utilizados en el Informe se obtienen de dos fuentes principales: la Encuesta de Opinión que este año fue respondida por cerca de 14,000 ejecutivos de 137 economías y de “datos duros” obtenidos de fuentes internacionales entre ellas: FMI, OMS, UIT, UNESCO, UNCTAD, OECD, Banco Mundial y OIT.

tecnológica e Innovación, ayudarán a nuestra región a descubrir nuevas fuentes de crecimiento y garantizar un crecimiento inclusivo y amplio”.

Ecuador continúa su caída en posiciones del ranking de competitividad global: este año se ubica en el puesto 97 de 137 economías, con un índice de competitividad global (ICG) de 3.91. El año pasado Ecuador alcanzó el puesto 91 entre 138 países. En el 2015, Ecuador se ubicó en el puesto 76 entre 140 economías. Ecuador está ahora inclusive por debajo de Argentina (puesto 92) y Nicaragua (puesto 93), que el año pasado se ubicaron en el ranking en los lugares 104 y 103, respectivamente.

En cuanto a la posición del país en el ranking de competitividad para cada uno de los doce pilares: instituciones, infraestructura, estabilidad macroeconómica, salud y educación primaria, educación superior y entrenamiento, eficiencia en mercado de bienes, eficiencia en el mercado laboral, desarrollo del mercado financiero, preparación tecnológica, tamaño del mercado, sofisticación en los negocios, e innovación; la posición de Ecuador en el ranking cae en 10 de los 12, menos en el pilar de salud y educación primaria (que sube del puesto 68 al 61) y el de sofisticación en el mercado financiero, que se mantiene en el puesto 113.

El ranking de competitividad del FEM presenta también un ranking de los factores más problemáticos a la hora de hacer negocios en cada país. Este año la inestabilidad de políticas, las tasas impositivas y las regulaciones laborales restrictivas se ubican como los tres factores más problemáticos para los negocios en Ecuador.

El ICG lo produce el FEM con una metodología que pondera 12 pilares, que a su vez se agrupan en tres factores: requerimientos básicos, eficiencia, e innovación. A pesar de que el puntaje del ICG de Ecuador se mantiene en dos de esos aspectos (requerimientos básicos, y el de eficiencia, con 4.4 y 3.7, respectivamente en este año y en el 2016), este año el país cae posiciones en el ranking de esos factores: del puesto 81 al 87 en requerimientos básicos, y del puesto 95 a 98 en factores de eficiencia).

El puntaje del ICG de Ecuador, cae en factores de innovación: de 3.3 (en 2016) a 3.2 este año, lo que asimismo significa una caída en el ranking del factor de innovación del puesto 102 al 110.

Facilidad para hacer negocios

El indicador Doing Business es un ejercicio del Banco Mundial (BM) que mide la facilidad para hacer negocios en 190 países. El reporte analiza 10 indicadores que miden el número de procedimientos, tiempos, costos y calidad de regulaciones federales y locales que impactan el ambiente de negocios para las PYMES.

La economía número uno en el ranking fue Nueva Zelanda, seguida de Singapur, Dinamarca, Corea del Sur y Hong Kong.

Argentina superó a Ecuador, que esta vez cayó cuatro lugares y bajó al puesto 118. En el país persisten los obstáculos que son frecuentes para desarrollar negocios: excesiva tramitología, elevada carga impositiva y pérdida de productividad, lentitud en la desaduanización, poca atención al inversionista.

Índice Global de Innovación

El Índice Mundial de Innovación proporciona indicadores detallados de los resultados de la innovación en 127 países y economías de todo el mundo. Mediante los 81 indicadores del Índice, se analiza un amplio panorama de la innovación, que comprende el entorno normativo, la educación, la infraestructura y el grado de desarrollo empresarial.

En términos de regiones, persisten las mismas pautas de innovación en Norteamérica, Europa y Oceanía, seguidas a gran distancia por el norte de África y Asia occidental, América Latina y el Caribe, Asia central y meridional, y finalmente África subsahariana.

En el reporte 2018, se señala que en cuanto a América Latina y el Caribe, se debe hacer más para alcanzar el potencial de innovación completo de la región. Chile, México y Brasil y algunos otros países de la región son, sin duda, importantes actores de la innovación.

El informe muestra que las economías latinoamericanas muestran mejor desempeño en las áreas de obtención electricidad y obtención de crédito.

Por ejemplo, 9 de las 32 economías de la región se encuentran entre las 20 de mejor desempeño en relación con el acceso al crédito, pues cuentan con registros públicos y organismos de verificación de antecedentes crediticios bien desarrollados.

Según los resultados, en América Latina y el Caribe el costo de conectarse a la red de electricidad equivale en promedio al 927,4% del ingreso per cápita, mientras que en las economías de ingreso alto de la Oede representa el 63%.

De otro lado, el informe muestra que uno de los principales desafíos para la región es el tiempo que lleva pagar los impuestos.

En América Latina y el Caribe se requieren en promedio 332 horas al año, mientras que en las economías de ingreso alto de la Oede hacen falta en promedio 161 horas al año. Otro de los aspectos que preocupan es el desempeño poco satisfactorio en relación con el registro de las propiedades y la puesta en marcha de empresas.

La transferencia de propiedades demora en promedio 63 días en la región, un plazo significativamente más largo que en las economías de ingreso alto de la Oede, donde se requieren 22,5 días.

De la gráfica de indicadores, Perú y Colombia son las mejor ubicadas, dentro de América del Sur.

Índice de libertad Económica

El Índice de Libertad Económica es una publicación elaborada por *The Heritage Foundation* y *Wall Street Journal* en donde evalúan el estado y la trayectoria de las libertades económicas de diferentes países del mundo.

Durante más de dos décadas, el Índice ha medido el impacto de la libertad y los mercados libres en todo el mundo. Los 12 aspectos de la libertad económica medidos en el Índice se agrupan en cuatro grandes categorías:

- Estado de derecho (derechos de propiedad, efectividad judicial e integridad gubernamental);
- Tamaño del gobierno (carga tributaria, gasto gubernamental y salud fiscal);
- Eficiencia regulatoria (libertad comercial, libertad laboral y libertad monetaria); y
- La apertura del mercado (libertad comercial, libertad de inversión y libertad financiera).

El informe de 2018 del Instituto Fraser vuelve a ubicar a Hong Kong en el primer puesto con un puntaje de 8,97, seguido por Singapur, Nueva Zelanda, Suiza e Irlanda. Justo por detrás llegan los Estados Unidos, y el Reino Unido alcanza el 9° puesto. Mientras que en América Latina, Chile, Guatemala y Bahamas son los más libres.

En el fondo de la lista aparecen, en cambio, la Argentina y Venezuela, que por segunda vez figura como el país más restrictivo del planeta

Entre los países latinoamericanos, Chile fue una vez más el de mejor desempeño, alcanzando el puesto 15 con un puntaje de 7,8, mientras que Guatemala y Panamá siguieron de cerca en los puestos 23 y 27 con puntajes de 7,64 y 7,58, respectivamente. Perú (44°) y Bahamas (49°) completan los cinco primeros puestos.

En lo más bajo del ranking en la región se ubican Brasil (144°), Argentina (160°) y Venezuela (162°), con puntajes de 5,75, 4,84, y 2,88 respectivamente. En el caso de la Argentina y Venezuela, se trata también de dos de los peores desempeños a nivel global. El desafortunado Top 5 de los países menos libres del mundo se completa con Siria y República del Congo empatados en el puesto 157, Argelia en el 159 y Libia en el 161.

Como se puede ver en el Gráfico 8, de las ocho economías analizadas, Colombia y Perú están mejor ubicadas.

Índice de Democracia

A nivel mundial, Noruega encabeza el ranking, seguido por Islandia, Suecia, Nueva Zelanda y Dinamarca, mientras que Corea del Norte se sitúa al final, acompañado de Siria, Chad, República Central Africana y el Congo.

Los datos del informe también señalan que casi la mitad de la población mundial (43%) vive en democracias de algún tipo, aunque solo el 4,5% vive en democracias plenas. En tanto, cerca de un tercio de la población vive bajo regímenes autoritarios.

Uruguay es el único país de América Latina con democracia plena, con 8,12 puntos de un máximo de 10. Así lo posicionó el Índice de Democracia 2017 elaborado por The Economist Intelligence Unit.

El informe de The Economist evalúa a los países según cinco categorías: proceso electoral y pluralismo, libertades civiles, funcionamiento del gobierno, participación

política y cultura política. Basado en esto, clasifica a los países en cuatro tipos de régimen: democracia completa, democracia falsa, régimen híbrido y régimen autoritario.

América Latina también disminuyó su puntaje (6,26), respecto al año anterior (6,33). A su vez, América Latina se encuentra muy por encima del promedio mundial de proceso electoral y pluralismo, pero debajo en cuanto a funcionamiento del gobierno o participación política, debido a los problemas de corrupción, crimen organizado y bajos niveles de compromiso político.

Índice de Prosperidad

El índice de prosperidad describe las condiciones necesarias para la prosperidad, basándose en la combinación de nueve pilares: Calidad Económica, Ambiente de Negocios, Gobernabilidad, Libertad Personal, Capital Social, Seguridad, Educación, Salud y Medio Natural. Usando datos para 149 países desde hace once años.

Si bien la prosperidad mejoró en todo el mundo en 2017, ninguna región creció tan rápido como Asia-Pacífico. Las ganancias se produjeron a través de un entorno empresarial en rápida mejora, especialmente en los centros de población de la India (100°), China (90°), Pakistán (137°) e Indonesia (59°). Ahora es más fácil acceder al crédito y los derechos de propiedad intelectual han mejorado.

Cada región del mundo mejoró en Gobernanza en 2017, con Asia y África Subsahariana aumentando más rápido. En todo el mundo los poderes judiciales se volvieron más independientes de la interferencia del estado y el proceso de desafiar la regulación gubernamental se hizo más fácil. La gente también confió más en el resultado de las elecciones. Por primera vez en el Índice, la prosperidad de Europa Occidental es más alta que en América del Norte, aunque marginalmente.

La prosperidad de Europa occidental se mantuvo en general constante; pero América del Norte cayó más rápido que cualquier otra región, debido a un aumento en el número de homicidios y una mayor presión social sobre la libertad de religión de los ciudadanos.

Este año la región de América Latina ha bajado de una puntuación de 6.33 el año pasado a 6.26, pero aún se mantiene como la región más democratizada del mundo en desarrollo, sin embargo el estudio demuestra los problemas que ha tenido la región con la corrupción y el crimen organizado con el aumento de los asesinatos relacionados al tráfico de drogas en 2017.

Otro aspecto en el que se muestran problemas es en el de cultura política ya que los habitantes de la región tienen poca confianza en la democracia. De acuerdo con Latinobarómetro, una organización sin fines de lucro dedicada al estudio de la opinión pública, la confianza de la región en la democracia ha decaído de manera constante desde 1995 y actualmente cuenta con un 53% de aprobación.

La corrupción fue el punto focal de Latinoamérica durante 2017, sobre todo en Brasil donde continúan investigaciones de crímenes efectuados por la clase política en conjunto con grandes empresas del país, entre ellos, sobornos para obtener contratos gubernamentales y favores políticos. El más resonado fue el caso Odebrecht que tuvo repercusiones, no sólo en Brasil, también en América Latina debido a las operaciones de

la empresa en diferentes países. Caso contrario a Brasil fue Ecuador, pues este país demostró una mejora significativa para el 2017 y cambió de estar en la categoría de “régimen híbrido” a “democracia fallida

En cuanto a la libertad de expresión, el estudio indica que América Latina no es del todo amigable hacia los periodistas, pues estos se enfrentan a actos violentos, demandas y acoso. Incluso en países donde el estudio determinó que los medios eran “totalmente libres”, como Uruguay y Chile, los gobiernos utilizan presión política y obstaculizan el trabajo de los periodistas para cubrir ciertos casos y esparcir cierta información.

Los casos más graves de violencia hacia los periodistas en la región se dan en Brasil, Colombia, Honduras y México, que figuran entre los países donde es más peligroso ejercer el periodismo y donde muy pocos de los crímenes hacia periodistas son investigados o castigados.

De estos países, México es el más hostil para el periodismo, especialmente para los periodistas que cubren historias de abuso policial, tráfico de drogas y corrupción política, pues desde el año 2000 a la fecha se han registrado 110 asesinatos de periodistas, 11 de ellos fueron asesinados tan solo en 2017.

Estos asesinatos están relacionados a la corrupción y el crimen organizado. El número de asesinatos de periodistas sitúa a México como el tercer país más peligroso para ejercer la profesión, sólo por detrás de Afganistán y Siria.

Riesgo País

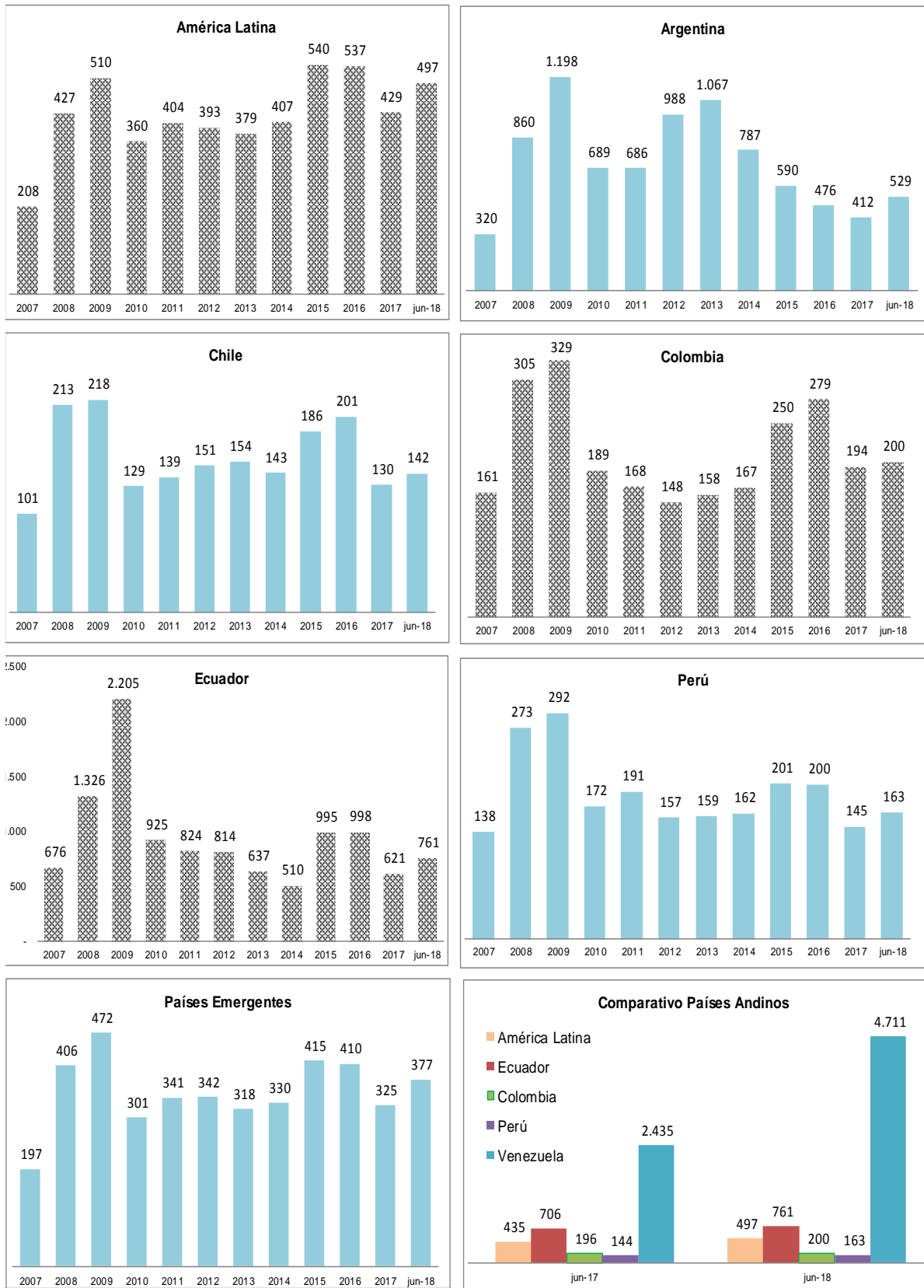
Uno de los índices económicos más importantes es el riesgo país, que explica el aumento o reducción del costo de endeudarse en el exterior y sirve para atraer inversionistas extranjeros, para determinar el análisis de la capacidad de pago se considera no solo factores económicos sino políticos que inciden.

Los bonos más riesgosos pagan un interés más alto, por tanto el spread de éstos respecto a los bonos del tesoro americano (considera como “libre de riesgo”) es mayor. Bajo esta consideración, en el Gráfico 9 se presenta el comportamiento del riesgo país de América Latina medido por JPMorgan y algunas economías de mayor relación comercial con Ecuador, a fin de revisar su comportamiento.

En la última década el riesgo latinoamericano se ha incrementado desde 208 (diciembre 2007) a 497 puntos básicos (junio 2018), siendo los países de mayor riesgo Venezuela, Argentina y Ecuador. Este último sin embargo, si bien vio elevado este índice de 676 en el 2007 a 2204,9 en el año 2009, a junio de 2018 se ha reducido a 761 punto básicos.

A junio de 2018, de los países en análisis, los que representan menor riesgo para el inversionista son Chile (130 p.b), Perú (163 p.b) y Colombia (200 p.b)

Gráfico 9: Riesgo País



Nota. Fuente: Información base tomada de JpMorgan

Precios comparativos América Latina y España

Comparando productos relevantes adquiridos en supermercado, de 7 economías latinoamericanas con España, se tiene que en dólares:

1. La cerveza es más costosa en Perú, Bolivia y Ecuador
2. El vino es más caro en Ecuador y más barato en Argentina
3. El 1,5 litros de agua es más costosa en Chile y Uruguay
4. Las papas son más baratas en Argentina y Perú.
5. Los plátanos son más baratos en Bolivia y más caros en Uruguay.
6. El arroz es más caro en Ecuador y más barato en Argentina
7. El pan es más barato en Argentina y más caro en Uruguay.
8. La leche es más costosa en Perú y más barata en Argentina.
- 9.

Tabla 1: América Latina y España - Precios Supermercado

PRODUCTO	ESPAÑA	ARGENTINA	BOLIVIA	CHILE	COLOMBIA	ECUADOR	PERU	URUGUAY
La cerveza importada (33 cl)	1,46	1,45	2,46	2,13	1,72	2,45	2,88	2,40
Cerveza nacional (0,5 litros)	0,87	0,80	1,87	1,43	0,84	1,19	1,58	1,82
Botella de Vino (Calidad media)	5,81	2,92	4,35	6,08	8,42	12,00	8,03	6,07
Agua (1,5 litros)	0,66	0,67	0,87	1,31	0,98	1,02	0,88	1,20
Lechuga (1 unidad)	1,07	0,64	0,58	1,09	0,77	0,65	0,66	1,01
Cebollas (1kg)	1,17	0,56	0,77	1,22	0,84	1,15	0,87	1,41
Patatas (1 kg)	1,12	0,50	0,88	1,00	0,74	1,02	0,75	1,47
Tomates (1 kg)	1,69	0,93	1,00	1,43	0,88	1,27	1,09	2,06
Naranjas (1 kg)	1,41	0,71	0,72	1,16	0,98	1,49	1,00	1,15
Plátanos (1kg)	1,69	0,88	0,68	1,17	0,77	1,03	1,03	1,97
Manzanas (1 kg)	1,88	1,11	1,58	1,34	1,65	2,27	1,39	1,88
Ternera (cadera o similar) (1kg)	11,97	4,07	4,64	9,88	4,82	6,40	6,67	8,50
Pechugas de pollo (1 kg)	6,74	2,92	2,84	5,32	3,77	6,30	3,88	7,59
Queso fresco (1 kg)	10,34	4,17	4,40	8,97	3,00	5,60	6,43	9,41
Una docena de huevos	1,91	1,11	1,39	2,74	1,55	1,77	1,73	2,31
Arroz (1kg)	1,10	0,73	1,17	1,41	0,98	1,31	1,09	1,24
Un kilo de pan (1 kg)	1,10	0,72	1,22	1,22	0,98	1,59	1,42	1,79
Leche (1 litro)	0,91	0,65	0,90	1,19	0,84	0,96	1,27	0,80

Nota. Fuente: www.preciosmundi.com

Comparando productos relevantes adquiridos en Restaurantes, de 7 economías latinoamericanas con España, se tiene que en dólares:

1. La botella de agua es más cara en España y más barata en Perú y Ecuador.
2. La coca cola es más barata en Colombia y Perú y más cara en España
3. La cerveza importada es más costosa en Chile
4. Un menú de MacDonalds es más costoso en Uruguay y más barato en Argentina
5. Comida para dos es más costosa en España, Chile y Uruguay en su orden
6. Comida en un restaurante barato es más costosa en Uruguay y más barata en Perú.

Tabla 2: América Latina y España - Precios Restaurantes

PRODUCTO	ESPAÑA	ARGENTINA	BOLIVIA	CHILE	COLOMBIA	ECUADOR	PERU	URUGUAY
Agua (botella de 33 cl)	1,33	0,65	0,71	0,97	0,64	0,48	0,48	0,96
Coca-Cola / Pepsi (botella de 33cl)	1,96	0,86	0,84	1,23	0,71	0,77	0,72	1,35
Café Cappuccino	1,80	1,35	2,16	2,58	1,25	2,15	2,24	2,70
Cerveza importada (botella de 33cl)	2,91	1,94	2,95	3,80	2,02	3,00	3,03	2,73
Cerveza nacional (0,5 litros)	2,32	1,45	2,17	3,04	1,01	1,50	1,82	2,43
Menú de McDonalds, Burger King o similar	8,14	3,87	5,06	6,08	5,05	6,00	4,55	8,50
Comida para dos en restaurante a la carta (40,68	19,36	17,36	37,99	20,21	25,00	18,19	36,41
Comida en un restaurante barato (menú d	11,62	6,13	3,18	7,60	3,37	3,50	3,03	12,14

Nota. Fuente: www.preciosmundi.com

En cuanto a vestimenta:

1. Zapatos de hombre de cuero cuestan más en Uruguay
2. Zapatillas Nike deportivas cuestan más en Uruguay y Ecuador y menos en Argentina.
3. Vestido Zara es más costos en Ecuador y Uruguay y más barato en Chile
4. Unos jeans Levis cuestan más en Uruguay y menos en Argentina.

Tabla 3: América Latina y España - Precios Vestimenta

PRODUCTO	ESPAÑA	ARGENTINA	BOLIVIA	CHILE	COLOMBIA	ECUADOR	PERU	URUGUAY
Unos zapatos de hombre de cuero	95,31	66,18	60,77	82,07	73,11	95,00	72,75	118,33
Unas zapatillas deportivas de marca (Nike, Adidas, Puma, etc.)	80,20	58,82	75,23	65,20	81,73	107,00	75,78	103,16
Un vestido (Zara, H&M, etc.)	31,73	34,31	43,40	33,13	39,00	56,00	30,92	48,54
Unos vaqueros Levis 501 (o equivalente)	81,36	44,12	53,53	51,67	57,52	67,00	44,56	81,92

Nota. Fuente: www.preciosmundi.com

En transporte y servicios:

1. Un vehículo Volkswagen cuesta más del doble en Ecuador que en Argentina.
2. Un litro de gasolina cuesta más en Uruguay y menos en Ecuador
3. Una hora de taxi cuesta más en España y menos en Argentina
4. El inicio de carrera de taxi es más alto en España y mucho menos en Chile
5. La tarifa de transporte público de ida llega a 1,67 dólares en España y a 0,25 en Argentina y en Ecuador.

Tabla 4: América Latina y España - Precios de Transporte y Servicios

PRODUCTO	ESPAÑA	ARGENTINA	BOLIVIA	CHILE	COLOMBIA	ECUADOR	PERU	URUGUAY
Volkswagen Golf 1.4 90 KW (o un automóvil nuevo equivalente)	20.921,84	10.848,28	17.130,25	16.739,05	16.820,65	30.000,00	19.369,56	28.025,22
Gasolina (1 litro)	1,44	0,71	0,55	1,19	0,77	0,46	1,09	1,52
Taxi 1 hora de trayecto (tarifa normal)	23,25	4,36	5,06	11,85	6,74	9,50	6,06	10,01
Taxi 1km (tarifa normal)	1,22	0,44	1,45	1,17	1,52	1,37	1,52	0,74
Inicio taxi (tarifa normal)	3,49	0,79	1,45	0,46	1,52	1,50	1,82	1,20
Pase mensual de transporte público	52,30	12,26	24,60	45,59	30,61	12,00	27,28	42,48
Un billete de ida en transporte público	1,67	0,25	0,29	1,06	0,74	0,26	0,45	1,09
PRECIOS DE SERVICIOS EN ESPAÑA								
Internet (50 Mbps o más, tarifa plana, Cable / ADSL)	46,49	26,96	62,21	39,67	32,26	38,70	40,01	33,37
1 min. de la Tarifa de prepago móvil local (no hay descuentos o planes)	0,17	0,14	0,16	0,14	0,06	0,15	0,14	0,20
Básicos (electricidad, gas, agua, basura)	132,50	61,28	37,62	125,23	75,71	42,20	49,71	118,33

Nota. Fuente: www.preciosmundi.com

En cuando a alquiler y vivienda:

1. Precio por metro cuadrado de vivienda en las afueras de la ciudad es de 2.092 dólares en España y de 752 en Bolivia
2. Precio por metro cuadrado de vivienda en el centro de la ciudad es de 3.370 dólares y el menor en Bolivia.
3. La renta de vivienda con 3 habitaciones en las afueras de la ciudad es más costosa en España y Uruguay y más barata en Colombia y Argentina.
4. La renta de una suit en las afueras de la ciudad es más costosa en España y más barata en Argentina.
5. La tasa anual de interés hipotecario es mayor en Colombia y menor en España
6. El salario medio mensual es mayor en España (1511 dólares) y el menor en Colombia y Ecuador.

Tabla 5: América Latina y España - Precios de Alquiler y Compra de Vivienda

PRODUCTO	ESPAÑA	ARGENTINA	BOLIVIA	CHILE	COLOMBIA	ECUADOR	PERU	URUGUAY
Comprar vivienda en las afueras de la ciudad (precio por m2)	2.092,18	1.049,04	752,34	1.924,92	1.127,63	1.200,00	1.091,24	1.893,23
Comprar vivienda en el centro de la ciudad (precio por m2)	3.370,74	1.504,94	1.070,64	2.346,66	1.425,61	1.600,00	1.879,36	2.314,96
Vivienda (3 habitaciones) en las afueras	860,12	335,79	462,98	684,50	440,02	490,00	515,31	706,93
Vivienda (3 habitaciones) en centro de la ciudad	1.162,32	438,74	578,72	848,48	510,00	620,00	727,50	852,56
Apartamento (1 dormitorio) en las afueras	546,29	174,02	217,02	362,31	240,92	280,00	278,87	373,18
Apartamento (1 dormitorio) en el centro de la ciudad	732,26	223,04	303,83	460,79	298,92	370,00	363,75	491,51
SALARIO								
Hipoteca: tasa de interés anual (%)	2,35%	27,54%	7,00%	4,05%	12,29%	10,94%	10,09%	8,47%
Salario (sueldo mensual) medio después de impuestos (neto)	1.511,02	455,89	448,51	773,86	345,22	490,00	424,37	700,86

Nota. Fuente: www.preciosmundi.com

En servicios relacionados a esparcimiento y ocio:

1. El alquiler de pista de tenis es más costoso en Uruguay y Ecuador y más barato en Argentina.
2. El precio mensual de un gimnasio es mayor en Uruguay y menor en Argentina
3. La entrada al cine cuesta más en España y menos en Colombia
4. El paquete de cigarrillos es mayor en España y menor en Argentina.

Tabla 6: América Latina y España - Precios relacionados con el Ocio y el Deporte

PRECIOS RELACIONADOS CON EL DEPORTE	ESPAÑA	ARGENTINA	BOLIVIA	CHILE	COLOMBIA	ECUADOR	PERU	URUGUAY
Unas zapatillas deportivas de marca (Nike, Adidas, Puma,	80,20	58,82	75,23	65,20	81,73	107,00	75,78	103,16
Alquiler de pista de tenis (1 hora)	13,48	8,82	10,71	19,00	9,93	16,20	14,46	17,29
Gimnasio (precio por mes)	42,66	24,02	40,51	37,23	31,99	45,80	41,83	57,65
PRECIOS RELACIONADOS CON EL OCIO								
Cine (una entrada / ticket)	9,30	4,61	6,53	7,29	4,04	6,00	5,46	9,10
Paquete de cigarrillos (Marlboro)	5,81	1,57	2,17	5,32	1,68	5,50	3,64	3,94
Coca-Cola / Pepsi (botella de 33cl)	1,96	0,86	0,84	1,23	0,71	0,77	0,72	1,35
Cerveza importada (botella de 33cl)	2,91	1,94	2,95	3,80	2,02	3,00	3,03	2,73
Cerveza nacional (0,5 litros)	2,32	1,45	2,17	3,04	1,01	1,50	1,82	2,43

Nota. Fuente: www.preciosmundi.com

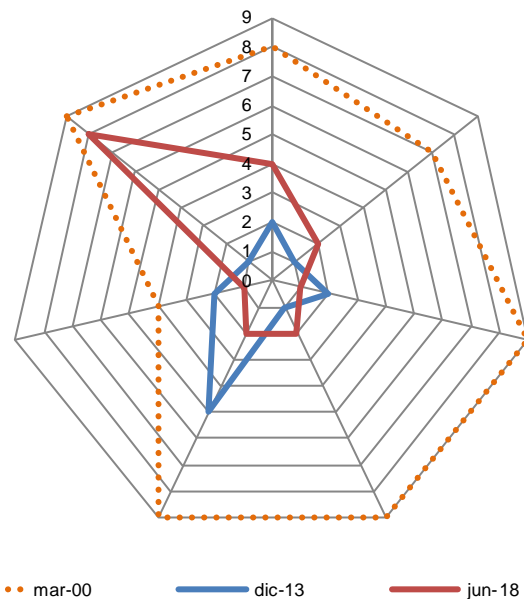
I.2. Entorno Nacional

Gráfico 10: Ecuador Mapa de Riesgo Interno

Junio 2018 - Junio 2017

En forma similar que en el ámbito externo, se procedió a estimar el comportamiento de global de la economía ecuatoriana, pero en función de las variables internas de mayor afectación en su comportamiento.

Tomando en cuenta información trimestral desde diciembre de 2007, en dólares, correspondiente a los principales indicadores macroeconómicos internos que históricamente han afectado a la economía, se puede determinar que seis son los elementos a tomar en cuenta por su influencia: la inflación, la relación liquidez/crédito, la relación captaciones/PIB anual, gastos/ingresos del sector público no financiero (SPNF), la relación deuda externa pública/gasto del SPNF, la variación trimestral del PIB y el subempleo.



Nota. Fuente: Boletines mensuales del Banco Central del Ecuador (1775, 1764, 1787, 1800, 1847, 1895, 1919, 1943, 1967) e Información estadística de la web del Instituto Nacional de Estadística y Censos - INEC

Del gráfico 10 se observa que en la época de la crisis en una ponderación del 1 al 9, en factores críticos se encontraban seis de estos siete elementos. A junio de 2018, la situación cambia radicalmente, conservándose factor críticos para el subempleo y la deuda externa pública.

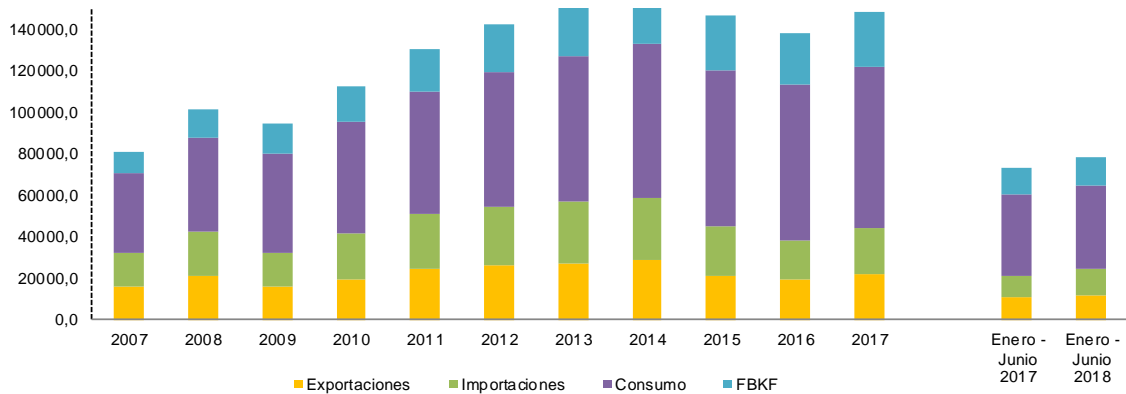
Producto Interno Bruto

Entre los años 2017 y 2007 el PIB nominal creció en 104,47%, desde 51 mil millones de dólares a 104,23 mil millones. El BCE estima un crecimiento de hasta 1,2% de su PIB para 2018, similar a la cifra prevista por el FMI.

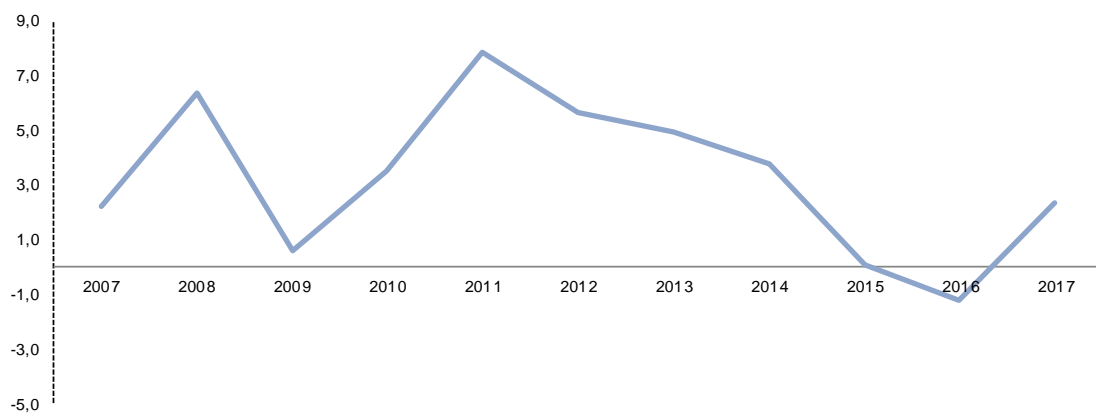
A precios corrientes, la variación inter anual entre el primer semestre de 2017 y el primer semestre del 2018 fue del 4,04%, a precios constantes, la variación interanual fue del 0,9%, en donde el valor agregado bruto no petrolero creció en términos interanuales en 2,1% en tanto que el valor agregado petrolero se redujo en -8%.

Gráfico 11: Ecuador - Producto Interno Bruto

En millones de dólares (corrientes)



Tasa de variación anual del PIB real (2007=100)



Nota. Fuente: Boletines de Cuentas Nacionales Trimestrales y Anuales del Banco Central del Ecuador

Desde la óptica de la oferta, en el primer semestre de 2018 el gasto de consumo final del gobierno y el gasto del consumo final de los hogares registraron un mayor crecimiento, del 3,9% y del 3,3%, respectivamente. Siendo precisamente, el gasto de consumo final de los hogares la variable que presentó mayor incidencia en la variación interanual positiva del PIB en el segundo trimestre de 2018.

El gasto de consumo final del gobierno Central mostró una tasa de variación positiva de 3,9%, respecto al segundo trimestre de 2017 y de 2,7% frente al trimestre previo.

El gasto de consumo final de los Hogares en cambio creció en términos trimestrales en el 1,2% y a nivel anual en el 3,3%. La formación bruta de capital fijo (activos fijos no financieros de los sectores público y privados de la economía) en el segundo trimestre de 2018 mostraron una variación positiva de 2,4% anualmente y de 0,1% más frente al trimestre previo.

En cuanto a la variación del PIB (0,9%), las actividades económicas que presentaron una mayor tasa de variación positiva fueron electricidad y agua (6,5%), enseñanza y servicios sociales y de salud (5,7%), acuicultura pesca de camarón (4,1%), alojamiento (3,6%) y comercio (3,3%)⁸.

El componente que más incide fundamentalmente en la producción nacional es el nivel de consumo (tanto a nivel de hogares como del Gobierno), el cual representa porcentualmente aproximadamente el 75% del total, seguido por el nivel de inversión, el cual presenta un peso relativo entre 25%.

Siendo la tasa de variación del Pib real anual de 2,4 pp, como se puede observar el Gráfico 11, a diciembre 2017 se registró mayor contribución al PIB de los sectores comercio (0,54 pp), manufactura (0,36 pp), Agricultura (0,34 pp), Enseñanza (0,33 pp) y Electricidad (0,25 pp), entre los principales. Por su parte contrajeron el PIB el sector de Construcción (-0,46 pp) y el sector Petrolero (-0,28 pp).

La actividad agrícola en el segundo trimestre de 2018 registro un decrecimiento en volumen de 2,1% en relación al trimestre anterior y un incremento de 1,4% respecto al segundo trimestre de 2017.

La acuicultura y pesca de camarón en relación al trimestre anterior registró una variación de 3% mientras que en su variación interanual mostró un crecimiento de 4,1%.

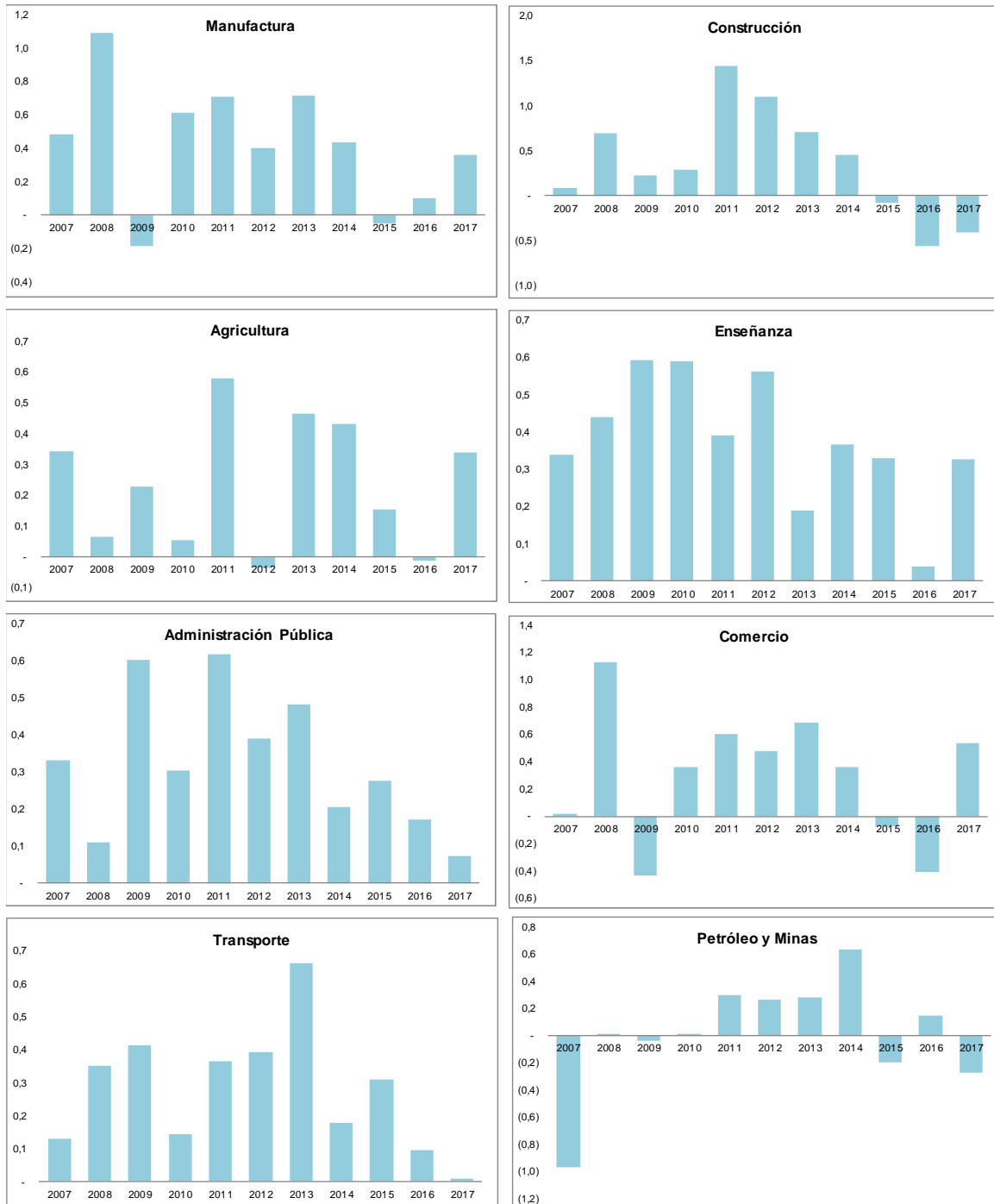
La actividad de pesca, excepto camarón) registró una variación de 0,8% en relación al primer trimestre de 2018 y un decrecimiento de 3,6% frente al segundo trimestre de año previo.

La actividad de petróleo y minas registró un crecimiento de 1% trimestral y experimentó un descenso del 3,8% anual. Cabe señalar que la producción nacional de petróleo durante el primer semestre del 2018 se redujo en un 3,7%, en parte por el cumplimiento del acuerdo firmado con la OPEP en el 2016 (Noviembre), y a su compromiso de reducir su nivel productivo a partir de enero de 2017, de tal manera que Petroamazonas presentó un descenso productivo del 5,9% en tanto que las Compañías Privadas aumentaron su producción en un 4,8%.

⁸ BCE, Cuentas Nacionales Trimestrales del Ecuador. Resultados de las Variables Macroeconómicas 2018.II, en dólares constantes del 2007, Septiembre 2018, página 16.

Gráfico 12: Ecuador - Contribuciones absolutas del PIB Industrial

En porcentaje



Nota. Fuente: Boletín de Cuentas Nacionales Anuales del Banco Central del Ecuador

El valor agregado de la actividad de refinación petrolera mostró una tasa de variación trimestral a junio de 2018 del -17,6% y un descenso inter anual del -36,2%.

Por su parte la industria manufacturera en el segundo trimestre de 2018 tuvo una variación positiva trimestral del 0,3% y anual del 0,7%.

El suministro de electricidad y agua registró un descenso de -0,9% trimestral y un aumento del 6,5% anual.

La actividad de construcción registró una tasa de variación de 0,2% en relación al primer trimestre de 2018 y del 1,1% en términos anuales.

El Valor agregado comercial, al por mayor y menor registró un crecimiento trimestral de 0,1% y una variación interanual del 3,3%.

El valor agregado de alojamiento y servicios de comida mostró una tasa de variación trimestral del 0,3% en tanto que la tasa interanual creció en el 3,6%.

El VAB de transporte de carga y de pasajeros mostró un crecimiento trimestral del 1,9%, mientras que la tasa interanual mostró una variación del 1,8%.

La actividad de correo y comunicaciones mostró un crecimiento de 0,9% respecto al primer trimestre de 2018 y una tasa de variación positiva de 1,5% en relación al segundo trimestre de 2017.

En el segundo trimestre de 2018, la intermediación financiera, actividad económica que incluye la producción de los bancos privados, bancos públicos, mutualistas, financieras, seguros de vida y no de vida, tarjetas de crédito, etc., registró un crecimiento de 1,0% en su tasa trimestral y un crecimiento de 2,5% en su variación interanual.

Al segundo trimestre de 2018, las actividades profesionales, técnicas y administrativas registraron un crecimiento de 0,4% en su tasa trimestral y de 1% a nivel interanual.

El VAB de la actividad económica de enseñanza y servicios sociales y de salud, mostró una tasa de variación de 1,3% en relación al trimestre anterior y presentó un incremento de 5,7% en relación al segundo trimestre de 2017.

La Administración Pública creció trimestralmente en 4,3% y anualmente en 2%.

El servicio doméstico mostró un decrecimiento en su actividad económica de -2,3% en términos trimestrales y presentó un crecimiento del 0,2% a nivel anual.

Comercio

La Balanza Comercial total en el primer semestre del año 2018 presentó un superávit de USD 150,1 millones, 75,5% menos que el resultado previo anual que ascendía a USD 612,7 millones.

La Balanza petrolera registró un saldo favorable de USD 2.227,2 millones en el periodo enero a junio de 2018, superávit mayor en USD 435,2 millones si se compara con el resultado comercial obtenido en el primer semestre del año 2017 (USD 1.792 millones), como consecuencia del aumento en el valor unitario promedio del barril de petróleo crudo exportado. La Balanza comercial No Petrolera aumentó su déficit en 76,1% frente al valor registrado en el primer semestre de 2017, al pasar de USD -1.179,3 millones a USD -2.077 millones.

Gráfico 13: Ecuador - Relaciones Comerciales

En millones de dólares



Nota. Fuente: Información de la base de datos de remesas internacionales del Banco Central del Ecuador y Boletines Mensuales de Información Estadística

Entre los meses de enero y junio de 2018 las exportaciones totales alcanzaron los USD 10.671 millones, 13,3% más que en junio de 2017.

Las exportaciones petroleras a nivel de volumen, decrecieron en -6,4% frente a lo registrado a junio de 2017, al pasar de 10.841 miles de toneladas métricas a 10.068 miles en junio de 2018. En valor FOB, las ventas externas petroleras experimentaron un aumento de 30,2% (USD 992,6 millones), pasando de USD 3.284,9 millones a USD

4.277,5 millones. La variación del valor unitario promedio del barril exportado de petróleo y sus derivados fue de 38,8% al pasar de USD 42,5 a USD 58,9.

Las exportaciones no petroleras registradas en los meses de enero y junio de 2018 fueron de USD 6.393,5 millones, monto superior en 4,3% (USD 260,8 millones) respecto a mismo periodo del año 2017, que fue de USD 6.132,7 millones, 4,5% (USD 115,1 millones) más que las ventas efectuadas en el mismo periodo de 2017 (USD 2.539,1 millones).

Las participaciones porcentuales de los productos tradicionales y no tradicionales en las exportaciones no petroleras en los meses de enero y junio de 2018, fueron de 58,5% y 41,5% respectivamente.

Dentro de las exportaciones no petroleras tradicionales, las participaciones de los principales productos fue: banano y plátano con el 25,7%, camarón el 25,1%, cacao y elaborados el 4,4%, atún y pescado el 2,7%, extractos y aceites vegetales (2,6%), productos mineros (2,2%), madera el 1,8%, elaborados del banano (1,4%), químicos y fármacos (1,2%), manufacturas de cuero, plástico y caucho (1,1%), jugos y conservas de frutas (0,9%), vehículos (0,8%), tabaco en rama (0,7%) y el resto de productos que representan el 8,7%.

Las exportaciones no tradicionales de junio de 2017 a junio de 2018 alcanzaron un valor FOB promedio mensual de USD 604,6 millones, la participación de los bienes que conforman este grupo fue la siguiente: banano y plátano el 41,8%, camarón el 43,9%, cacao y elaborados el 8,8%, atún y pescado el 4%, café y elaborados el 1,4%.

Entre junio de 2017 y junio de 2018 el promedio mensual de las ventas externas de crudo fue de USD 573,7 millones y de derivados de USD 74 millones y de derivados de USD 74 millones, la participación porcentual promedio de estos dos bienes frente al total de exportaciones petroleras fuer de 88,6% y de 11,4% respectivamente.

Durante enero y junio de 2018 las importaciones en valor FOB alcanzaron USD 10.350,8 millones, nivel superior en USD 1.715,9 millones en relación con las compras externas realizadas en similar periodo de 2017, lo cual representó un incremento del 19,5%.

En el Gráfico 13 se presentan las cifras más relevantes de las ocho economías con las que mantiene el país mayores nexos comerciales, vía exportaciones, importaciones e ingreso de remesas.

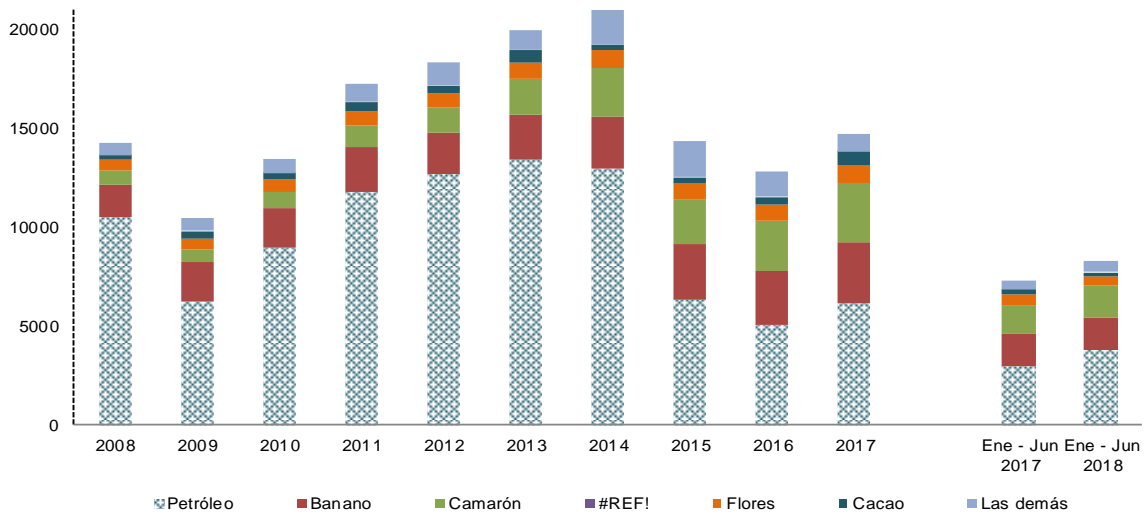
El flujo de remesas recibidas durante el primer semestre del 2018 llegaron a USD 1.482,36 millones (11,91% más que el primer semestre de 2017). El número de giros enviados ascendió a 5.060.219, superior en el 11,4% a los remitidos el primer semestre de 2017. Las provenientes de Estados Unidos sumaron USD 827,76 millones, de España USD 392,17, de Italia llegó a USD 80,89 millones y del resto del mundo USD 181,54 millones.

La medición del flujo de remesas confirma la presencia de emigrantes ecuatorianos en México, Chile, Canadá, Colombia que aportaron con el 6,04% al flujo semestral recibido. Desde naciones europeas como Reino Unido, Alemania, Suiza, Francia y Bélgica se canalizó el 2,92% del total de remesas receptado por Ecuador. Durante el primer semestre

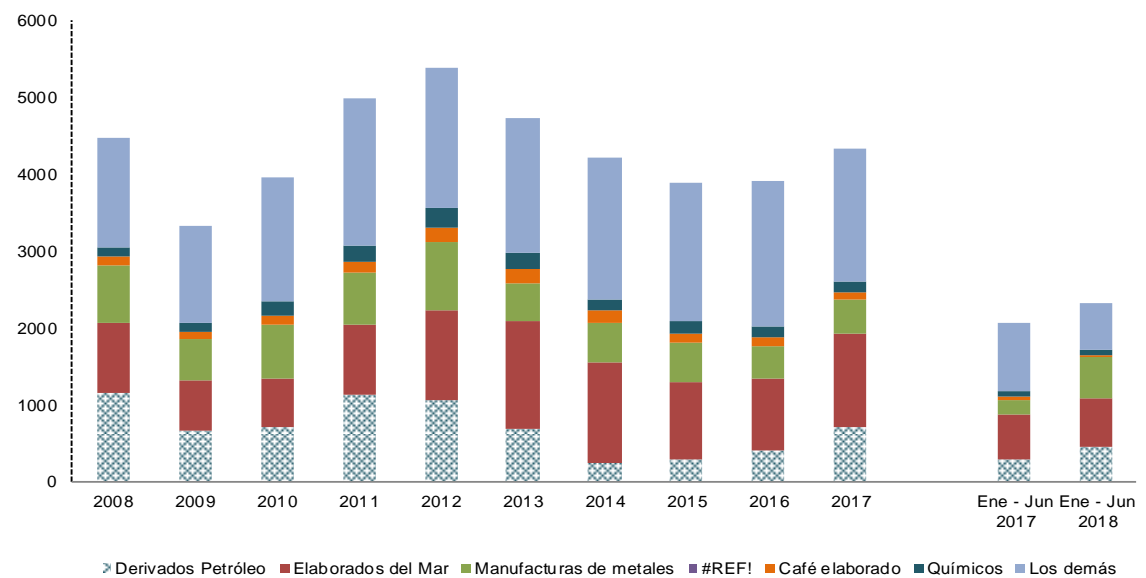
de 2018 el 52,65% de los pagos por concepto de remesas fueron efectuados por bancos privados bajo la modalidad de acreditación a cuentas y pago en efectivo, a través de empresas auxiliares de servicios financieros.

Gráfico 14: Ecuador - Exportaciones Primarias por Producto Principal

En millones de dólares



Exportaciones Industrializadas por Producto Principal



Nota. Fuente: Información de los Boletines Mensuales de Información Estadística del Banco Central del Ecuador

Las empresas remesadoras realizaron pagos con acreditación a cuentas por medio de entidades financieras corresponsales y pago en efectivo en sus oficinas, con una participación del 45,94% y las cooperativas de ahorro y crédito y asociaciones mutualistas efectuaron acreditación a cuentas de ahorro en 1,4%.⁹

⁹ BCE, Evolución de las Remesas, Primer Semestre de 2018.

A nivel provincial se dio concentración en las provincias del guayas, Azuay, Pichincha y Cañar, que sumaron USD 1.1.02,38 millones equivalentes al 74,37% del flujo de remesas recibidas en el país. Concentración atribuida a que la residencia de miles de hogares beneficiarios de remesas que residen en estas zonas geográficas.

En tanto las provincias de Sucumbíos, Bolívar, Napo, Orellana y Galápagos participaron marginalmente con el 0,53% del flujo total. Cabe señalar que durante el primer semestre de 2018 ciudadanos colombianos, peruanos y chinos remitieron en conjunto a sus países USD 128.45 millones, cifra que representó el 75,12% del total remitido al exterior como producto de actividades económicas en servicios, comercio, hoteles y restaurantes.

En el año 2017, la cuenta corriente mostró un déficit de USD -348,7 millones, valor inferior al registrado en el 2016, año en el cual el saldo fue superavitario en USD 1.16,1 millones, resultado que se produjo como consecuencia del resultado positivo de la balanza de bienes (USD 311,4 millones y de la balanza de transferencias corrientes (USD 2.664,6 millones). Las balanzas de renta y de servicios en cambio, presentaron un déficit acumulado por USD. -3.324,8 millones.

Precios

Precios relevantes de la economía ecuatoriana sin duda lo constituyen el wti, por el peso significativo en las exportaciones petroleros e ingresos del sector público no financiero, la influencia de la inflación en la demanda agregada y las tasas de interés en el mercado financiero nacional y el tipo de cambio real.

En cuanto al precio del petróleo, éste presentó una tendencia hacia la baja desde el mes de agosto de 2014, a causa de un exceso de oferta en el mercado internacional, llegando a diciembre de 2017 a un promedio de 43,21 dólares por barril, 24% más que el año precedente. A junio de 2018 registró un valor promedio de 67,7 dólares por barril mostrando un incremento en su precio de 49,9% con relación a similar mes del 2017.

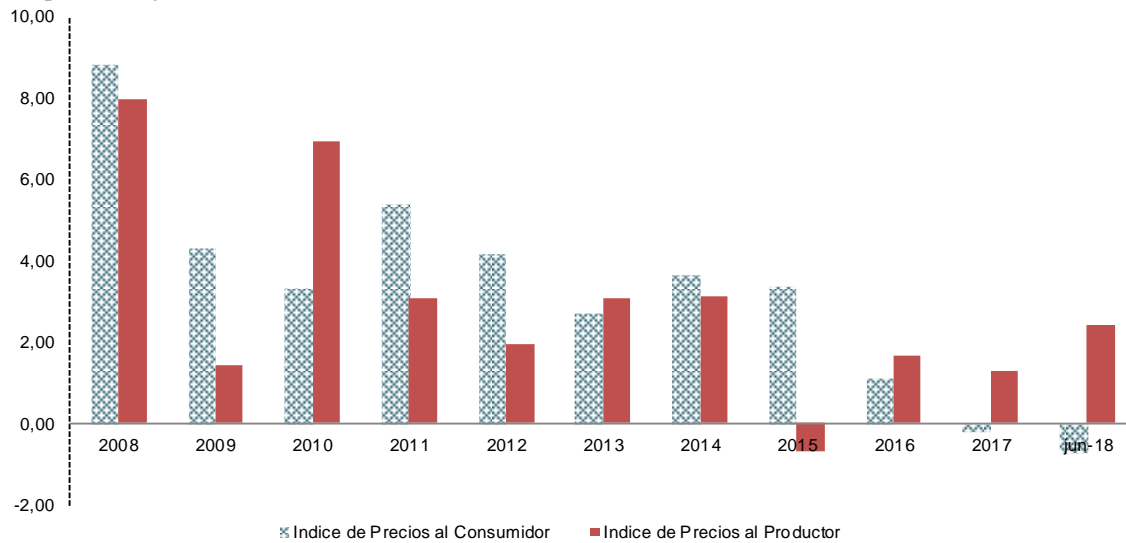
De 16 países analizados periódicamente por el BCE, el Ecuador tiene una inflación anual, la más baja a junio de 2018.

El índice de precios al consumidor medido a través de 12 agrupaciones de bienes y servicios determina que la economía culminó el 2017 en -0,20% y que a junio de 2018 la variación anual de precios fue negativa, de -0,57%.

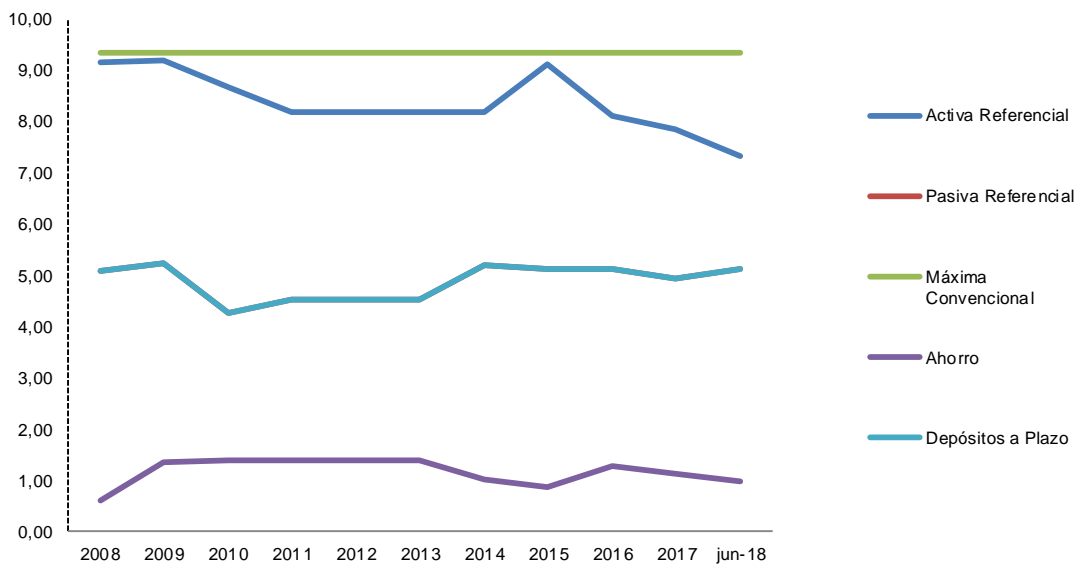
La variación anual del índice de precios al productor de disponibilidad nacional a diciembre de cada año, muestra una tendencia a la baja, llegando a diciembre de 2017 a 1,29. Las tasas de interés por su parte, al ser reguladas por el Banco Central no presentan mayores crecimiento que los estipulados como máximos legales.

Gráfico 15: Ecuador - Variaciones acumuladas de los índices de precios

En porcentaje



Tasas de interés



Nota. Fuente: Información de la Base estadística histórica del Instituto Nacional de Estadística y Censos

Sector Fiscal

El Sector Público no Financiero comprende el Presupuesto General del Estado, las Empresas Públicas no Financieras y el resto de entidades del Sector Público, comparando las recaudaciones entre enero y junio de 2018, con igual periodo del año 2017, se tiene un total de ingresos que creció de USD 16.989 millones a USD 19.343 millones, en tanto que los gastos totales se redujeron de USD 17.974 millones a USD 17.256, generando un resultado global y primario superavitario en 2018. Los ingresos del SPNF se componen en un 17,7% por ingresos petroleros, 16% por IVA, 14,9% de la contribución para Seguridad Social, 12,3% por Impuesto a la Renta, el 9,2% por ingresos como resultado operacional de las empresas públicas no financieras. Los ingresos petroleros para el primer semestre de 2017 representaron el 2,6% del PIB en tanto que para el 2018

crecieron al 3,3%, similar situación sucedió con los ingresos del SPNF no petrolero que subió de USD 13.272 millones a USD 14.140,9 millones. Los ingresos tributarios se incrementaron desde USD 7.445,4 millones a USD 7.565 millones, siendo los más relevantes los correspondientes al IVA (USD 3.103,4 millones) y el impuesto a la renta (USD 2.376,4 millones). Los impuestos internos crecieron en el 10,6% al subir desde 2149,5 en el primer semestre de 2017 a USD 2.376,4 millones en el primer semestre de 2018, registrándose crecimientos anuales del 12% en el ICE, del 4,4% en el IVA, de 1,4% en los impuestos arancelarios. Cabe señalar que se dio una contracción del 26,3% en la categoría otros impuestos. Los gastos del SPNF descendieron en el 4% al bajar desde USD 17.974,4 millones hasta USD 17.255,7 millones. Conforme a su estructura los gastos se componen en el 29,1% de sueldos y salarios, 15,7% de gastos de capital, en el 14,7% de prestaciones de Seguridad Social, el 11,8% de compra de bienes y servicios, el 7,2% de pago de intereses y el porcentaje restante (21,3% de otras categorías). En relación al PIB los gastos que representaban el 17,2% de este indicador en el primer semestre de 2017 se redujo al 16,6% entre enero y junio de 2018. Los gastos corrientes crecieron en 7,3% desde USD 13.560,4 millones en el semestre uno de 2017 a USD 14.544,6 millones en el mismo periodo del 2018. En este tipo de gasto, los de mayor incremento son intereses (17,9%), 7,9% de prestaciones de seguridad social, 3,5% de incremento en el rubro sueldos y salarios. La inversión del sector público no financiero en diciembre de 2017 llegaba a USD 8.648 millones, representando el 8,3% del PIB. Hasta Junio del 2018 se registra como inversión del SPNF USD 2.361 millones.

Indicadores sociales

Clasificando la población urbana ecuatoriana al primer semestre de 2018, la población en edad de trabajar correspondía al 72%, de ella, la población económicamente activa (PEA) corresponde al 63,2% y la inactiva al 36,8%. La PEA empleada representa el 94,8% y la diferencia a la desempleada.

El empleo adecuado a junio de 2018 llegó a 47,6, el subempleo a 18,4 y el desempleo a 5,2, cifras inferiores todas a las registradas en junio de 2017 (49,0, 19,1 y 5,8 respectivamente).

A junio de 2018, el 29,4% de empleos a nivel nacional están en la rama de agricultura, ganadería, caza y silvicultura y pesca, el 18% en comercio, el 11,1% en industrias manufactureras, el 6,5% en construcción, 6,3% en actividades de alojamiento y servicios de comida, el 5,7% en transporte y almacenamiento, entre las principales actividades.

En esta última década la tasa de pobreza se ha reducido significativamente, desde el 36,7% en el 2007 a 21,5% en el 2017, A junio de 2018 de acuerdo al INEC la pobreza llegaría a 24,5% y la pobreza extrema a 8,98%, cifras superiores a las tasas de junio de 2017 que llegaron a 23,1 y a 8,4%, respectivamente.

En cuanto al coeficiente de GINI, que permite medir la desigualdad económica, entre junio de 2007 hasta junio de 2018 a nivel urbano, la desigualdad se ha reducido desde 0,52 hasta 0,45.

En cuanto a la confianza del consumidor medida por el Banco Central del Ecuador, mantiene una tendencia creciente desde junio de 2016 llegando a junio de 2018 a 39,7 puntos.

Gráfico 16: Ecuador - Principales Indicadores Sociales

En porcentaje



Nota. Fuente: Información tomada del Sistema de Indicadores Sociales SIISE y el Gasto Social del Ministerio de Finanzas

I.3. Factores de riesgo para el sistema financiero

Si bien las condiciones financieras y económicas a nivel internacional resultan favorables, éstas expectativas se producen en medio de incertidumbre política y riesgos globales.

- Un deterioro abrupto de las condiciones de financiamiento continúa siendo uno de los riesgos externos de mayor relevancia. A medida que las tasas de más largo plazo suban esto aumentará los costos de los préstamos para las empresas y gobiernos de la región y se mantiene el riesgo de una mayor volatilidad del mercado que podría afectar a los precios de los activos globales, provocando una reversión en la dirección de los flujos de capital en busca de refugios de seguridad, además podría provocar una corrección en los precios de los activos que bien podría ampliarse a los mercados financieros globales.
- Las perspectivas comerciales podrían afectar la actividad financiera relacionada con este tipo de operaciones. Las tensiones comerciales actuales y el decreciente respaldo de algunas economías avanzadas a favor de la integración económica internacional.
- Vinculado al canal comercial otro riesgo está dado por la posibilidad de una guerra de tarifas que afecte el comercio internacional y el crecimiento a nivel global, por enfoque proteccionista de la política de comercio exterior de los Estados Unidos y la reacción de grandes economías como la China. Recientemente Estados Unidos ha impuesto aranceles a una variedad de importaciones suscitando represalias de parte de sus socios comerciales. A la par el TLCAN y la relación entre Reino Unido y el resto de la Unión Europea se encuentran en fase de renegociación. Una escalada de tensiones comerciales podría restar optimismo al sector empresarial y a los mercados financieros, afectando la inversión e el comercio.
- Aunque se estima que los precios de las materias primas se mantendrán relativamente estables a lo largo de 2018, se prevé que se mantendrán los recientes aumentos de los precios de los metales y del petróleo, provocados por un mayor crecimiento global y por condiciones de oferta relativamente ajustadas
- En general las innovaciones financieras suponen amenazas y oportunidades. Se estima que el sistema financiero podría beneficiarse de estas, por ejemplo, a través de mejoras en la inclusión financiera, mayor competencia, ganancias de eficiencia y reducciones de costos para los consumidores, sin embargo, estas innovaciones también podrían presentar riesgos que deben ser mitigados. Entre los riesgos inmediatos se encuentran aquellos a los que están expuestos los usuarios de criptoactivos, la irrupción de entidades que desempeñen

funciones propias del sistema financiero sin ser controlados y las crecientes amenazas de ciberseguridad.

- En este sentido, la evolución de las principales economías del mundo y en especial de aquellas con las que mantiene mayor relación el Ecuador, son determinantes en el desempeño de la economía local y en consecuencia del comportamiento del sistema financiero nacional.
- Otra potencial fuente de riesgos está dada por la posibilidad de que se incrementen las tensiones geopolíticas (conflictos en Medio Oriente, entre otros) con eventual impacto sobre los precios de las materias primas o sobre el apetito por riesgo a nivel global.
- Con respecto a América Latina se destaca en 2018 la presencia de diversos procesos electorales, con particular relevancia para Argentina, como el caso brasileño.

Debe darse prioridad a la supervisión de ámbitos nuevos como la tecnología financiera (fintech) y la ciberseguridad, y se recomienda la vigilancia continua del perímetro de regulación prudencial, en aspectos como el sector de gestión de activos.

CAPÍTULO II

El Sistema Financiero

En Junio 2018, el Sistema Financiero Ecuatoriano, estuvo conformado por 24 Bancos Privados, 3 Bancos Públicos, 4 Mutualistas y 31 Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 (tabla II.1).

El Activo del Sistema Financiero creció en el 8,32% durante el periodo Junio 2017 – Junio 2018, influenciado principalmente por el comportamiento del Subsistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito. En el caso de los Pasivos y el Patrimonio sin liquidar, los Bancos Privados, las Cooperativas y los Bancos Públicos, presentaron un indicador creciente, mientras que las Mutualistas experimentaron un leve decremento en el Patrimonio.

De acuerdo a los datos hasta Junio de 2018, el Sistema Financiero se apalancó 7,16 veces, en donde las Mutualistas fueron las que alcanzaron el mayor grado de apalancamiento (12,13 veces), seguido por los Bancos Privados que se apalancaron 9,60 veces; por el contrario el Subsistema menos apalancado fue de la Banca Pública con un indicador de 3,09 veces.

Particularizando el análisis, se puede observar que los Bancos Privados tienen la mayor relevancia en el riesgo sistémico, ya que registran el porcentaje más alto de participación en las principales variables del Sistema Financiero: 68,18% de los Activos, 71,10% de los Pasivos y 50,85% del Patrimonio sin liquidar.

Tabla 7: Sistema Financiero: Activo, Pasivo y Patrimonio

En millones de dólares y en porcentaje
Junio 2018

Sistema	Número	Activo	Pasivo	Patrimonio	Tasa de crecimiento anual (%)			Apalancamiento (veces)
					Activo	Pasivo	Patrimonio	
Bancos Privados	24	39.041,12	34.720,24	4.066,04	4,93	4,42	7,92	9,60
Bancos Públicos	3	8.151,50	5.404,81	2.634,21	5,71	5,62	6,79	3,09
Subtotal Sistema Bancario	27	47.192,62	40.125,04	6.700,26	5,06	4,58	7,47	7,04
Mutualistas	4	956,05	875,73	78,85	8,27	9,06	-0,25	12,13
Cooperativas de Ahorro y Crédito (1)	31	9.114,42	7.829,78	1.216,80	29,06	29,77	23,05	7,49
Subtotal Otras Instituciones Financieras	35	10.070,47	8.705,51	1.295,65	26,75	27,34	21,33	7,77
Total	62	57.263,09	48.830,56	7.995,90	8,32	8,02	9,50	7,16

(1) Entidades de primer y segundo piso del segmento I controladas por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS)

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Dentro de los Activos, la Cartera Bruta de Créditos registró un crecimiento anual de 17,56%, alcanzando una participación del 65,52% de los Activos Totales, a Junio 2018.

El 39,26% de esta cartera fue canalizada al segmento comercial y el 34,85% al consumo, concentrando en conjunto el 74,11% de la misma. El 25,89% restante de la cartera fue colocada en los segmentos de microempresa, vivienda, inversión pública y educativo. (tabla 8).

El segmento de consumo fue el que experimentó el crecimiento absoluto más alto USD 2.408,03 millones (22,58%), seguido por el segmento comercial que creció en USD 1.951,51 millones (15,27%). Los segmentos de vivienda, microempresarial, inversión pública y educativa, también aumentaron su saldo en Junio 2018 respecto de Junio 2017 (tabla 8).

Tabla 8: Sistema Financiero: Monto y participación de la cartera bruta

En millones de dólares y en porcentaje
Junio 2017 - Junio 2018

Segmento	jun-17		jun-18		Tasa de crecimiento (%)
	Monto	Participación (%)	Monto	Participación (%)	
Comercial	12.778,03	40,04	14.729,53	39,26	15,27
Consumo	10.666,53	33,43	13.074,55	34,85	22,58
Vivienda	2.643,66	8,28	2.985,37	7,96	12,93
Microempresa	4.230,74	13,26	5.107,69	13,61	20,73
Educativo	422,56	1,32	429,20	1,14	1,57
Inversión Pública	1.169,83	3,67	1.190,12	3,17	1,73
Total	31.911,35	100,00	37.516,47	100,00	17,56

Nota: Incluye datos de las Cooperativas de Ahorro y Crédito

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1. El Sistema Bancario Privado

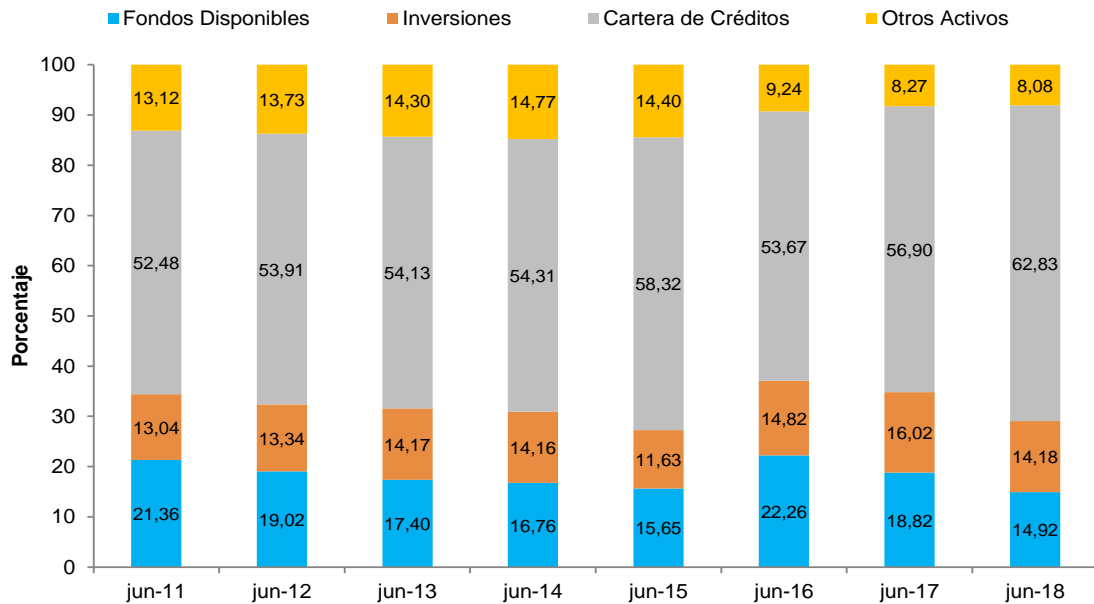
II.1.1. Evolución y estructura del Activo

Entre Junio 2011 y Junio 2018, el Activo de los Bancos Privados registró una tasa de crecimiento promedio anual de 8,60%, puntualizando que en Junio 2016 registró una tasa de decrecimiento de tan solo el 0,79% en relación a Junio 2015. Durante la serie analizada, sus principales componentes fueron: la Cartera de Créditos (mayor activo productivo) con una participación promedio anual de 55,82%, seguido por Fondos Disponibles (fuente primaria de liquidez) con el 18,27%, Inversiones (fuente secundaria de liquidez) con el 13,92% y Otros Activos (incluye el resto de cuentas diferentes a las antes señaladas) con el 11,99% de participación promedio anual.

Por otro lado, si se observa la participación de la Cartera en el último año, se evidencia un incremento de la misma, producto a su vez del decremento de participación de los rubros de Fondos Disponibles e Inversiones (gráfico 17).

Gráfico 17: Bancos Privados: Estructura del activo

En porcentaje - Junio 2011 - Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.1.1. Cartera de créditos

La Cartera Bruta de los Bancos Privados registró un incremento de USD 3.564,40 millones (15,66%), debido al aumento de la cartera comercial en USD 1.884,46 millones (17,33%), del consumo en USD 1.444,87 millones (18,36%), del crédito de vivienda en USD 120,25 (5,77%), del microcrédito en USD 108,22 millones (7,14%) y del crédito educativo en USD 6,59 millones (1,56%). La cartera comercial y consumo concentraron alrededor del 83% del saldo de la cartera bruta en Junio 2017 y 2018. (tabla 9)

Tabla 9: Bancos Privados: Monto y participación de la cartera bruta

En millones de dólares y en porcentaje
Junio 2017 - Junio 2018

Segmento	jun-17		jun-18		Tasa de crecimiento (%)
	Monto	Participación (%)	Monto	Participación (%)	
Comercial	10.874,38	47,77	12.758,84	48,46	17,33
Consumo	7.869,07	34,57	9.313,94	35,37	18,36
Vivienda	2.083,27	9,15	2.203,53	8,37	5,77
Microempresa	1.515,90	6,66	1.624,13	6,17	7,14
Educativo	422,51	1,86	429,10	1,63	1,56
Total	22.765,13	100,00	26.329,53	100,00	15,66

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

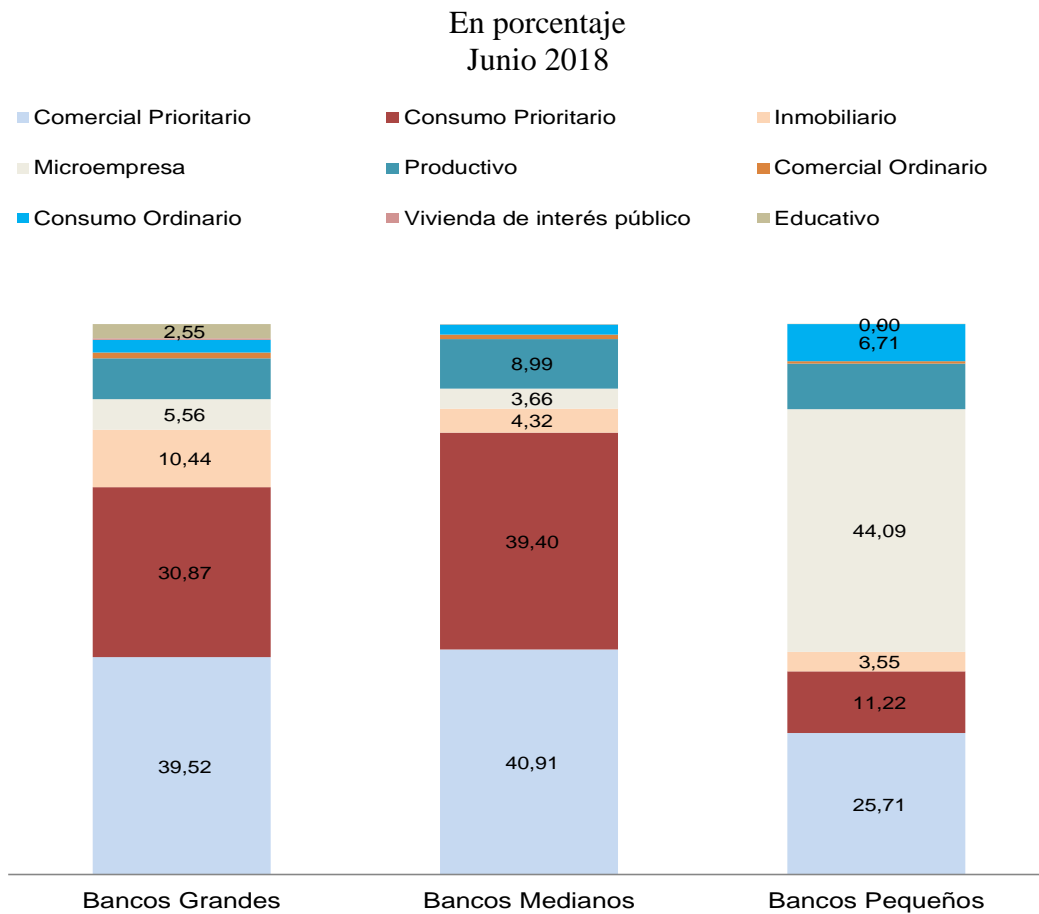
A partir de Agosto 2015, está vigente una nueva clasificación crediticia en 10 segmentos: comercial prioritario, comercial ordinario, productivo, consumo prioritario, consumo ordinario, microempresa, inmobiliario, vivienda de interés público, educativo y de inversión pública.

Bajo esta nueva clasificación, en cuanto a la determinación de la concentración crediticia se observa que a Junio 2018, el crédito comercial prioritario predominó en los bancos

grandes y medianos; mientras que en los bancos pequeños el segmento de mayor importancia fue el crédito microempresarial. En los Bancos grandes y medianos, el segundo crédito en importancia fue el consumo prioritario mientras que en los bancos pequeños el segundo segmento en importancia fue el comercial prioritario.

El comportamiento descrito arroja similares resultados, si se realiza el análisis de concentración crediticia por tamaño bajo la clasificación anterior, esto es agrupando dentro de la cartera comercial a las categorías de prioritario, ordinario y productivo; y, dentro del consumo a las categorías prioritario y ordinario, debido a que los segmentos ordinarios son marginales (gráfico 18).

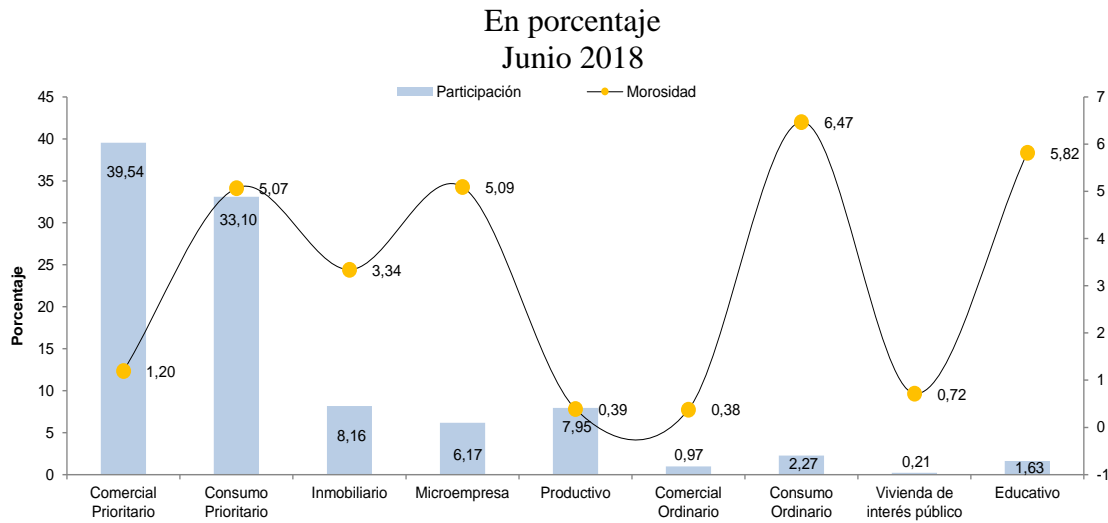
Gráfico 18: Bancos Privados: Participación de la cartera bruta



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a la participación de cada segmento crediticio en la Cartera Bruta Total y su relación con la tasa de morosidad, se observó que pese a la alta participación y crecimiento de la cartera comercial, su nivel de morosidad fue uno de los más bajos al registrar una tasa de 1,05%. Las carteras educativa, de consumo y microempresarial, registraron las mayores tasas de mora con 5,82%, 5,16%, y 5,09%, respectivamente; mientras que la cartera de vivienda presentó una tasa de morosidad menor, que alcanzó el 3,28%. (gráfico 19).

Gráfico 19: Bancos Privados: Participación y mora de la cartera bruta



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.1.2. Fondos Disponibles

En Junio 2018, los fondos disponibles estuvieron compuestos por Caja (22,77%), Depósitos para Encaje (43,69%), en Instituciones Financieras Locales (12,60%), en Instituciones Financieras del Exterior (11,88%), en Efectos de Cobro Inmediato (5,05%) y Remesas en Tránsito (4,01%).

Respecto a Junio 2017, hubo un decremento en la participación de los Depósitos en Instituciones Financieras del Exterior y en los Depósitos para Encaje; sin embargo, este decremento de participación fue canalizado hacia Caja, Remesas en Tránsito y Depósitos en Instituciones Financieras Locales.

II.1.1.3. Inversiones

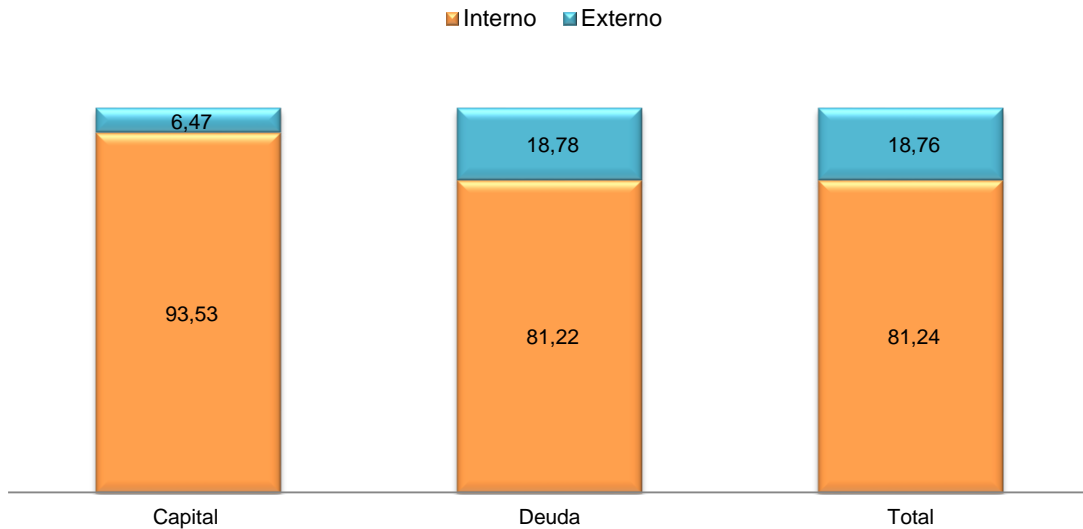
A Junio de 2018, el 56,36% de las Inversiones Brutas estuvieron concentradas en Disponibles para la Venta tanto de Entidades del Sector Público (29,59%) como del Sector Privado, (26,77%), el 33,03% en Inversiones Mantenido hasta el Vencimiento de Entidades del Sector Público; a Valor Razonable concentró el 4,58% de las Inversiones Totales, en donde el 96,73% fueron del Sector Público y el 5,90% restante le correspondió a Inversiones de Disponibilidad Restringida.

El 81,24% de las Inversiones fueron efectuadas en papeles de emisores ecuatorianos, de los cuales el 99,88% se destinaron a papeles de deuda y el 0,12% restante a papeles de participación accionaria; y, el 18,76% fueron canalizadas a papeles emitidos por organismos internacionales, de los cuales el 99,26% se invirtieron en papeles de deuda y el 0,04% restante en papeles de participación accionaria.

Por otro lado, es importante mencionar que del total de los papeles de participación accionaria, el 93,53% fueron emitidos por emisores ecuatorianos y el 6,47% por emisores extranjeros; mientras que del total de la emisión de papeles de deuda, el 81,22% le correspondió a emisores locales y el 18,78% a emisores internacionales. (gráfico 20).

Gráfico 20: Bancos Privados: Participación de las inversiones por emisora y categoría del instrumento

En porcentaje - Junio 2018

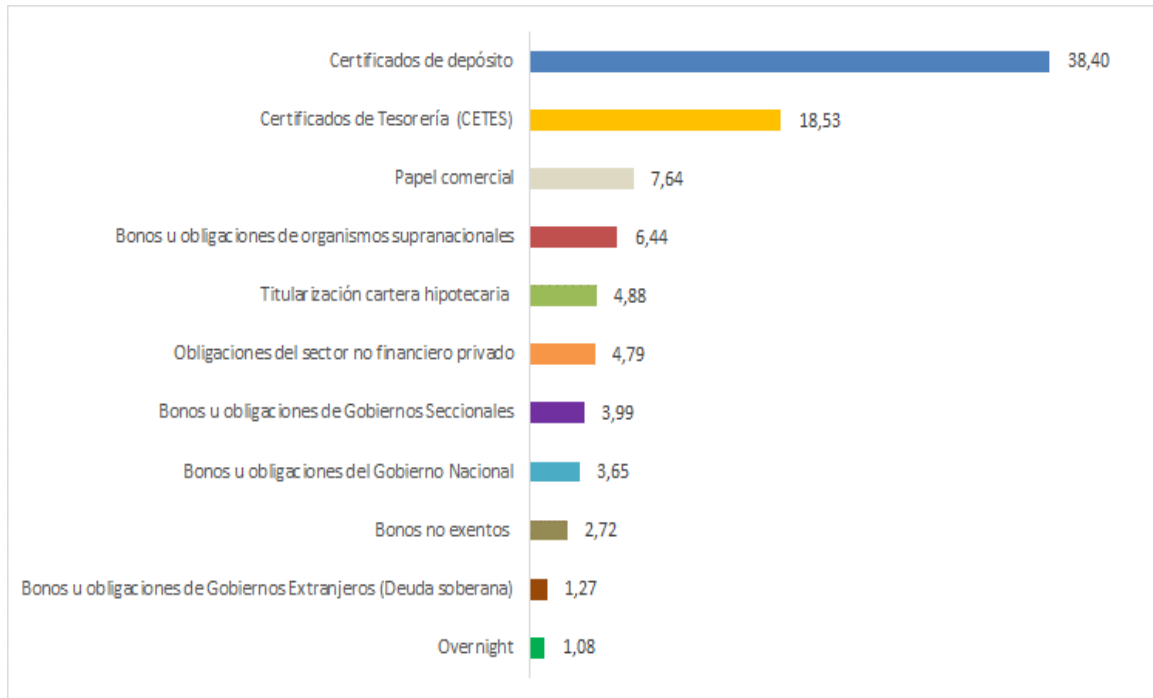


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a las Inversiones por tipo de instrumento se observa que éstas fueron realizadas fundamentalmente en Certificados de Depósito (38,40%), en Certificados de Tesorería (18,53%), en Papel Comercial (7,64%), en Bonos u Obligaciones de Organismos Supranacionales (6,44%) y Titularización Cartera Hipotecaria (4,88%). En estos 5 instrumentos se concentró el 75,89% de las Inversiones del Sistema Bancario Privado (gráfico 21).

Gráfico 21: Bancos Privados: Participación de las inversiones por tipo de instrumento

En porcentaje
Junio 2018



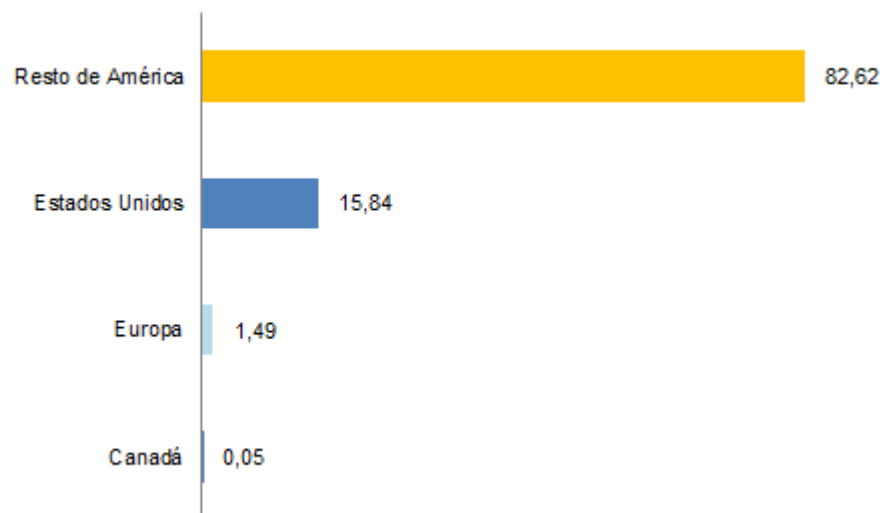
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto a las Inversiones efectuadas en papeles emitidos por emisores externos de acuerdo al origen de los mismos, se determina que predominan las inversiones en papeles de emisores del Resto de América (82,62%), seguidos por los emisores de Estados Unidos (15,84%), Europa (1,49%) y Canadá (0,05%). (gráfico 22).

Gráfico 22: Bancos Privados: Localización de las inversiones en el exterior

En porcentaje
Junio 2018

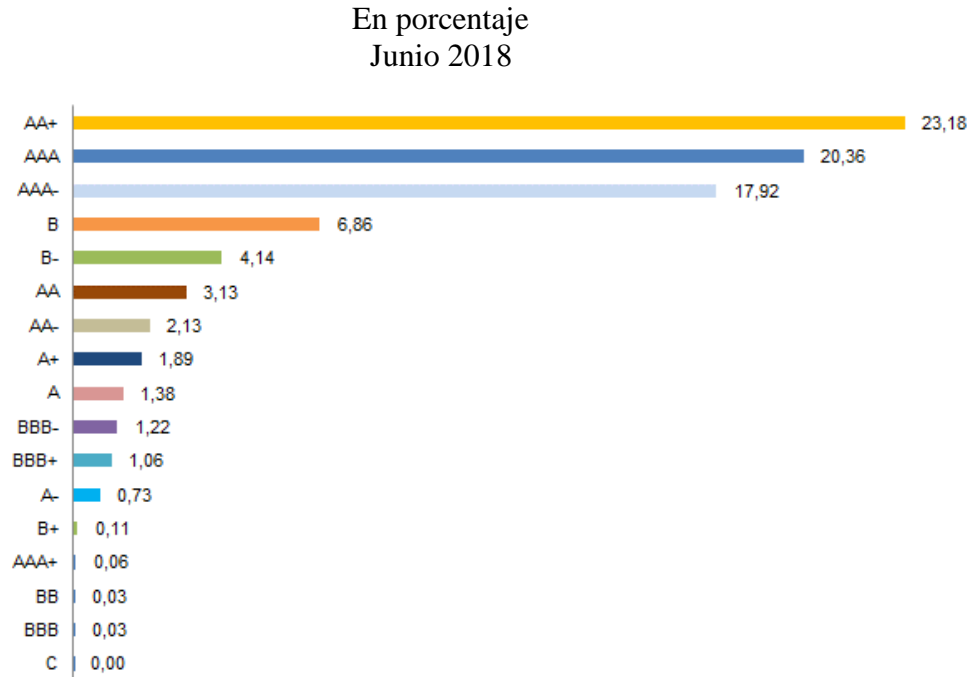


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En lo referente a la calificación de los emisores, del total calificado que corresponde al 84,24% del total de las Inversiones, el 70,79% están calificados en categorías entre AAA y A-, y el 13,45% tienen una calificación entre BBB+ y B por lo que las Inversiones en papeles de alto riesgo es mínima con lo que se mitiga el riesgo de las Inversiones (gráfico 23).

Gráfico 23: Bancos Privados: Calificación de los emisores de valores

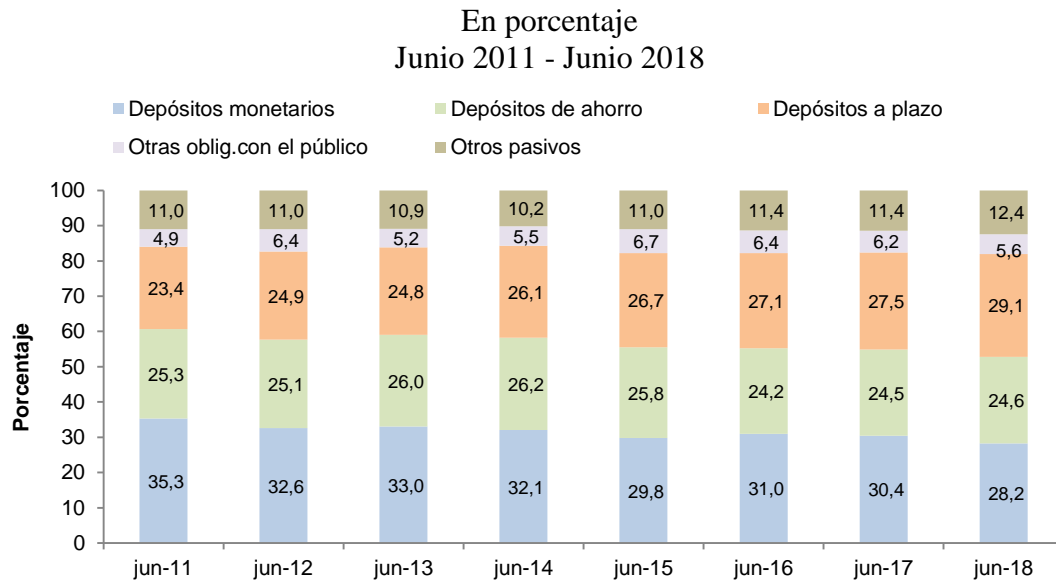


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.2. Evolución y estructura del Pasivo

Los Pasivos entre Junio 2017 y Junio 2018, crecieron en 4,42% y estuvieron conformados principalmente por las Obligaciones con el Público, dentro de las cuales, los Depósitos Monetarios tuvieron una participación promedio anual del 31,55%, seguido por Depósitos a Plazo y de Ahorro (26,21% y 25,22%, respectivamente). Estos tres tipos de depósitos concentraron el 81,97% del Pasivo a Junio 2018, constituyéndose por lo tanto en las principales fuentes de fondeo (gráfico 24).

Gráfico 24: Bancos Privados: Estructura del pasivo



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.3. Evolución y estructura del Patrimonio

El Patrimonio sin liquidar de los Bancos Privados se incrementó en 7,92% entre Junio 2017 y Junio 2018, siendo el Capital Social su principal componente con una participación del 73,09% en Junio 2018.

El incremento del Patrimonio fue producto del mayor aumento de los Activos (USD 1.833,23) en comparación con el crecimiento de los Pasivos (USD 1.468,82).

II.1.4. Fuentes y Usos

Entre Junio 2017 y Junio 2018, el flujo de recursos de este sistema ascendió a USD 3.490,45 millones, de los cuales el 26,80% provino del aumento de las Obligaciones con el Público, el 7,83% por el incremento de las Cuentas por Pagar y el 4,61% por el aumento del Capital; así como por la disminución de Fondos Disponibles en el 33,77% y de las Inversiones en el 12,20%, entre otros. Del total de recursos obtenidos, el 96,24% fue destinado al aumento de la Cartera de Créditos. (tabla 10 y gráfico 25).

Tabla 10: Bancos Privados: Fuentes y Usos

En millones de dólares
Junio 2017 – Junio 2018

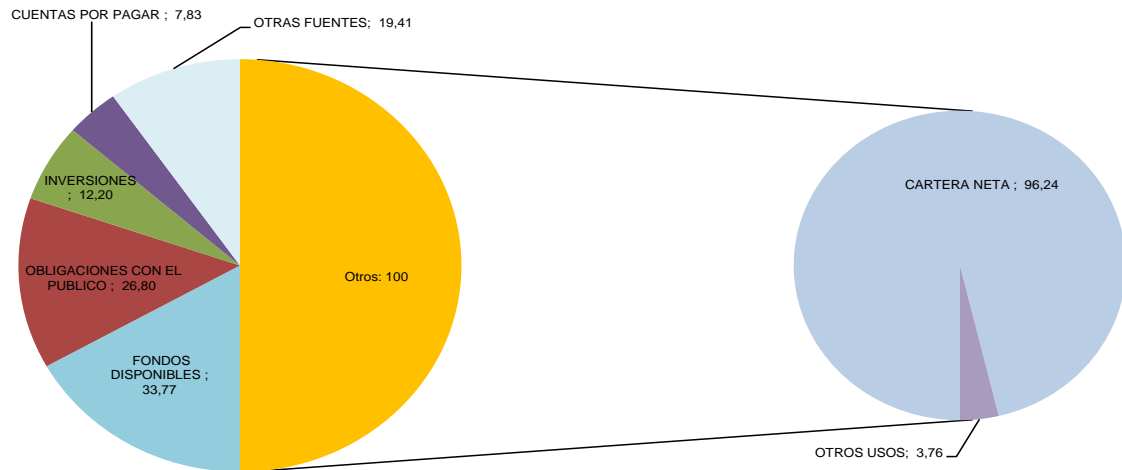
Fuentes		Usos	
FONDOS DISPONIBLES	1.178,56	CARTERA NETA	3.359,10
OPERACIONES INTERBANCARIAS	22,00	DEUDORES POR ACEPTACIONES	10,84
INVERSIONES	425,81	CUENTAS POR COBRAR	26,84
BIENES REALIZABLES	7,32	PROPIEDADES Y EQUIPO	5,85
OBLIGACIONES CON EL PUBLICO	935,50	OTROS ACTIVOS	64,28
OBLIGACIONES INMEDIATAS	93,23	OPERACIONES INTERBANCARIAS	22,00
ACEPTACIONES EN CIRCULACIÓN	10,84	VALORES EN CIRCULACION	1,53
CUENTAS POR PAGAR	273,18		
OBLIGACIONES FINANCIERAS	125,20		
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES Y APOF	47,71		
OTROS PASIVOS	6,69		
CAPITAL SOCIAL	160,81		
PRIMA O DESC. EN COLOC. DE ACCIONES	1,11		
RESERVAS	69,28		
OTROS APORTES PATRIMONIALES	0,02		
SUPERAVIT POR VALUACIONES	22,75		
RESULTADOS	44,43		
GANANCIA O (PERDIDA) DEL EJERCICIO	66,02		
Total	3.490,45	Total	3.490,45

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Gráfico 25: Bancos Privados: Fuentes y usos

En porcentaje
Junio 2017 – Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.1.5. Tasas de interés

Durante el periodo Junio 2017 a Junio 2018, las tasas de interés activas referenciales calculadas por el Banco Central, registraron decrementos y los más significativos en los siguientes segmentos: microcrédito de acumulación ampliada (1,50 puntos), productivo

(Pymes: 1,34 puntos), microcrédito de acumulación simple (1,29 puntos) y microcrédito minorista (1,13 puntos).

Por otro lado, en lo referente a las tasas máximas se observa que todos los segmentos a excepción del microcrédito que decreció en dos puntos, se mantuvieron sin variación en el año analizado (tabla 11).

Tabla 11: Tasas de interés activas

En porcentaje
Junio 2018

Segmento	Tasa activa	Tasa activa efectiva
	referencial (% anual)	máxima (% anual)
Productivo corporativo	7,31	9,33
Productivo empresarial	9,82	10,21
Productivo PYMES	10,19	11,83
Comercial Ordinario	7,93	11,83
Comercial Prioritario Corporativo	7,33	9,33
Comercial Prioritario Empresarial	9,64	10,21
Comercial Prioritario PYMES	10,43	11,83
Consumo Ordinario	16,59	17,30
Consumo Prioritario	16,65	17,30
Vivienda Interés Público	4,88	4,99
Inmobiliario	10,38	11,33
Microcrédito de acumulación ampliada	20,10	23,50
Microcrédito de acumulación simple	23,78	25,50
Microcrédito minorista	26,91	28,50
Educativo	9,48	9,50
Inversión Pública	8,00	9,33

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las tasas de interés pasivas efectivas referenciales, calculadas por el Banco Central del Ecuador, registraron incrementos en todos los plazos (tabla 12).

Tabla 12 Tasas pasivas efectivas referenciales

En porcentaje
Junio 2017 - Junio 2018

Plazo	jun-17	jun-18
	(% anual)	(% anual)
30 - 60 días	3,41	3,53
61 - 90 días	3,89	4,02
91 - 120 días	4,84	4,91
121 - 180 días	4,84	5,07
181 - 360 días	5,48	5,76
361 y más días	7,12	7,35

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.2. Solvencia

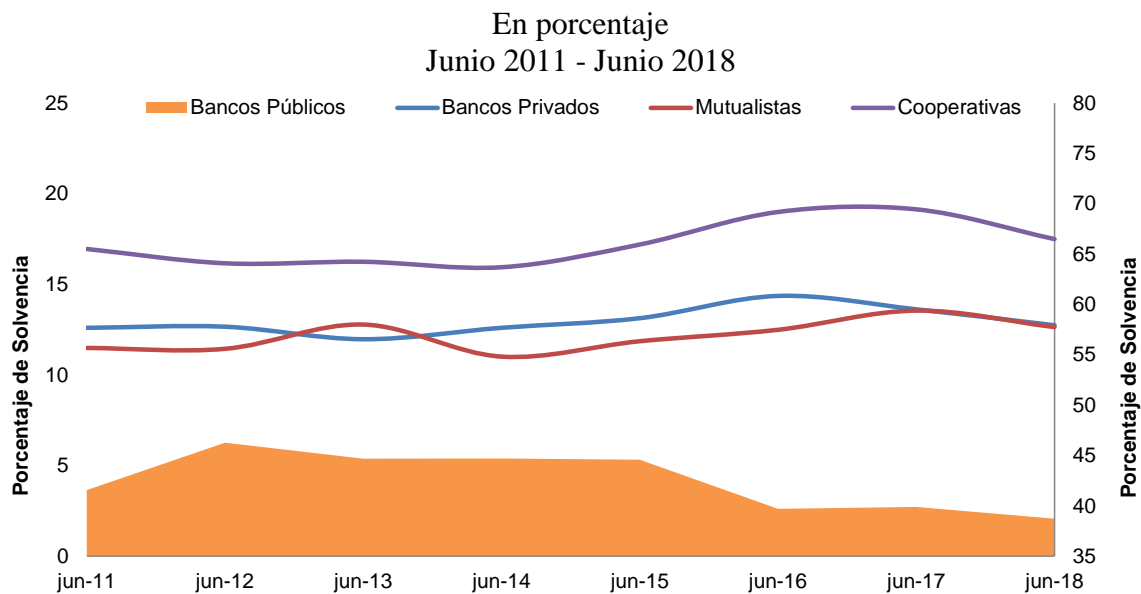
El indicador de solvencia, que mide la relación entre el Patrimonio Técnico y los Activos y Contingentes Ponderados por Riesgo presentó comportamientos distintos dependiendo del subsistema analizado; así, la Banca Pública redujo el nivel que alcanzó en Junio 2011

que fue de 41,56%, para ubicarse en 38,72% en Junio 2018, es decir hubo una disminución de 2,84 puntos porcentuales.

Por el contrario, en el citado período, el indicador de solvencia de los Bancos Privados tuvo un crecimiento de 0,14 puntos porcentuales pasando de 12,60% a 12,74%, producto del aumento más que proporcional del Patrimonio Técnico constituido (118,06%), frente a los Activos Ponderados por Riesgo (115,67%). Igual comportamiento creciente registró el Subsistema de Mutualistas cuyo incremento entre Junio 2011 y Junio 2018 fue de 1,15 puntos; así como, las Cooperativas de Ahorro y Crédito que aumentaron la solvencia en 0,55 puntos porcentuales.

Cabe recalcar que todos los subsistemas se encuentran sobre el nivel mínimo requerido de solvencia patrimonial que es del 9% (gráfico 26).

Gráfico 26: Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por riesgo por subsistema

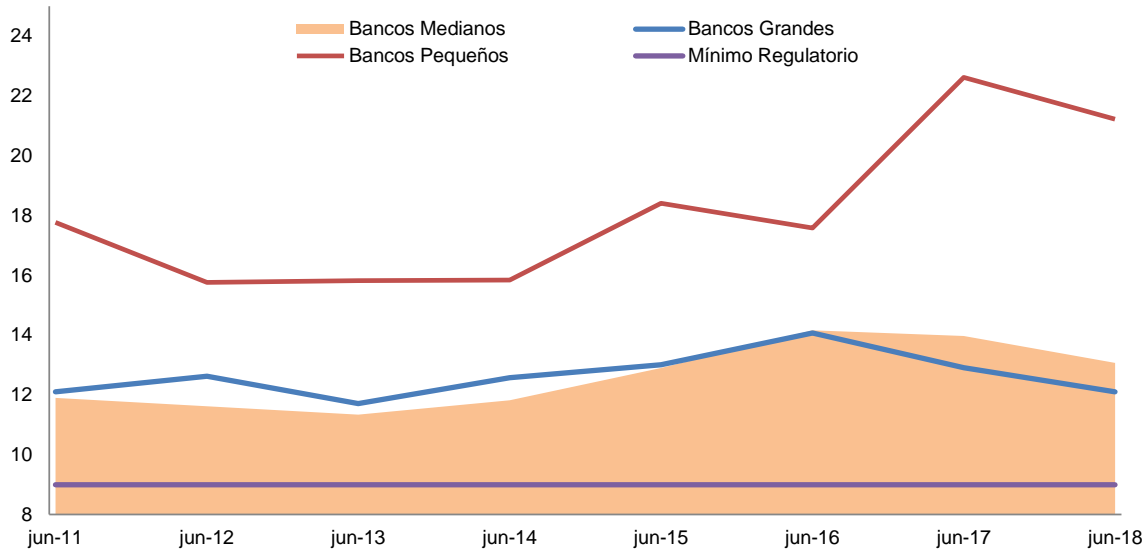


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Al analizar la solvencia específicamente de los Bancos Privados y dentro de ellos de acuerdo a su tamaño, se evidencia un incremento en el grupo de Bancos Pequeños (3,45 puntos) y Medianos (1,17 puntos), mientras que en los Bancos Grandes se mantuvo sin variación entre Junio 2011 a Junio 2018. Sin embargo, para el último año (Junio 2017 – Junio 2018), los Bancos Grandes registraron un decremento de 0,81 puntos y los Bancos Medianos una disminución de 0,90 puntos; en tanto que, los Bancos Pequeños decreció la solvencia en 1,40 puntos porcentuales (gráfico 27).

Gráfico 27: Relación entre patrimonio técnico y activos ponderados por grupo de bancos

En porcentaje
Junio 2011 - Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

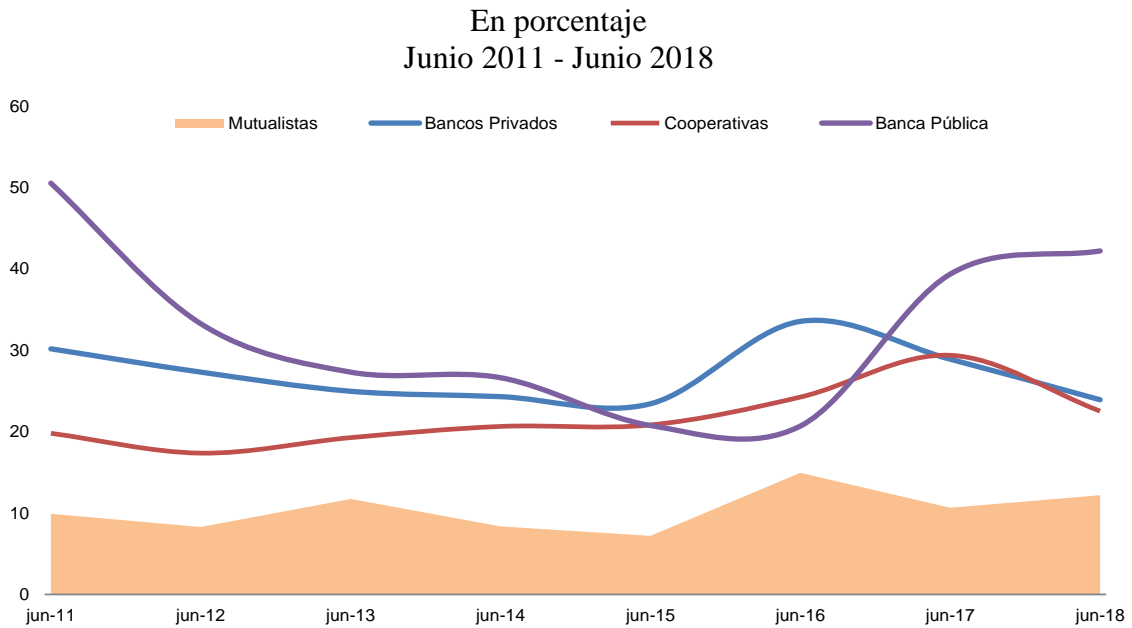
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.3. Liquidez

El índice de liquidez de corto plazo presentó una tendencia creciente en dos de los cuatro subsistemas entre Junio 2011 y Junio 2018, así las Cooperativas de Ahorro y Crédito y las Mutualistas aumentaron su nivel de liquidez en 2,73 y 2,28 puntos porcentuales, respectivamente; por el contrario, los subsistemas de Banca Pública y Bancos Privados registraron un decremento de la liquidez de 8,33 y 6,26 puntos porcentuales, en su orden.

En el último año, esto es entre Junio 2017 y Junio 2018, este comportamiento se mantuvo en el caso de los Bancos Privados que decreció en 4,98 puntos (porque los Fondos Disponibles bajaron en 16,83% y los Pasivos de Corto Plazo aumentaron en 0,50%), más no en el caso de la Banca Pública que en dicho lapso registró un crecimiento de 2,85 puntos (debido a que los Fondos Disponibles crecieron en 5,91% mientras que los Pasivos de Corto Plazo disminuyeron en 1,25%). Por su parte el Subsistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 registró una disminución de la liquidez de 6,86 puntos porcentuales. (gráfico 28).

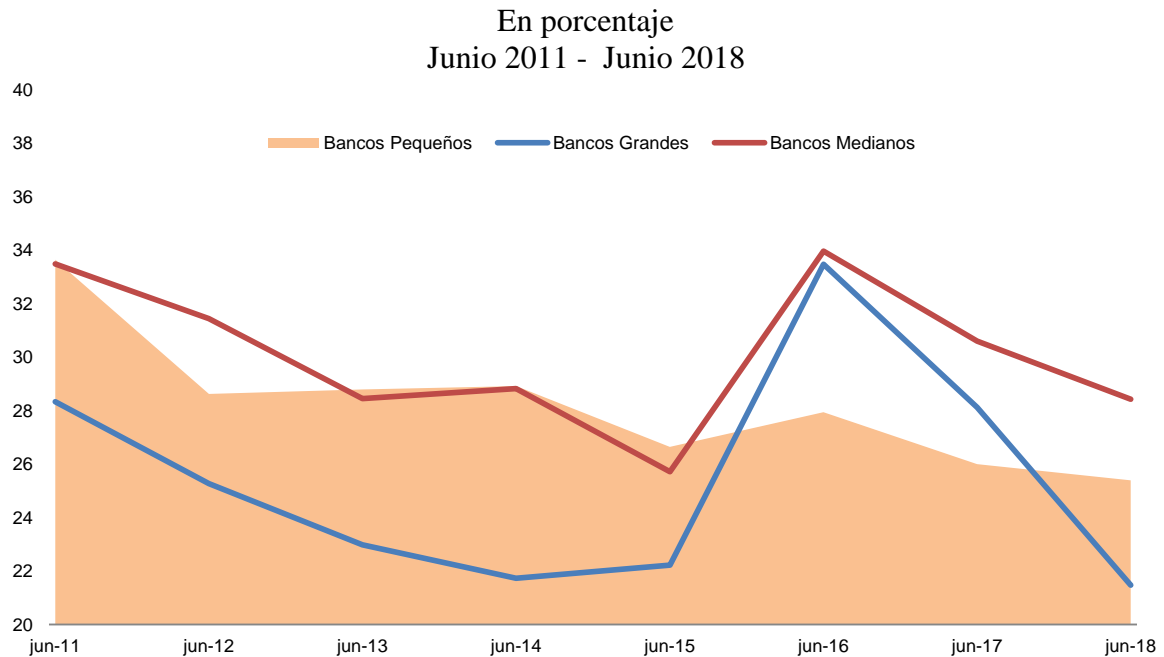
Gráfico 28: Liquidez del sistema financiero por subsistema



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

La liquidez para los Bancos Privados Grandes, Medianos y Pequeños muestra una disminución entre Junio 2011 y Junio 2018 de 6,86 puntos, 5,06 puntos y 8,25 puntos porcentuales, respectivamente; persistiendo esta tendencia decreciente en el último año con disminuciones de 6,65 puntos, 2,17 puntos y 0,61 puntos, en su orden. (gráfico 29).

Gráfico 29: Liquidez del sistema financiero por grupos de bancos



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.4. Rentabilidad

La utilidad neta de los Bancos Grandes representa 1,77 veces la obtenida por los Bancos de tamaño Medio y 112,89 veces la utilidad de los Bancos Pequeños, las diferencias mencionadas especialmente en este último grupo de bancos se originan en el margen de intermediación por la incidencia del nivel de provisiones y profundizado por los gastos de operación que representan el 110,51% del margen neto financiero, lo que ha ocasionado que su utilidad final sea la más baja, tanto en términos absolutos como en términos de rentabilidad a nivel de activos o del patrimonio.

Ese elevado gasto operacional está vinculado, en parte, a que el 44,09% de la Cartera Bruta de los Bancos Pequeños corresponde al segmento de microempresa (mientras que los Bancos Grandes y Medianos tienen cada uno el 5,56% y 3,66% de la cartera en ese segmento), en la cual los gastos administrativos (operacionales) son muy superiores en relación a los otros segmentos crediticios.

Tabla 13: Bancos Privados: Resultados, ROE, ROA

En millones de dólares
Junio 2018

Concepto	Bancos Grandes	Bancos Medianos	Bancos Pequeños
Márgen neto intereses	666.463,5	343.241,6	49.097,5
Ingresos por servicios	205.258,9	109.831,8	319.251,8
Otras partidas netas	72.985,5	70.607,1	-313.650,5
Márgen bruto financiero	944.707,9	523.680,5	54.698,9
Provisiones	204.782,0	80.219,9	13.176,9
Márgen neto financiero	739.925,9	443.460,5	41.522,0
Gastos de operación	588.756,6	323.133,3	45.886,0
Márgen de intermediación	151.169,3	120.327,3	-4.364,0
Otros ingresos y gastos operacionales	28.461,9	11.941,1	1.721,2
Márgen operacional	179.631,2	132.268,4	-2.642,8
Otros ingresos y gastos no operacionales	72.636,4	19.134,5	7.676,5
Resultados antes de impuestos	252.267,6	151.402,9	5.033,7
Impuestos y participación de empleados	90.426,2	59.838,1	3.600,1
Utilidad Neta	161.841,3	91.564,8	1.433,6
ROE	13,13%	12,55%	1,36%
ROA	1,33%	1,37%	0,23%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

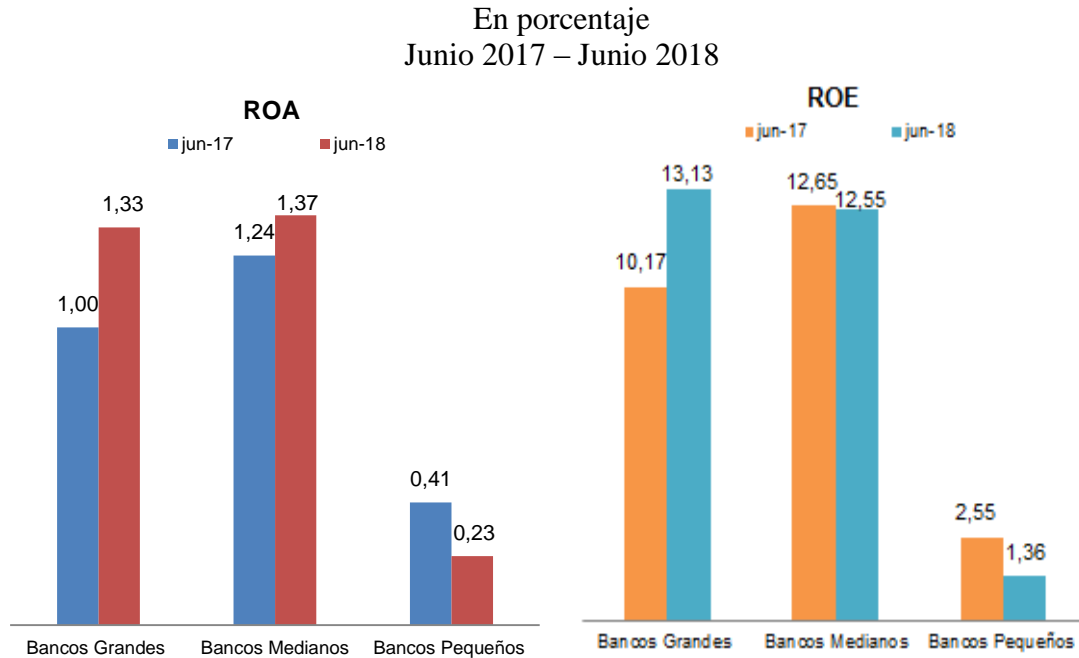
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Los Bancos Grandes además de registrar los mayores niveles de utilidad, también reflejan la más alta rentabilidad, misma que en relación al Patrimonio (ROE) representó 1,05 la obtenida por los Bancos Medianos y 9,68 veces la de los Bancos Pequeños.

En el gráfico 30 se puede observar el cambio del ROE de Junio 2017 a Junio 2018. Los resultados muestran que el ROE tuvo un incremento en los Bancos Grandes (2,96 puntos), mientras que en el caso de los Bancos Medianos y Pequeños decreció en 0,10 y 1,19 puntos porcentuales, respectivamente.

El gráfico II.14 muestra que la rentabilidad sobre Activos (ROA) se incrementó en el grupo de Bancos Grandes (0,33 puntos) y Medianos (0,14), mientras que en los Bancos Pequeños registró una disminución de 0,18 puntos porcentuales.

Gráfico 30: Rentabilidad del Sistema Bancario Privado por Grupo

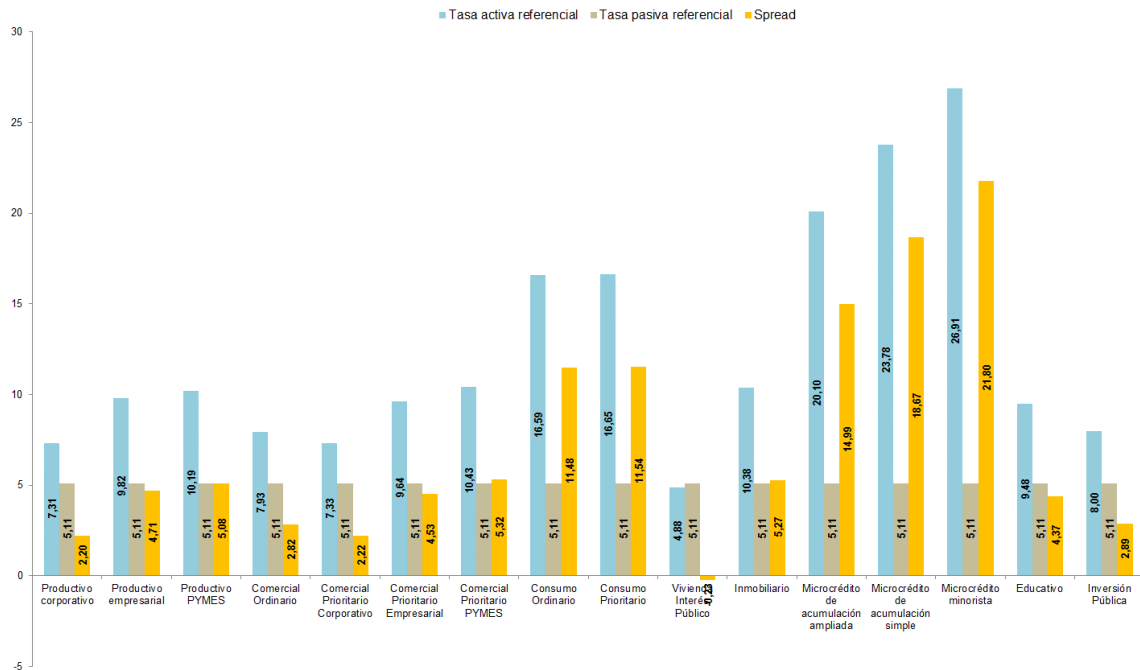


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En cuanto al spread (tasa activa – tasa pasiva), se determina que el nivel más alto se produce en las operaciones de microcrédito minorista (21,80%), esto debido a que la tasa activa referencial fue de 26,91% anual, mientras que la tasa pasiva referencial fue de 5,11% anual (gráfico 31). Sin embargo, debido al peso que tiene cada uno de los segmentos en la cartera bruta total, la cartera de consumo prioritario es la que incide más en el spread global de los Bancos Grandes y Medianos; mientras que la cartera de microcrédito es la que más incide en los Bancos Pequeños.

Gráfico 31: Spread de Bancos Privados

En porcentaje
Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

II.5. Profundización financiera

En Junio 2018 los indicadores de profundización financiera del Sistema Financiero Nacional, que miden la penetración de los servicios financieros a través de los ratios de Captaciones/PIB y Colocaciones/PIB, se ubicaron en 39,36% y 34,15%, respectivamente¹⁰.

Estas cifras representaron un incremento de 0,79 puntos porcentuales en el caso del índice de Captaciones y un incremento de 4,11 puntos para el índice de Colocaciones, frente a las cifras obtenidas en Junio de 2017. A Junio de 2018 el saldo de las Captaciones del Sistema Financiero Nacional, llegó a USD 41.876,47 millones¹¹ y USD 36.339,69 millones en colocaciones. (gráfico 32)

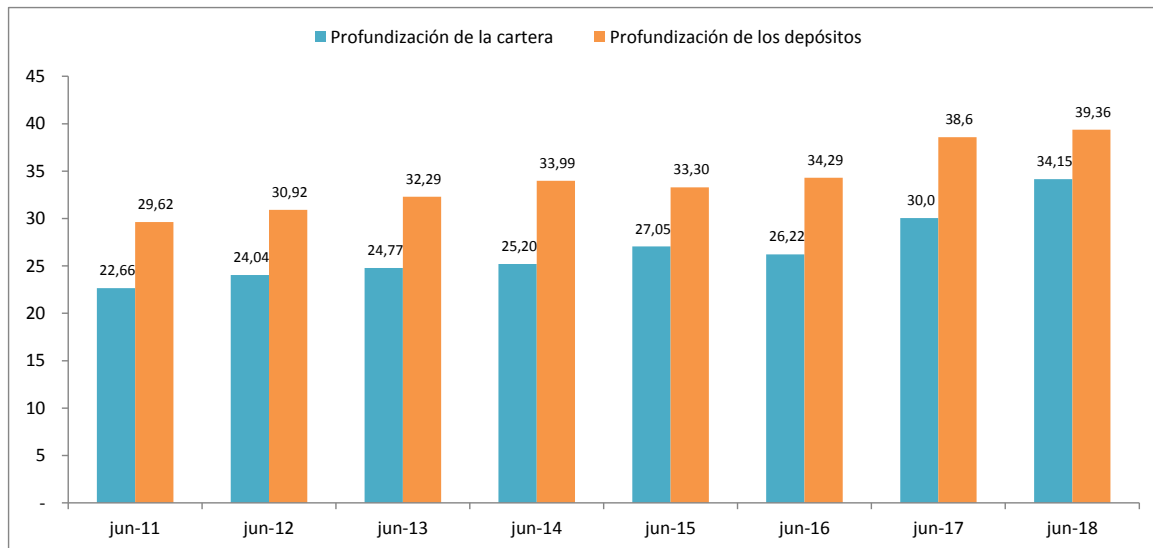
En general el Subsistema de Bancos Privados es el que más contribuye a la profundización financiera del país con aproximadamente las 3 cuartas partes del indicador global, seguido por el Subsistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito.

¹⁰ Los datos del sistema financiero que se muestran corresponden a los subsistemas controlados por la Superintendencia de Bancos: Bancos Privados, Bancos Públicos; y, por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria: Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 y Mutualistas.

¹¹ Se excluye la información del Banco del Estado en vista de que no mantiene depósitos del público.

Gráfico 32: Profundización del sistema financiero

En porcentaje
Junio 2018



* No se incluye información del Banco del Estado en vista que no realiza intermediación financiera con el público.

* No se incluye información del Banco del Estado en vista que no realiza intermediación financiera con el público. Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS

Elaboración: INRE-DEGI-SEE

Captaciones

En la tabla 14, se muestra la profundización de las captaciones a nivel provincial para el mes de Junio de 2018¹² de los subsistemas que conforman el Sistema Financiero Nacional. Los niveles más altos de profundización se presentaron en las provincias del Pichincha y Guayas con valores de 17,76% y 8,39%, respectivamente (cifras que en conjunto contribuyen con el 66,45% del indicador global), seguido por las provincias de Azuay (3,42%), El Oro (1,11%), Tungurahua (1,58%) y Manabí (1,08%). Cabe señalar que 18 provincias registraron un índice de profundización financiera inferior al 1%.

¹² El análisis de la profundización de las captaciones se realiza a través del lugar geográfico en donde se efectuó el depósito.

Tabla 14: Profundización de las captaciones por provincia

En porcentaje
Junio de 2018

Provincia	Profundización %
DE PICHINCHA	17,76
DEL GUAYAS	8,39
DEL AZUAY	3,42
DEL TUNGURAHUA	1,58
DE EL ORO	1,11
DE MANABI	1,08
DE LOS RIOS	0,53
DE LOJA	0,81
DE IMBABURA	0,74
DE CAÑAR	0,68
DEL CHIMBORAZO	0,70
DE COTOPAXI	0,56
DE SANTO DOMINGO DE LOS TSÁCHILAS	0,45
DE ESMERALDAS	0,25
DEL CARCHI	0,25
DE BOLIVAR	0,18
DE SANTA ELENA	0,16
DE MORONA SANTIAGO	0,15
DE SUCUMBIOS	0,13
DE PASTAZA	0,13
DE ORELLANA	0,10
DE NAPO	0,07
DE ZAMORA CHINCHIPE	0,06
DE GALAPAGOS	0,06
Indicador Total	39,36

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Colocaciones

El indicador de profundización desde el punto de vista de las Colocaciones (tabla 15) muestra resultados similares a los obtenidos en el análisis de las Captaciones, es decir que las provincias que registran los más altos índices de profundización son Pichincha y Guayas, mismas que en conjunto contribuyen con el 64,13% del indicador total de profundización de Colocaciones; por lo tanto en las 22 provincias se distribuye el 35,87% restante del indicador global de las instituciones controladas por la Superintendencia de Bancos y por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

Tabla 15: Profundización de las colocaciones por provincia

En porcentaje
 Junio de 2018

Provincia	Profundización %
DE PICHINCHA	13,17
DEL GUAYAS	8,73
DEL AZUAY	2,23
DE MANABI	1,54
DEL TUNGURAHUA	1,25
DE EL ORO	1,14
DE IMBABURA	0,73
DE LOJA	0,76
DEL CHIMBORAZO	0,67
DE COTOPAXI	0,64
DE LOS RIOS	0,60
DE SANTO DOMINGO DE LOS TSÁCHILAS	0,55
DE CAÑAR	0,38
DEL CARCHI	0,30
DE ESMERALDAS	0,26
DE MORONA SANTIAGO	0,21
DE BOLIVAR	0,18
DE SUCUMBIOS	0,15
DE SANTA ELENA	0,16
DE PASTAZA	0,14
DE NAPO	0,10
DE ORELLANA	0,10
DE ZAMORA CHINCHIPE	0,11
DE GALAPAGOS	0,05
Indicador Total	34,15

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB y SEPS
 Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

CAPÍTULO III

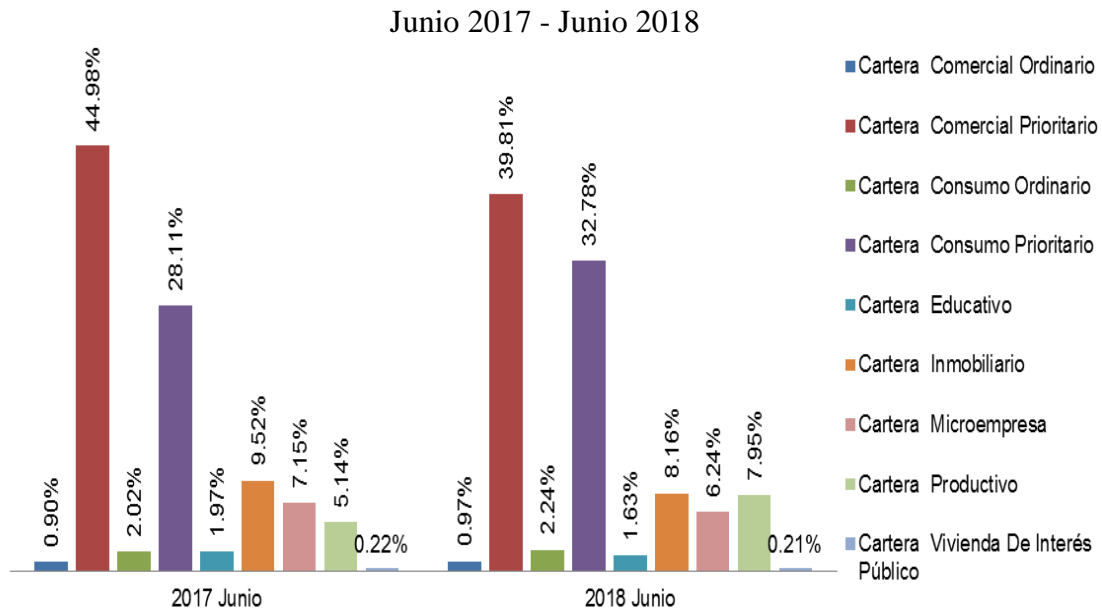
Análisis Sectorial del Crédito del Sistema de Bancos Privados

III.1. Análisis por Tipo de crédito

En el mes de junio 2018, la cartera bruta para el subsistema de Bancos Privados ascendió a 26.329 millones de dólares, lo que representó un crecimiento del 15,66% con relación a lo presentado en el mes de junio 2017.

Por el lado de la estructura de cartera, para Junio 2018 a la cartera comercial prioritario le correspondió el 39,81% de participación, consumo prioritario el 32,78%, Inmobiliario 8,16%, Microempresa 6,24%, Productivo 7,95%, Educativo 1,63%, Consumo Ordinario 2,24%, Comercial ordinario 0,97% y Vivienda de interés público el 0,21%.

Gráfico 33: Cartera bruta por tipo de crédito



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El gráfico 33 muestra la composición de la cartera bruta en el período analizado y sus respectivos porcentajes de participación un año atrás.

La relación cartera bruta – PIB para el período de análisis se incrementó de 23,09% a 25,55%. Por el lado de la cartera improductiva, esta representó el 3,71% de la cartera total en junio 2017 y 3,24% en junio 2018.

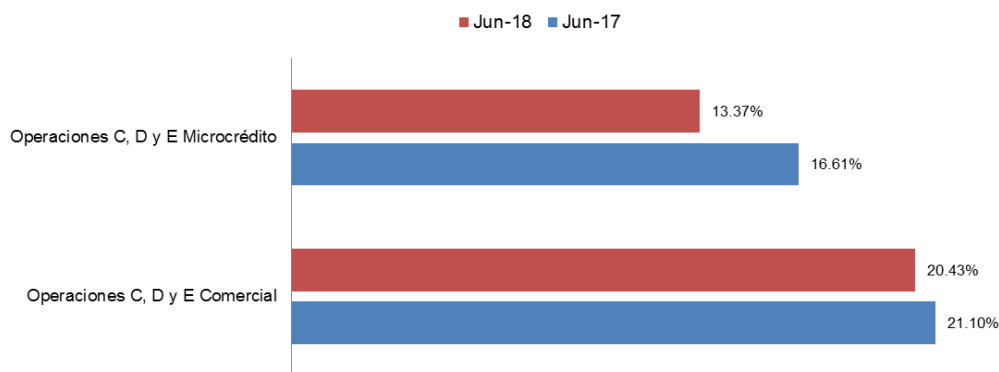
Conforme a balance, la cartera productiva, en la cual se consideran las carteras comercial y de microcrédito, se incrementó en 16,08%, de 12.390,28 millones a 14.382,97 millones de dólares. La cartera problemática de estos sectores (cartera vencida más cartera que no devenga intereses) ascendió a 216,66 millones en junio 2018 lo cual representó un incremento del 0,51% en el año de análisis.

La cartera con calificaciones C, D y E de todos los segmentos de crédito pasó de 1.087,11 millones a 1.224,38 millones.

El número de operaciones activas para la cartera productiva comercial y microcrédito fue 796,69 mil en junio 2017 y 800,37 mil en junio 2018. De las cuales las operaciones con calificaciones C, D y E fueron 138,32 mil en el 2017 y 116,95 mil en el 2018, es decir las operaciones que no están calificadas como A (riesgo normal) y B (riesgo potencial) representaron en promedio el 21,10% y 20,43% del total de créditos comerciales respectivamente, y en relación a la cartera de microcrédito pasó del 16,51% al 13,37% entre Junio de 2017 y Junio de 2018.

Gráfico 34 Número de operaciones C, D y E para las carteras comercial y microcrédito

Junio 2017 – Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En el gráfico 34. se separó las carteras comercial y microcrédito para observar los porcentajes de operaciones C, D y E con relación al número total de operaciones vigentes.

En cuanto al monto promedio del volumen de crédito, en el mes de junio 2018 el tipo de crédito que tuvo un mayor decremento fue la cartera productiva (29,04%) que pasó de 594.002,89 dólares de junio 2017 a 421.501,97 en Junio 2018, como puede observarse en la tabla 16.

Tabla 16: Monto promedio de la Cartera bruta por tipo de crédito

Junio 2017 – Junio 2018

TIPO DE CRÉDITO	Jun-17	Jun-18
Comercial Ordinario	26,222.25	26,415.21
Comercial Prioritario	49,494.24	46,749.29
Consumo Ordinario	17,994.00	15,230.22
Consumo Prioritario	2,936.86	3,178.63
Educativo	10,757.23	11,259.77
Inmobiliario	74,043.12	76,621.27
Microempresa	3,113.18	3,201.63
Productivo	594,002.89	421,501.98
Vivienda De Interés Público	55,852.40	58,750.30

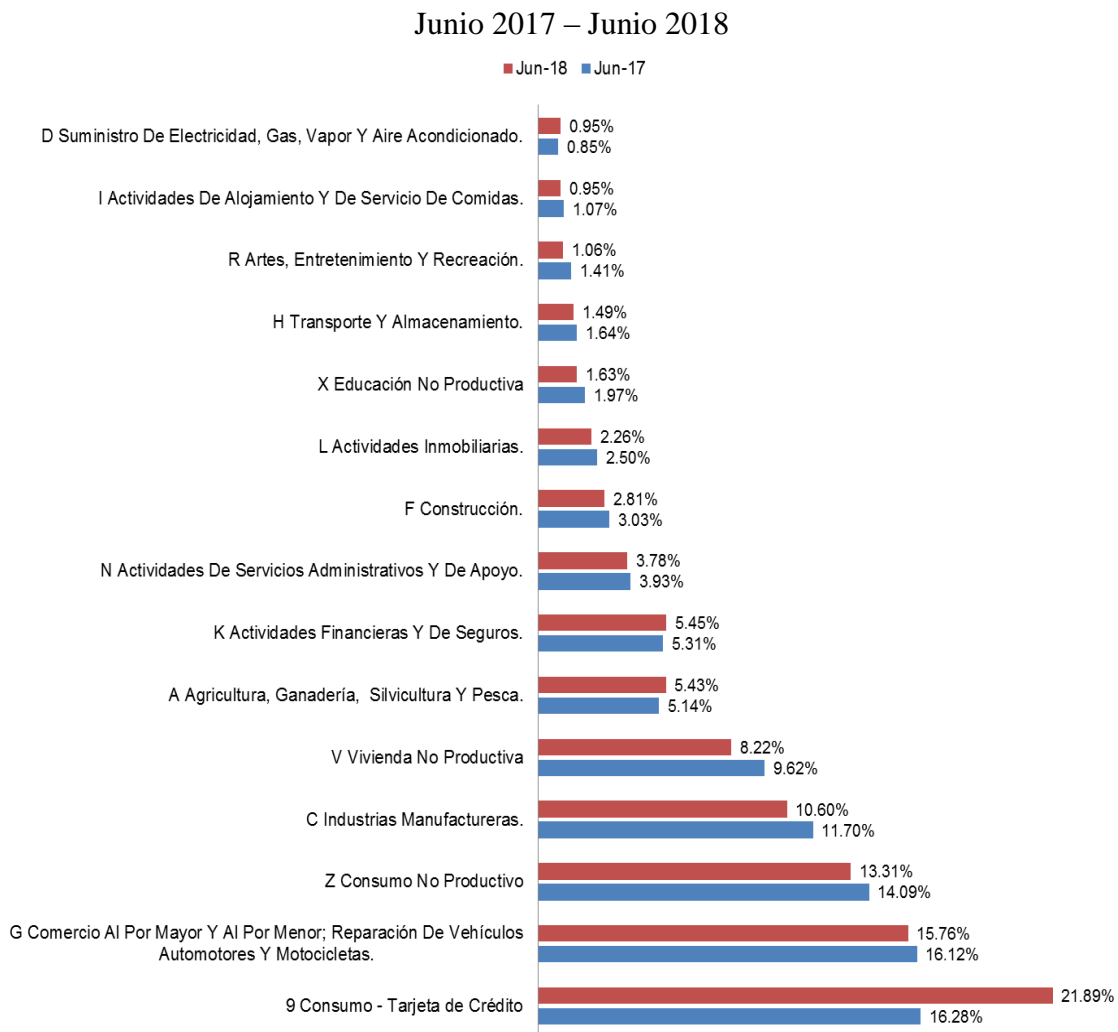
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

III.2. Análisis por sector económico

El sistema de Bancos atendió a un total de 25 sectores económicos en 2018, siendo los más relevantes a 2018: Consumo por tarjeta de crédito con 21,89%, comercio al por mayor y menor (15,76%), consumo no productivo (13,31%), industria manufacturera (10,60%), vivienda no productiva (8,22%) y agricultura – ganadería (5,43%), entre las más importantes (gráfico 35).

En lo que se refiere a la morosidad, la mayor contribución a este indicador en términos de sector económico es el consumo no productivo (0,78%) y el consumo tarjetas de crédito (0,75%). No hay variaciones positivas en la contribución a este indicador.

Gráfico 35: Participación de los sectores en la cartera de Bancos Privados



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Los demás sectores registraron descensos menores a 0,01 puntos porcentuales. (Tabla 17)

Tabla 17: Contribución a la morosidad por Sector económico

Junio 2017 – Junio 2018

SECTORES	Jun-17	Jun-18	VARIACIÓN P.P.
Z Consumo No Productivo	0.96%	0.78%	(0.18) ↓
9 Consumo - Tarjeta de Crédito	0.92%	0.75%	(0.17) ↓
V Vivienda No Productiva	0.31%	0.25%	(0.06) ↓
G Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor; Reparación De Vehículos Aut	0.30%	0.24%	(0.06) ↓
A Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	0.23%	0.19%	(0.04) ↓
C Industrias Manufactureras.	0.15%	0.12%	(0.03) ↓
X Educación No Productiva	0.10%	0.08%	(0.02) ↓
N Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	0.08%	0.07%	(0.02) ↓
H Transporte Y Almacenamiento.	0.07%	0.06%	(0.01) ↓
F Construcción.	0.06%	0.05%	(0.01) ↓
I Actividades De Alojamiento Y De Servicio De Comidas.	0.03%	0.02%	(0.01) ↓
M Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	0.02%	0.02%	(0.00) ↓
R Artes, Entretenimiento Y Recreación.	0.01%	0.01%	(0.00) ↓
L Actividades Inmobiliarias.	0.01%	0.01%	(0.00) ↓
K Actividades Financieras Y De Seguros.	0.01%	0.01%	(0.00) ↓
J Información Y Comunicación.	0.01%	0.01%	(0.00) ↓
S Otras Actividades De Servicios.	0.01%	0.01%	(0.00) ↓
Q Actividades De Atención De La Salud Humana Y De Asistencia Socia	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
B Explotación De Minas Y Canteras.	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
P Enseñanza.	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
O Administración Pública Y Defensa; Planes De Seguridad Social De A	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
D Suministro De Electricidad, Gas, Vapor Y Aire Acondicionado.	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
E Distribución De Agua; Alcantarillado, Gestión De Desechos Y Activid	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
T Actividades De Los Hogares Como Empleadores; Actividades No Dife	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
U Actividades De Organizaciones Y Órganos Extraterritoriales.	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
TOTAL	3.30%	2.68%	(0.62) ↓

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Los sectores que presentan morosidad mayor al 5% son “Consumo no productivo” (5,89%) y “Educación no productiva” (5,08%).

En cuanto a los factores de riesgo de la cartera además de la morosidad, la tabla 18 resume el comportamiento de los indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex post para el período de análisis junio 2017 – Junio 2018.

A Junio de 2018 conforme el indicador de pérdidas esperadas ex post solo un sector tuvo un comportamiento favorable, es decir un decremento de las pérdidas (Actividades de los hogares como empleadores).

Tabla 18: Comportamiento crediticio de los sectores (indicadores de cobertura y pérdidas esperadas ex-post)

Junio 2017 – Junio 2018

SECTORES	COBERTURA	PÉRDIDAS ESPERADAS EXPOST
Consumo - Tarjeta de Crédito	↓	↓
Agricultura, Ganadería, Silvicultura Y Pesca.	↓	↓
Explotación De Minas Y Canteras.	↓	↑
Industrias Manufactureras.	↓	↓
Suministro De Electricidad, Gas, Vapor Y Aire Acondicionado.	↑	↓
Distribución De Agua; Alcantarillado, Gestión De Desechos Y Actividades De Saneamiento.	↓	↓
Construcción.	↓	↓
Comercio Al Por Mayor Y Al Por Menor; Reparación De Vehículos Automotores Y Motocicletas.	↓	↓
Transporte Y Almacenamiento.	↓	↓
Actividades De Alojamiento Y De Servicio De Comidas.	↓	↓
Información Y Comunicación.	↓	↓
Actividades Financieras Y De Seguros.	↓	↓
Actividades Inmobiliarias.	↓	↓
Actividades Profesionales, Científicas Y Técnicas.	↓	↓
Actividades De Servicios Administrativos Y De Apoyo.	↓	↓
Administración Pública Y Defensa; Planes De Seguridad Social De Afiliación Obligatoria.	↑	↓
Enseñanza.	↓	↓
Actividades De Atención De La Salud Humana Y De Asistencia Social.	↑	↓
Artes, Entretenimiento Y Recreación.	↓	↓
Otras Actividades De Servicios.	↓	↓
Actividades De Los Hogares Como Empleadores; Actividades No Diferenciadas De Los Hogares Como Productores De Bienes Y	↑	↓
Actividades De Organizaciones Y Órganos Extraterritoriales.	↓	↑
Vivienda No Productiva	↓	↓
Educación No Productiva	↓	↓
Consumo No Productivo	↓	↓

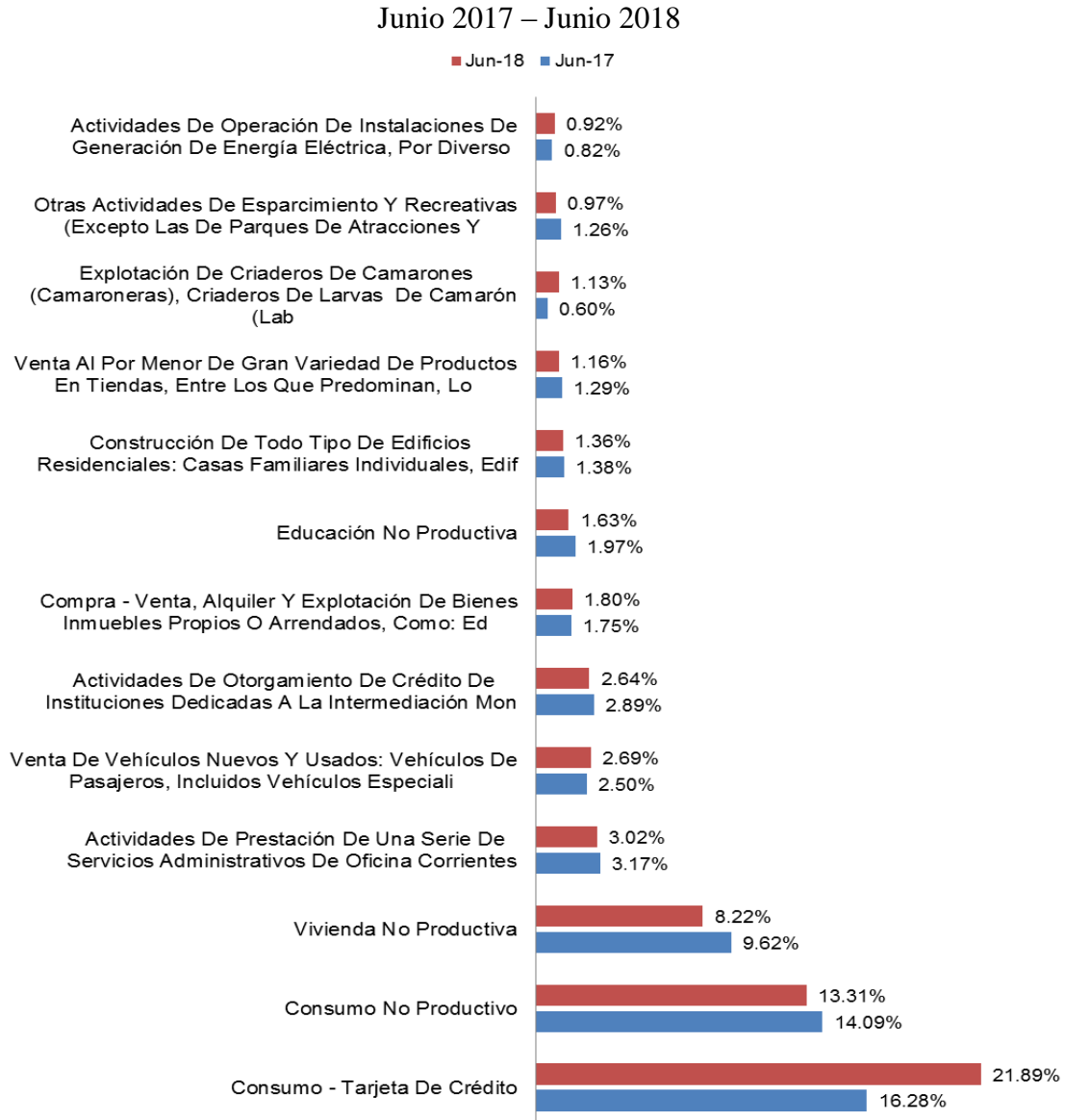
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

III.3. Análisis por actividad económica

En este periodo, el sistema de Bancos financió 1544 Actividades, de las cuales la principal actividad atendida fue consumo (tarjeta de crédito y consumo no productivo) con aportes del 21,89% y 13,31% respectivamente, este tipo de crédito no posee un desglose que permita conocer para que se destinan los fondos concedidos, seguido por “Vivienda no productiva” con el 8,22% de participación en la cartera, “Actividades de prestación de servicios” con una participación del 3,02%, “Venta de vehículos nuevos y usados” con una participación del 2,69% y “Actividades de otorgamiento de crédito de instituciones dedicadas a la intermediación monetaria” (2,64%); las demás actividades económicas participan en la cartera de los bancos con un porcentaje menor al 2%.

Gráfico 36: Participación de las actividades económicas en la cartera de Bancos Privados



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Las actividades económicas que presentaron la mayor contribución al indicador de morosidad además de “Consumo por tarjeta de crédito” fueron: “Consumo no productivo”, “Vivienda no productiva”, “Cultivo de palma africana”, “Educación no productiva”, “Actividades de servicios administrativos de oficina”, con el 0,78%, 0,28%, 0,10%, 0,09% y 0,07%, respectivamente, las demás actividades contribuyeron a la morosidad en porcentajes iguales e inferiores al 0,02%. (Tabla 19).

Tabla 19: Contribución a la morosidad por Actividad Económica

Junio 2017 – Junio 2018

ACTIVIDADES	Jun-17	Jun-18	VARIACIÓN P.P.
Consumo - Tarjeta De Crédito	0.92%	1.04%	0.12 ↑
Consumo No Productivo	0.96%	0.78%	(0.19) ↓
Vivienda No Productiva	0.31%	0.28%	(0.03) ↓
Cultivo De Palmas De Aceite (Palma Africana).	0.13%	0.10%	(0.02) ↓
Educación No Productiva	0.10%	0.09%	(0.01) ↓
Actividades De Prestación De Una Serie De Servicios Administrativos De Oficina Corrientes,	0.08%	0.07%	(0.01) ↑
Actividades De Operación De Instalaciones De Generación De Energía Eléctrica, Por Diversos	0.00%	0.03%	0.03 ↑
Venta Al Por Menor De Gran Variedad De Productos En Tiendas, Entre Los Que Predominan, Los	0.02%	0.02%	(0.00) ↓
Venta De Vehículos Nuevos Y Usados: Vehículos De Pasajeros, Incluidos Vehículos Especializ	0.03%	0.02%	(0.01) ↓
Venta Al Por Menor De Prendas De Vestir Y Peletería En Establecimientos Especializados.	0.03%	0.02%	(0.01) ↓
Fabricación De Muebles De Madera Y Sus Partes: Para El Hogar, Oficinas, Talleres, Hoteles,	0.00%	0.02%	0.01 ↑
TOTAL	3.30%	3.03%	(0.27) ↓

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

III.4. Análisis por destino financiero del crédito

El destino financiero del crédito se refiere al uso o manejo que dan los clientes al crédito solicitado. El destino financiero se clasifica en: activos fijos intangibles, activos fijos tangibles, capital de trabajo, consumo para microempresarios, vivienda para microempresarios, actividades no productivas y reestructuración de pasivos.

Para los meses de junio 2017 y 2018, la composición de la cartera tomando en cuenta este análisis, se ha mantenido prácticamente estable.

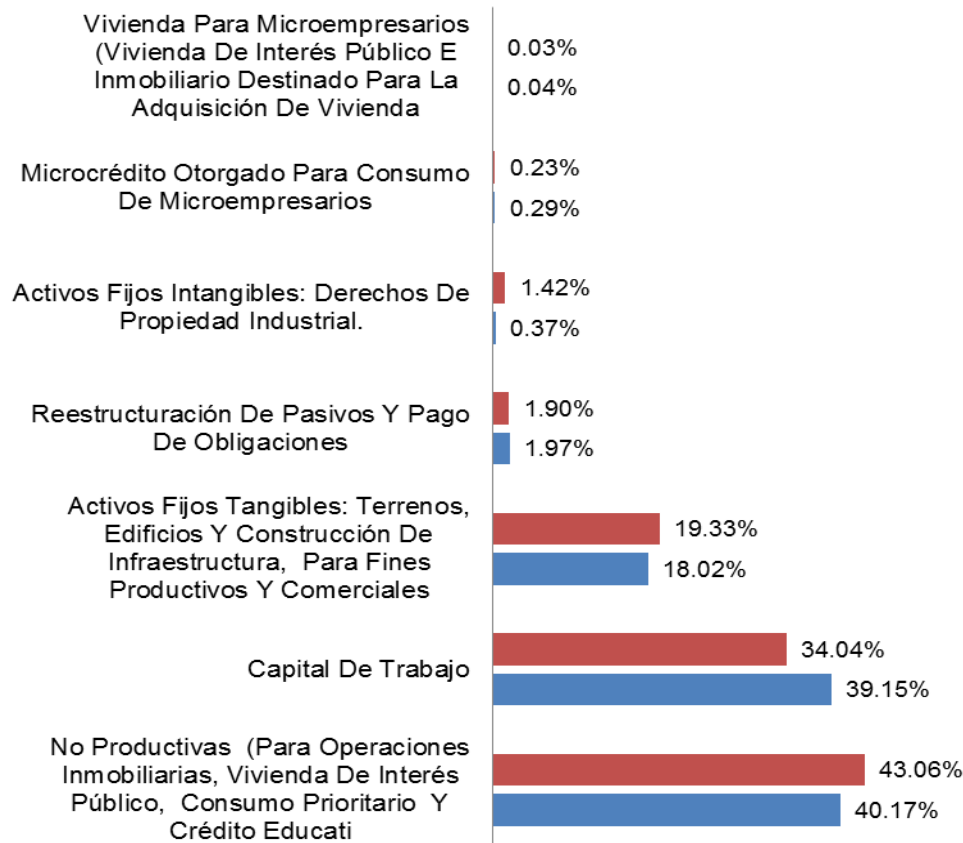
En el gráfico 2.5.a se puede observar que en el 2018 los créditos fueron en su mayoría empleados para actividades no productivas 43,06 a Junio frente a Junio de 2017 que fue del 40,17%; esto tiene coherencia con la participación que posee el consumo no productivo, ya que es uno de los principales sectores que financia la banca privada, como se ha visto en los análisis precedentes.

El Capital de Trabajo se lo define como aquellos recursos de corto plazo, distribuidos en inventarios o deuda a proveedores que le permite operar, sin el peligro de interrupciones que resultaría más costoso para la institución y ocupa el segundo lugar en la participación con 34,04% en el año 2018.

Gráfico 37: Principales destinos financieros del crédito

Junio 2017 – Junio 2018

■ Jun-18 ■ Jun-17



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A “Compra de activos fijos tangibles”, estuvo destinado el 19,33% de la cartera en el año 2018 y finalmente a la “Reestructuración de pasivos” se destinó el 1,90% de la cartera del sistema de bancos. Otros destinos, como “Vivienda para microempresarios”, “Activos fijos intangibles” y “Consumo para microempresarios” poseen montos incipientes de la cartera y en conjunto sumaron aproximadamente el 1,68% del total otorgado.

Si se analiza la contribución a la morosidad por destino financiero del crédito, se observa que las “Actividades no productivas”, “Capital de trabajo”, “Activos fijos tangibles” y “Reestructuración de pasivos” presentan mayor peso en el índice de mora a Junio de 2018, con el 2,04%; 0,42%, 0,34% y 0,20%, respectivamente.

Por otro lado, la mayor variación en la contribución se produjo en la “Activos no productivos” que pasó de 2,18 a 2,04%; “Capital de Trabajo” que bajaron de 0,53 a 0,42% y “Activos Fijos Tangibles” que se incrementó desde 0,32% a 0,34%. (Tabla 2.5.a).

Tabla 20: Contribución a la morosidad por destino financiero del crédito

Junio 2017 - Junio 2018			
DESTINO FINANCIERO	Jun-17	Jun-18	VARIACIÓN P.P.
No Productivas (Para Operaciones Inmobiliarias, Vivienda De Interés Público, Consumo Prioritario Y Crédito Educati	2.18%	2.04%	(0.14) ↓
Capital De Trabajo	0.53%	0.42%	(0.11) ↓
Activos Fijos Tangibles: Terrenos, Edificios Y Construcción De Infraestructura, Para Fines Productivos Y Comerciales	0.32%	0.34%	0.02 ↑
Reestructuración De Pasivos Y Pago De Obligaciones	0.22%	0.20%	(0.02) ↓
Microcrédito Otorgado Para Consumo De Microempresarios	0.03%	0.02%	(0.01) ↓
Activos Fijos Intangibles: Derechos De Propiedad Industrial.	0.01%	0.01%	(0.00) ↓
Vivienda Para Microempresarios (Vivienda De Interés Público E Inmobiliario Destinado Para La Adquisición De Vivienda	0.00%	0.00%	(0.00) ↓
TOTAL	3.30%	3.03%	(0.27) ↓

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

CAPÍTULO IV

Los Riesgos del Sistema Financiero

IV.1 Mapa de Estabilidad Financiera

A efectos de evaluar la estabilidad financiera, es necesario realizar un continuo monitoreo de los diversos riesgos del sistema financiero y de manera específica del sistema bancario privado, así como de las condiciones macroeconómicas en que se desenvuelve.

A fin de analizar los riesgos a los que se encuentra expuesto el sistema financiero, se presenta el mapa de estabilidad financiera que tiene como objetivo medir la estabilidad del sistema con seis dimensiones: dos de ellas se refieren al entorno macro interno y externo, mientras que las otras cuatro dimensiones tienen relación específica con los riesgos y la solidez del sistema financiero.

Para cada una de las categorías se eligieron variables representativas con el fin de evaluar los niveles de riesgo que se afrontan en cada una de ellas.¹³ Además, se procuró trabajar con variables que sean estacionarias. Una variable es estacionaria cuando su valor medio es estable en el tiempo¹⁴. De esta forma, se puede relacionar al nivel medio de la variable con un nivel de riesgo medio; en el caso del modelo seleccionado, se le asigna el valor cuatro dentro del rango de uno a nueve.

Puesto que, se utilizan variables con una frecuencia trimestral, se procedió a desestacionalizar dichas variables, con el propósito de que los indicadores de riesgo no dependan del trimestre y del año analizado. Finalmente, el análisis se lo realiza en base de la información comprendida para el período 2011-2018.

Las variables seleccionadas para cada una de las dimensiones se presentan en el siguiente cuadro (tabla 21):

Tabla 21: Dimensiones y Variables del Mapa de Estabilidad

		Dimensiones					
Variables	Entorno Macro Doméstico	Exposición al Sector Externo	Riesgo de Crédito	Riesgo de Liquidez	Riesgo de Mercado	Rentabilidad y Solvencia	
	Crecimiento del PIB	Exportaciones / Importaciones	Tasa de Morosidad	Fondos Disponibles/Dep. Corto Plazo	EMBI	ROE	
	Tasa de inflación anual	Cuenta Corriente	Porcentaje de Cartera Problemática	Cartera de Créditos vs Depósitos		Solvencia	
	Tasa de desempleo	Inversión Extranjera Directa				Apalancamiento	
	Déficit Fiscal						

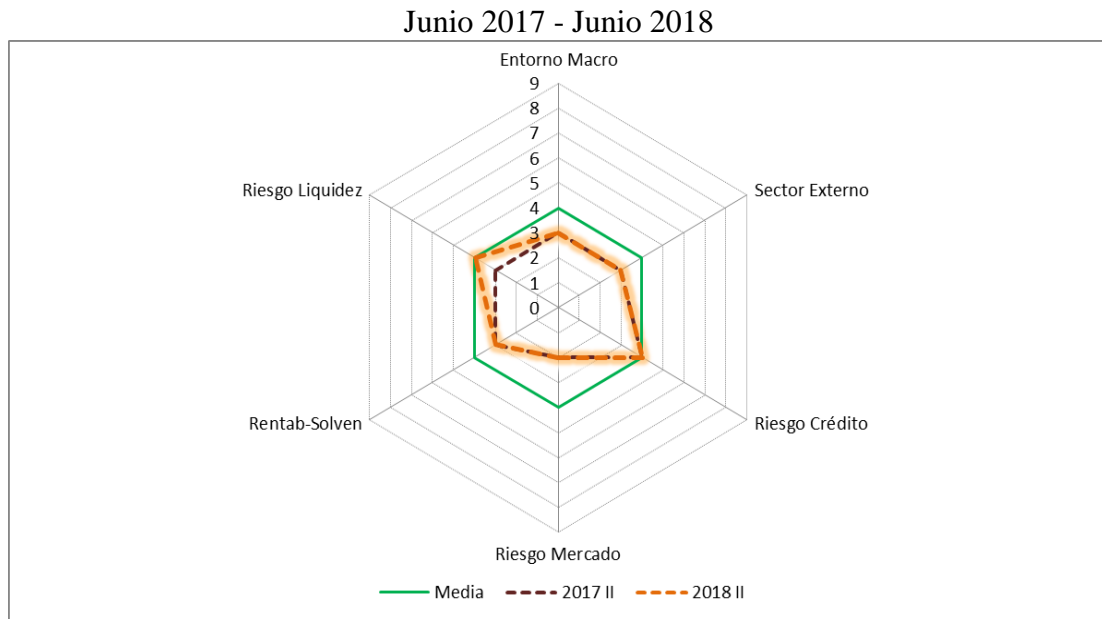
Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Los resultados comparativos del mapa de estabilidad para junio 2017 con respecto a junio 2018 se presentan en el gráfico 38.

¹³ El indicador fue construido siguiendo las metodologías sugeridas en el *Global Financial Stability Report* del Fondo Monetario Internacional (octubre de 2008), y en Bedford, P.; Bloor, C. (2009). "A Cobweb Model of Financial Stability in New Zealand", Discussion Paper Series, núm. DP2009/11, Reserve Bank of New Zealand, noviembre.

¹⁴ La definición formal de una serie estacionaria es que su valor medio es constante en el tiempo y además la correlación de la variable con sus valores pasados no es función del tiempo.

Gráfico 38: Mapa de Riesgo Sistémico



Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El mapa de riesgos muestra que uno de los seis riesgos analizados ha aumentado a junio 2018 comparado con lo sucedido un año atrás.

El gráfico muestra que el riesgo del entorno macro no cambió comparado con el mismo mes de hace un año, es decir que se mantuvo frente a los hechos sucedidos en el año 2017 donde se evidenciaba una contracción económica que se inició desde los últimos meses del 2014, y a la drástica caída de la cotización mundial del precio del petróleo, que al ser éste nuestro principal producto de exportación, afectó al crecimiento de la economía; además existía una permanente apreciación del dólar, lo cual provocó que nuestros productos sean menos competitivos en el mercado internacional.

En cuanto a la exposición al sector externo, el nivel de riesgo se mantuvo similar al del año anterior, es decir que no hubo déficit en la balanza comercial, por el contrario que existe un superávit esto se debe a que las exportaciones son mayores que las importaciones.

En referencia al riesgo de rentabilidad y solvencia se determina que hubo un aumento de la rentabilidad, mientras que la solvencia pasó de 13,62% registrado en junio 2017 a 12,74% en junio 2018, sin embargo estos niveles están sobre el mínimo exigido por la entidad de control que es del 9%.

El coeficiente de morosidad a junio 2018 se ubicó en 2,27%, tasa superior a la registrada en junio de 2017 que fue de 2,03%, lo cual entre otros aspectos habría dado lugar al aumento de los créditos y sin embargo el riesgo de crédito se ha mantenido con respecto al año anterior además cabe recalcar que las provisiones de las carteras en mora son apropiadas para absorber pérdidas por posibles problemas de recuperación.

En cuanto al riesgo de liquidez se aprecia deterioro con respecto al año anterior, a pesar del incremento del riesgo los niveles de liquidez son adecuados para enfrentar posibles retiros de depósitos.

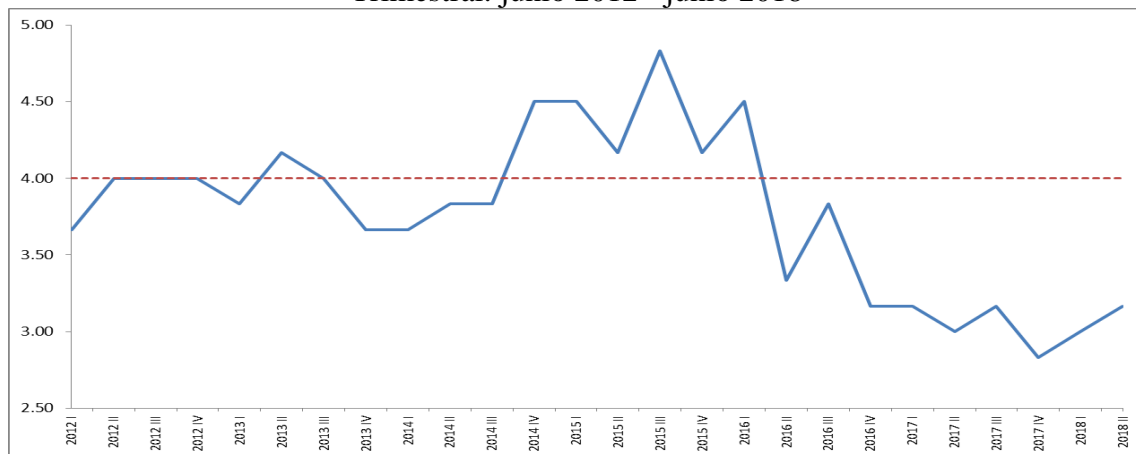
En lo que se refiere al riesgo de mercado, medido con respecto al EMBI, muestra una pequeña variación entre junio 2017 y junio 2018, esto debido principalmente a las expectativas de recuperación económica del país.

A partir del modelo anterior, es posible ver la evolución en el tiempo de un Indicador agregado de Riesgo Sistémico (IRS) macroeconómico y financiero. A continuación se presenta un indicador que asigna pesos equivalentes a cada una de las dimensiones antes mencionadas.

En el gráfico 39 se muestra la evolución del IRS para el período junio 2012 – junio 2018. La gráfica indica que el riesgo sistémico está bajo su valor medio a partir del segundo trimestre del 2016 (la línea roja muestra el promedio del IRS) y dicha posición permite identificar con claridad el momento de mayor riesgo sistémico.

Gráfico 39: Indicador de Riesgo Sistémico (IRS)

En porcentaje
Trimestral: junio 2012 - junio 2018



Fuente: BCE, Superintendencia de Bancos – Dirección Nacional de Estudios e Información
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2 Riesgo de Crédito

De acuerdo a la normativa vigente referida a la administración del riesgo de crédito, éste es definido como “la posibilidad de pérdida debido al incumplimiento del prestatario o la contraparte en operaciones directas, indirectas o de derivados, que conlleva el no pago, el pago parcial o la falta de oportunidad en el pago de las obligaciones pactadas”¹⁵.

En el caso de que una entidad incurra en pérdidas por este riesgo, podrá hacer frente a las mismas con provisiones si su origen son pérdidas esperadas y con capital y recursos

¹⁵ Codificación de Resoluciones SB y Junta Bancaria: Libro I: Normas Generales para la aplicación de la ley general de instituciones del sistema financiero; Título X.-De la Gestión y Administración de Riesgos; Capítulo II.- De la Administración del Riesgo de Crédito.

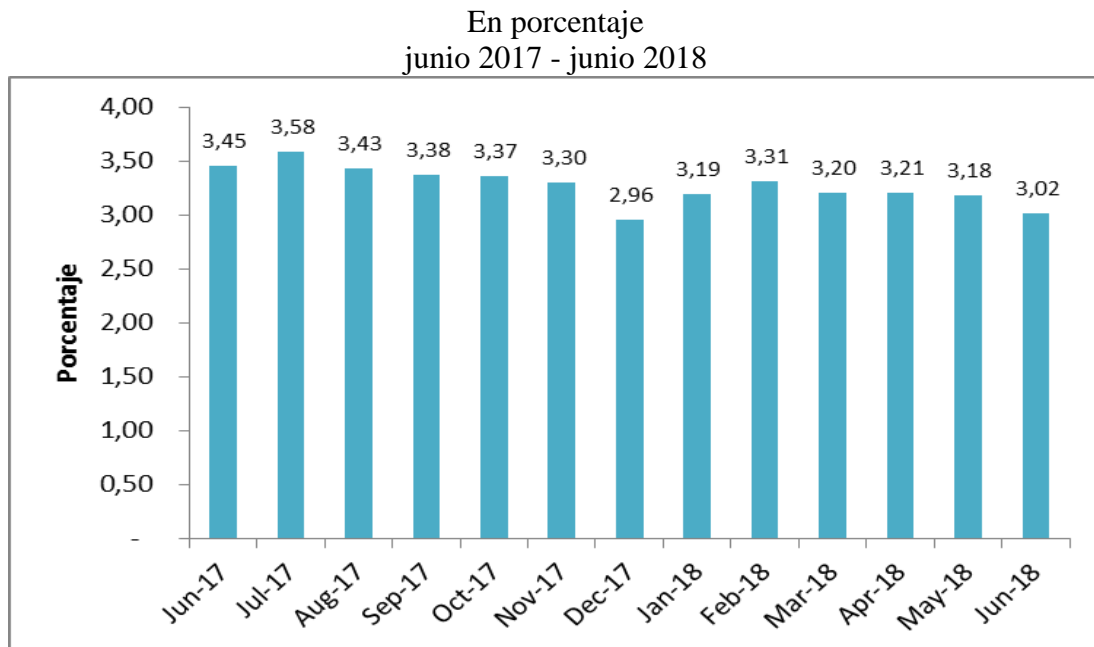
propios si las pérdidas son inesperadas. Este riesgo es analizado a través de sus principales dimensiones como son la morosidad, la cobertura de la cartera problemática, las matrices de transición y el análisis de cosechas, las garantías como mitigante del riesgo de crédito y el riesgo de concentración.

IV.2.1. Morosidad

La Superintendencia de Bancos del Ecuador mide el índice de morosidad como el porcentaje de la cartera improductiva frente a la cartera bruta total, a nivel consolidado y por línea de negocio. El incremento de este índice provoca un aumento de provisiones para cubrir los créditos impagos, lo que a su vez disminuye la cantidad de recursos a colocar en activos productivos, lo cual limita la generación de utilidades y la consecuente afectación a la rentabilidad. Es decir, que un incremento importante en la morosidad, hace que el problema de incumplimiento afecte a la liquidez, rentabilidad y finalmente a la solvencia.

Entre junio de 2017 y junio 2018 la tasa de morosidad disminuyó en 0,43 puntos porcentuales (pasando de 3,45% a 3,02%) debido al crecimiento en mayor proporción de la cartera bruta (16,18%) y al crecimiento pero en menor medida de la cartera improductiva (1,08%), (Gráfico 40). La disminución referida de la morosidad estuvo influenciada por la disminución de la mora de todos los segmentos crediticios, sin embargo la mayor incidencia la ejerció la cartera de consumo debido a su alta participación dentro de la cartera total. (Gráfico 41)

Gráfico 40: Bancos Privados: Morosidad total de la cartera de crédito

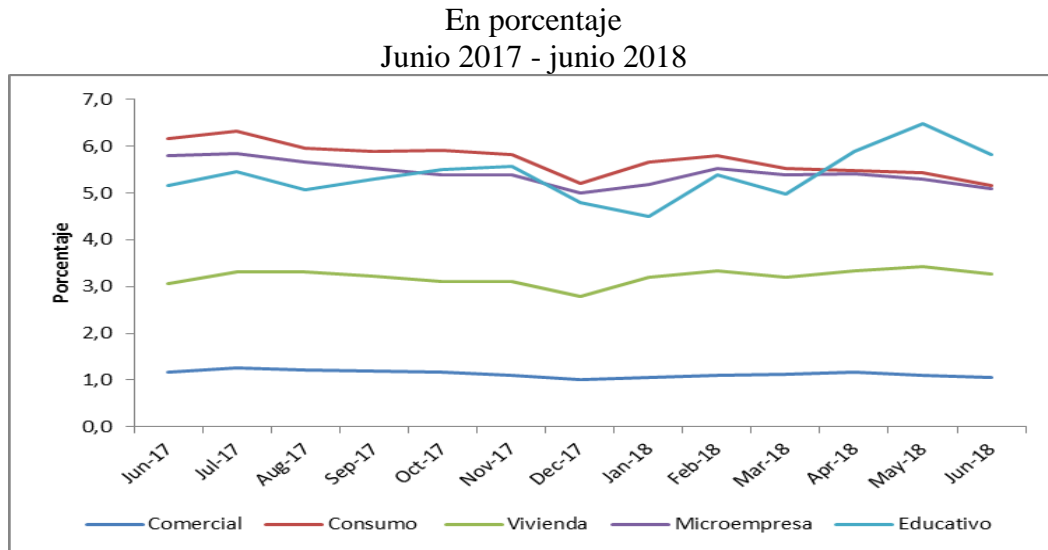


Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

A junio 2018, en relación al tamaño de los bancos, se determinó que en el caso de los bancos grandes la morosidad para la cartera comercial y de consumo, fue de 1,23% y 5,23% (carteras más representativas); para los medianos el porcentaje de morosidad en el

segmento comercial fue de 0,62% y el segmento de consumo se ubicó en 4,89%. En cambio, en el caso de los bancos pequeños, la morosidad de la cartera comercial fue de 2,79% y para el consumo del 8,95%; adicionalmente, cabe señalar que en este grupo el segmento de microempresa es el más representativo y registró una tasa de morosidad del 7,17%.

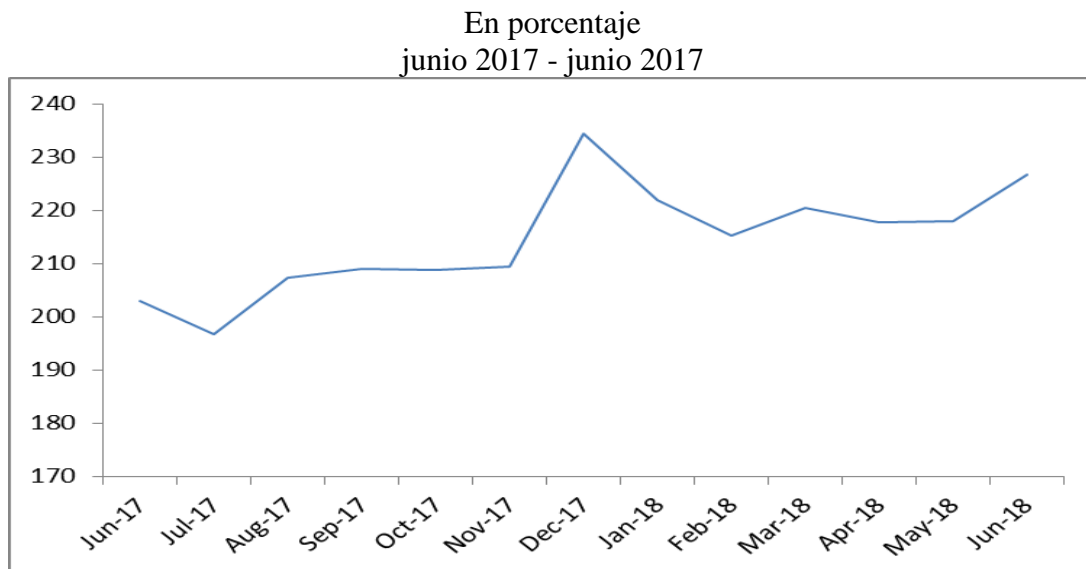
Gráfico 41: Bancos Privados - Morosidad por segmento de crédito



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.2. Cobertura de la cartera de crédito problemática

Gráfico 42: Cobertura de la cartera de crédito problemática



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

El índice de cobertura registró un incremento desde el 203,04% en junio 2017 a 226,72% en junio 2018. El aumento de la cobertura de la cartera problemática, se debió al incremento de las provisiones (12,87%), y un aumento de la cartera improductiva en mayor medida (16,18%); sin embargo, dicho indicador sigue en niveles elevados garantizando una adecuada cobertura de la citada cartera. (Gráfico 42).

IV.2.3. Matrices de transición

Con el fin de analizar la evolución del riesgo de crédito, se realizó el cálculo de matrices de transición por períodos trimestrales para las carteras comercial, consumo y microcrédito para los bancos privados. Una matriz de transición es una representación de las frecuencias con que los créditos pasan de una calificación a otra durante un trimestre.

IV.2.3.1 Análisis de matrices de transición para la cartera comercial

En la tabla 22 se muestra la matriz A calificación a marzo 2018 y la matriz B calificación a junio 2018 para la cartera comercial. Se observa que la probabilidad de mantenerse, reflejada en la diagonal principal ha aumentado en el último trimestre, en comparación con el trimestre anterior, excepto en las calificaciones C1. Además se evidencia que la probabilidad de mantenerse en la calificación C1 fue la que experimentó un decremento 0.58 puntos porcentuales.

En general se observa que mayoría de las calificaciones tuvo un incremento y se trasladaron al lado izquierdo de la diagonal.

Tabla 22: Matrices de Transición para la cartera comercial

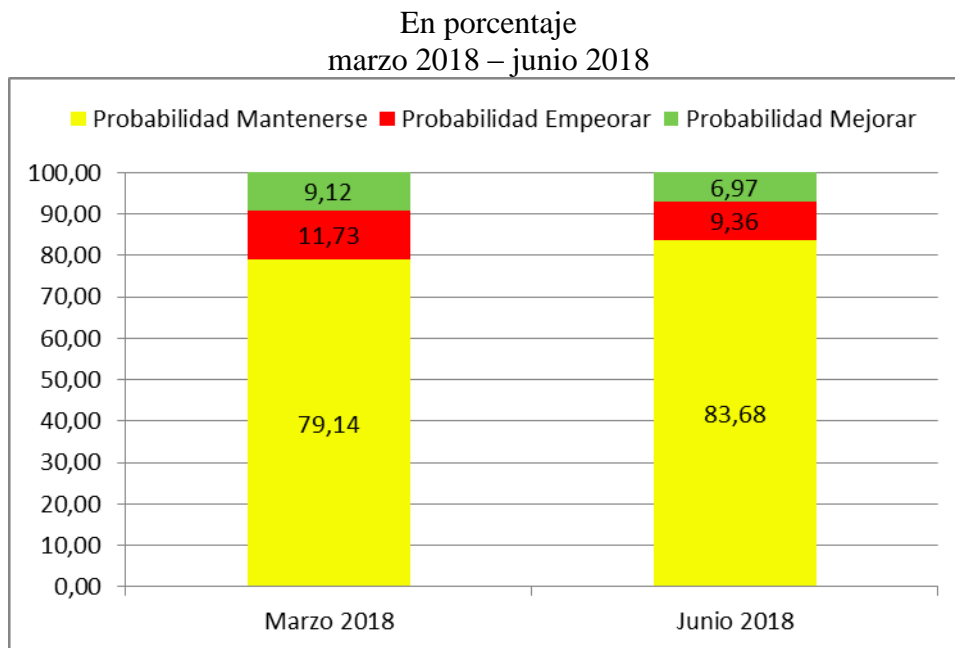
		Matriz A								
		Marzo 2018								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
Diciembre 2017	A1	86,10%	9,78%	2,49%	0,88%	0,41%	0,26%	0,06%	0,01%	0,01%
	A2	20,64%	64,47%	10,39%	2,18%	0,58%	1,60%	0,09%	0,04%	0,00%
	A3	3,62%	4,34%	85,35%	3,08%	2,79%	0,63%	0,16%	0,02%	0,00%
	B1	3,05%	1,89%	40,04%	46,01%	7,37%	0,49%	1,16%	0,00%	0,00%
	B2	2,38%	0,97%	1,76%	11,55%	71,60%	9,79%	1,76%	0,18%	0,00%
	C1	7,40%	1,23%	1,92%	6,44%	4,52%	71,23%	4,79%	2,47%	0,00%
	C2	4,85%	3,36%	0,37%	4,48%	0,37%	11,19%	45,15%	28,73%	1,49%
	D	13,95%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	9,30%	9,30%	55,81%	11,63%
	E	8,33%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	8,33%	5,56%	77,78%
		Matriz B								
		Junio 2018								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
Marzo 2018	A1	88,61%	6,57%	2,82%	0,74%	0,47%	0,76%	0,03%	0,00%	0,01%
	A2	20,65%	66,64%	9,05%	1,85%	0,51%	1,16%	0,06%	0,00%	0,09%
	A3	3,67%	3,46%	88,94%	2,03%	0,99%	0,59%	0,31%	0,01%	0,00%
	B1	6,92%	4,14%	8,71%	68,74%	7,00%	2,21%	2,21%	0,07%	0,00%
	B2	4,30%	0,69%	2,31%	5,92%	79,94%	4,23%	2,38%	0,08%	0,15%
	C1	8,55%	1,85%	3,70%	2,85%	5,70%	70,66%	2,85%	2,99%	0,85%
	C2	8,53%	1,90%	2,84%	0,95%	2,84%	9,95%	50,24%	19,91%	2,84%
	D	8,86%	5,06%	0,00%	1,27%	0,00%	3,80%	1,27%	62,03%	17,72%
	E	0,00%	2,33%	0,00%	0,00%	0,00%	2,33%	9,30%	0,00%	86,05%

Fuente: SB –Estructuras del Sistema de Operaciones Activas y Contingentes –SOAC.
Elaboración: SB – DNEI / Subdirección de Estudios.

Las probabilidades condicionadas de permanecer o migrar hacia una mejor o peor calificación en las matrices, son las siguientes:

- La probabilidad de mantenerse ha aumentado en junio 2018 respecto de junio 2017, ya que creció en 4.53 puntos porcentuales.
- La probabilidad de empeorar las diversas calificaciones disminuyó en 2.38 puntos.
- La probabilidad de mejorar disminuyó 2.16 puntos porcentuales (gráfico 43).

Gráfico 43: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera comercial



Fuente: SB –Estructuras del Sistema de Operaciones Activas y Contingentes –SOAC.
Elaboración: SB – DNEI / Subdirección de Estudios.

IV.2.3.2. Análisis de matrices de transición para la cartera consumo

En la tabla 23 se muestra la matriz A calificación marzo 2018 y la matriz B calificación junio 2018 para la cartera de consumo. Se observa que en las carteras calificadas como A2, B2, C1, las probabilidades de mantenerse se han deteriorado en comparación con la matriz que se presentó en marzo 2018. La probabilidad de mantenerse en A3 tuvo un mayor aumento de 12.10 puntos porcentuales.

A pesar del decremento en las carteras calificadas como A2, B2 y C1 en las probabilidades de mantenerse, las probabilidades muestran un incremento en la probabilidad de mantenerse ya que las probabilidades de mejorar se trasladaron al lado izquierdo de la diagonal principal.

Tabla 23: Matrices de Transición para la cartera consumo

		Marzo 2018								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
Diciembre 2017	A1	88,86%	2,75%	3,91%	2,45%	0,67%	0,84%	0,51%	0,00%	0,00%
	A2	24,30%	54,52%	0,06%	0,40%	10,21%	5,76%	0,00%	4,63%	0,12%
	A3	25,04%	0,07%	50,17%	0,08%	12,18%	4,00%	3,79%	4,49%	0,17%
	B1	30,93%	0,63%	0,37%	25,43%	1,04%	19,06%	11,11%	11,44%	0,00%
	B2	11,56%	8,39%	10,61%	0,83%	26,06%	15,28%	6,22%	15,00%	6,06%
	C1	15,04%	1,55%	0,99%	11,56%	3,17%	23,93%	14,73%	13,30%	15,72%
	C2	12,46%	0,29%	3,01%	2,29%	10,89%	9,60%	12,61%	11,17%	37,68%
	D	5,74%	1,22%	0,87%	1,57%	1,39%	14,09%	11,83%	13,91%	49,39%
	E	6,15%	0,99%	0,68%	1,14%	0,68%	1,59%	10,02%	6,68%	72,06%

		Junio 2018								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
Marzo 2018	A1	92,57%	1,86%	1,78%	2,12%	0,50%	0,74%	0,40%	0,02%	0,01%
	A2	41,70%	43,65%	0,11%	0,01%	7,77%	3,74%	0,01%	2,84%	0,16%
	A3	24,13%	0,49%	62,27%	0,06%	5,71%	1,70%	3,36%	2,18%	0,10%
	B1	38,17%	0,38%	0,37%	28,72%	0,31%	15,18%	8,55%	7,82%	0,51%
	B2	12,72%	10,56%	10,20%	1,05%	24,72%	12,69%	9,67%	13,05%	5,34%
	C1	15,69%	2,47%	3,31%	9,87%	4,68%	21,66%	14,44%	12,74%	15,14%
	C2	11,79%	0,16%	3,09%	9,89%	2,77%	11,39%	14,79%	14,95%	31,17%
	D	7,64%	2,74%	2,51%	1,43%	7,40%	5,13%	9,19%	14,08%	49,88%
	E	5,06%	0,65%	0,49%	1,36%	0,76%	4,08%	3,64%	4,46%	79,50%

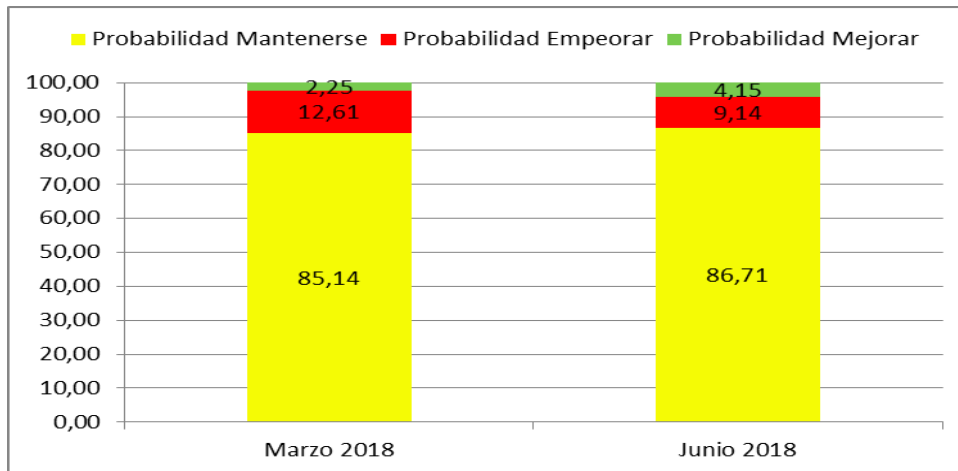
Fuente: SB –Estructuras del Sistema de Operaciones Activas y Contingentes –SOAC.
Elaboración: SB – DNEI / Subdirección de Estudios.

Cuando se estiman las probabilidades condicionadas, se muestra que:

- La probabilidad de mantenerse en una determinada categoría aumentó en 1.57 puntos porcentuales.
- La probabilidad de empeorar se redujo en 3.47 puntos.
- La probabilidad de mejorar aumentó en 1.90 puntos porcentuales. (gráfico 44).

Gráfico 44: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de consumo

En porcentaje
Marzo 2018 – Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.3.3. La cartera de microcrédito

En la tabla 24 se muestra la matriz A calificación marzo 2018 y la matriz B calificación junio 2018 para la cartera de microcrédito. Se observa que las matrices de transición para microcrédito reflejan un incremento en la probabilidad de mantenerse en las calificaciones A1 y A3, mientras que el reto de las calificaciones experimentó una reducción. En general, en lo que respecta a las matrices analizadas en ambos períodos para la cartera de microcrédito se evidencia una desmejora en todas las calificaciones ya que del primer al último trimestre analizado las probabilidades se han trasladado a la derecha de la diagonal principal.

Tabla 24: Matrices de transición para la cartera de microcrédito

Matriz A

	Marzo 2018									
	A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E	
Diciembre 2017	A1	94,29%	2,93%	1,43%	0,76%	0,18%	0,28%	0,13%	0,00%	0,00%
A2	36,25%	53,33%	2,48%	0,96%	3,54%	2,21%	0,09%	1,16%	0,00%	
A3	40,89%	2,04%	39,47%	1,92%	8,28%	1,63%	2,49%	3,28%	0,00%	
B1	34,56%	3,13%	0,22%	17,28%	1,94%	9,61%	13,39%	19,87%	0,00%	
B2	14,18%	14,79%	6,86%	4,57%	14,02%	6,71%	3,35%	11,74%	23,78%	
C1	11,60%	4,92%	2,46%	3,16%	3,69%	11,60%	5,62%	9,31%	47,63%	
C2	8,45%	2,54%	1,97%	3,66%	3,66%	6,76%	10,99%	7,32%	54,65%	
D	9,18%	3,61%	0,98%	0,98%	3,61%	2,95%	4,26%	16,72%	57,70%	
E	23,67%	11,33%	3,67%	0,67%	2,00%	3,33%	0,67%	3,67%	51,00%	

Matriz B

		Junio 2018								
		A1	A2	A3	B1	B2	C1	C2	D	E
Marzo 2018	A1	94,57%	2,52%	1,44%	0,74%	0,26%	0,32%	0,14%	0,02%	0,00%
	A2	46,16%	41,90%	4,41%	0,25%	4,20%	1,79%	0,12%	1,18%	0,00%
	A3	41,41%	1,17%	41,75%	1,25%	7,08%	0,81%	3,45%	3,07%	0,00%
	B1	29,50%	3,11%	1,12%	15,49%	3,31%	14,47%	10,39%	18,03%	4,58%
	B2	14,00%	10,15%	5,08%	1,32%	11,94%	9,12%	6,20%	13,53%	28,67%
	C1	10,05%	3,44%	2,23%	3,87%	3,26%	9,28%	6,44%	10,91%	50,52%
	C2	6,84%	1,75%	1,43%	1,59%	2,23%	4,61%	8,90%	5,56%	67,09%
	D	8,56%	2,30%	1,25%	0,63%	2,09%	2,51%	2,71%	13,57%	66,39%
	E	16,19%	5,25%	2,41%	1,75%	3,94%	3,28%	2,19%	3,72%	61,27%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

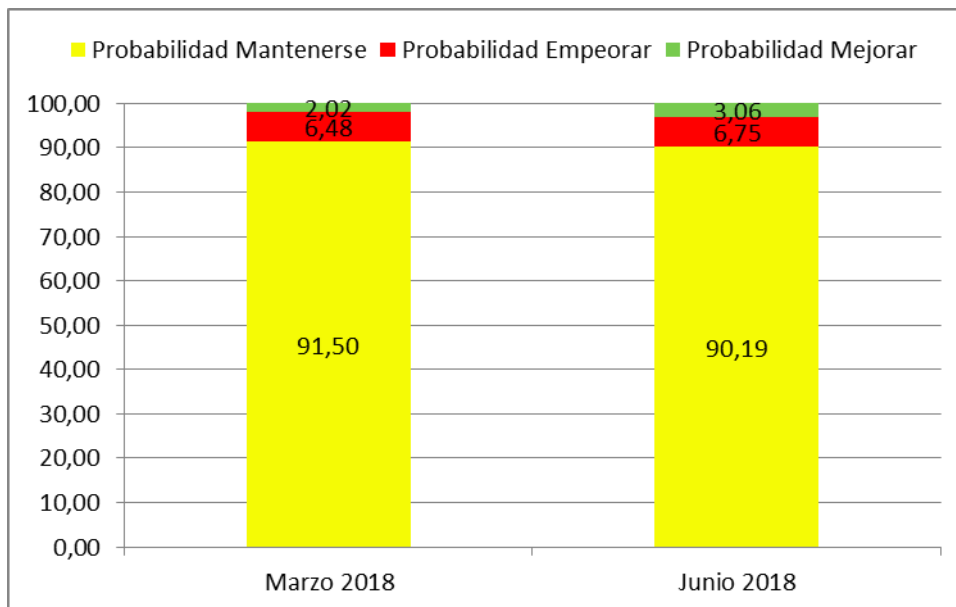
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Al evaluar las matrices de transición para los créditos vigentes de la cartera de microcrédito, se determina que:

- La probabilidad de mantenerse bajó en 1.31 puntos porcentuales.
- La probabilidad de empeorar aumentó 0.27 puntos porcentuales.
- La probabilidad de mejorar bajó 1.03 puntos (gráfico 45).

Gráfico 45: Probabilidad de mantenerse, empeorar y mejorar para la cartera de microcrédito

En porcentaje
Marzo 2018 – Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.4. Análisis de cosechas

Una cosecha representa el conjunto de créditos que son otorgados dentro de un período determinado. Su análisis permite examinar cómo evoluciona desde un período en particular, así como comparar dicho comportamiento con el de otras cosechas.

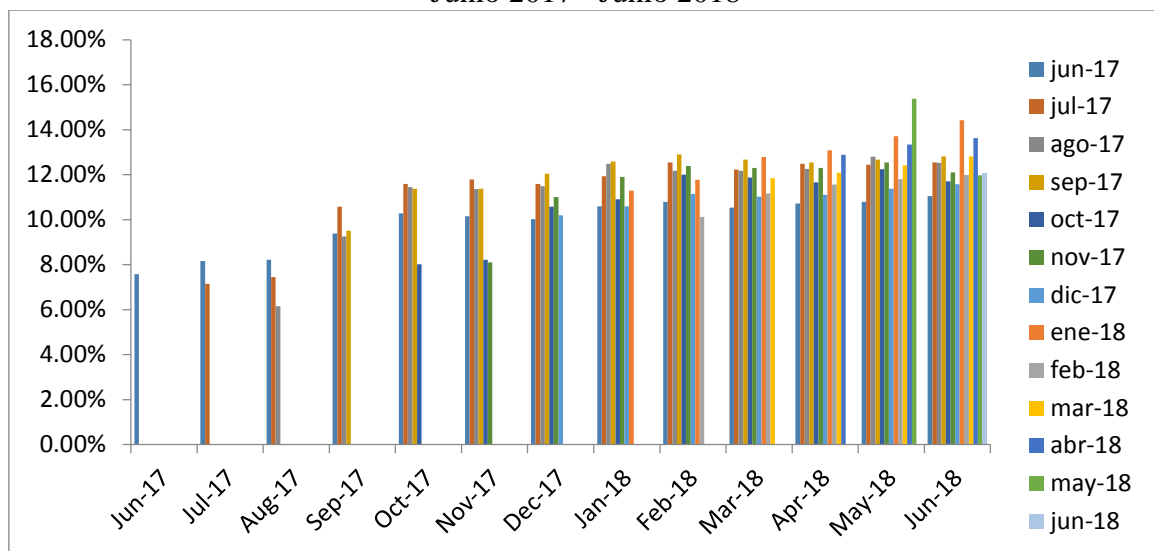
La cosecha es una herramienta que permite observar el comportamiento histórico de la cartera para la identificación y evaluación de las políticas de las entidades controladas y la adecuada administración de la cartera de créditos en los diferentes períodos de maduración y como parte de un adecuado proceso de seguimiento de las exposiciones a riesgo de crédito. El desempeño de cada cosecha se determina a partir del indicador de calidad, que mide el porcentaje de créditos con calificación diferente de A con respecto al total de la cosecha.

V.2.4.1. Análisis de calidad de la cartera comercial por cosechas

A junio 2018, el más alto índice de calidad (mayor deterioro) de cosechas fue del 14,42% y le correspondió a las operaciones que nacieron en diciembre 2017; mientras que el índice más bajo (menor deterioro) fue de 11,05% y le correspondió a las operaciones que nacieron en mayo 2017. Las demás cosechas que nacieron entre Mayo 2017 y Mayo 2018 registraron índices de calidad comprendidos entre el 11,58% y el 13,63%.

Gráfico 46 Cosechas de la Cartera Comercial

Junio 2017 - Junio 2018



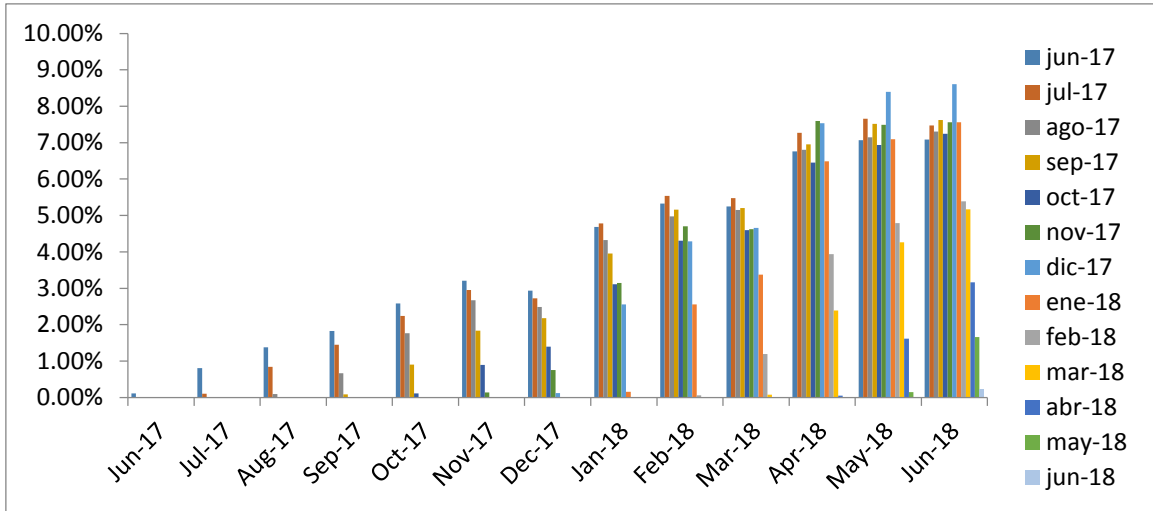
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.2.4.2. Análisis de calidad de la cartera consumo por cosechas

A junio 2018, el más alto índice de calidad (mayor deterioro) de cosechas fue del 8,60% y le correspondió a las operaciones que nacieron en noviembre 2017; mientras que el índice más bajo (menor deterioro) fue de 0,23% y le correspondió a las operaciones que nacieron en mayo 2018. Las demás cosechas que nacieron entre Mayo 2017 y Mayo 2018 registraron índices de calidad comprendidos entre el 1,66% y el 7,62%.

Gráfico 47: Cosechas de la cartera de consumo

En porcentaje
Junio 2017 - Junio 2018



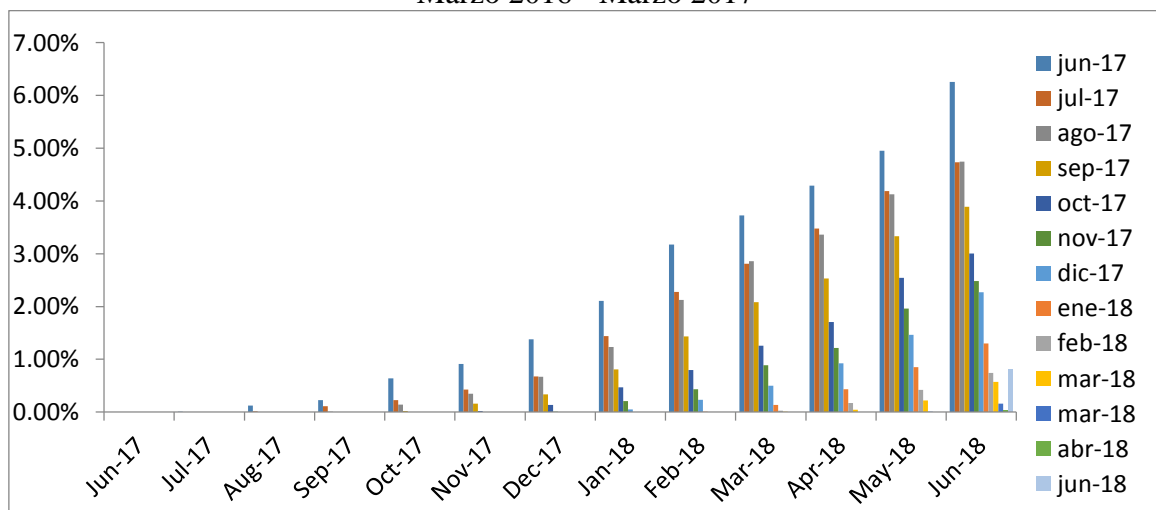
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

V.2.4.3 Análisis de calidad de la cartera de microcrédito por cosechas

A junio 2018, el más alto índice de calidad (mayor deterioro) de cosechas fue de 6,26% y le correspondió a las operaciones que nacieron en mayo 2017; mientras que el índice más bajo (menor deterioro) fue de 0,03% y le correspondió a las operaciones que nacieron en abril 2018. Las demás cosechas que nacieron entre Mayo 2017 y Mayo 2018 registraron índices de calidad comprendidos entre el 0,16% y el 4,75%.

Gráfico 48: Cosechas de la cartera de microcrédito

En porcentaje
Marzo 2016 - Marzo 2017



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

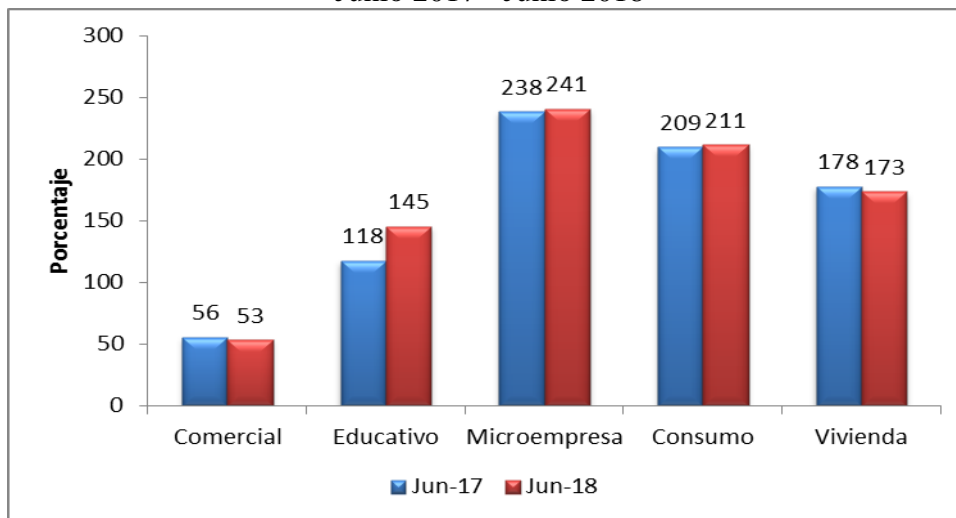
IV.2.5. Cartera de crédito con garantías reales

Una de las variables fundamentales para el análisis del riesgo de crédito es la severidad de la pérdida, variable que está asociada a los mitigantes del riesgo de crédito, uno de los cuales son las garantías reales.

En junio 2017 y junio 2018 se observa que para todos los créditos que poseen garantía, el valor de dicha garantía supera el 100%, excepto el segmento de crédito comercial que fue de 53% en junio de 2018, los créditos que poseen este tipo de protección representaron el 71,20% de total de créditos otorgados a junio 2018. La cobertura de la operación de crédito aumenta conforme el valor de la operación se va amortizando

Gráfico 49: Créditos con garantía real

Porcentaje de crédito cubierto por garantía
Junio 2017 - Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Por otro lado el 28,80% de la cartera bruta no está cubierta con garantías reales, sin embargo, esto no significa que este tipo de cartera este descubierta, dado que algunos bancos privados suscriben contratos fiduciarios, en especial con grandes empresas corporativas, cuya instrumentación permite a la entidad financiera tener el control del flujo de ingresos por ventas, y parte de ese flujo precisamente sirve para el pago del respectivo dividendo del crédito.

Además, los parámetros de análisis tanto para el otorgamiento como para la calificación de la cartera crédito comercial, son los siguientes:

- El análisis de la capacidad de pago y situación financiera del deudor.
- La experiencia de pago.
- El riesgo de entorno económico.

Las garantías constituyen un factor mitigante del riesgo de crédito pero no un factor determinante en el análisis de otorgamiento y calificación de una operación. Por otra parte, el requerimiento o no de garantías reales por parte de una entidad financiera es un

elemento que se encuentra siempre presente en las políticas crediticias de las instituciones, de acuerdo al perfil de riesgo de cada sujeto de crédito.

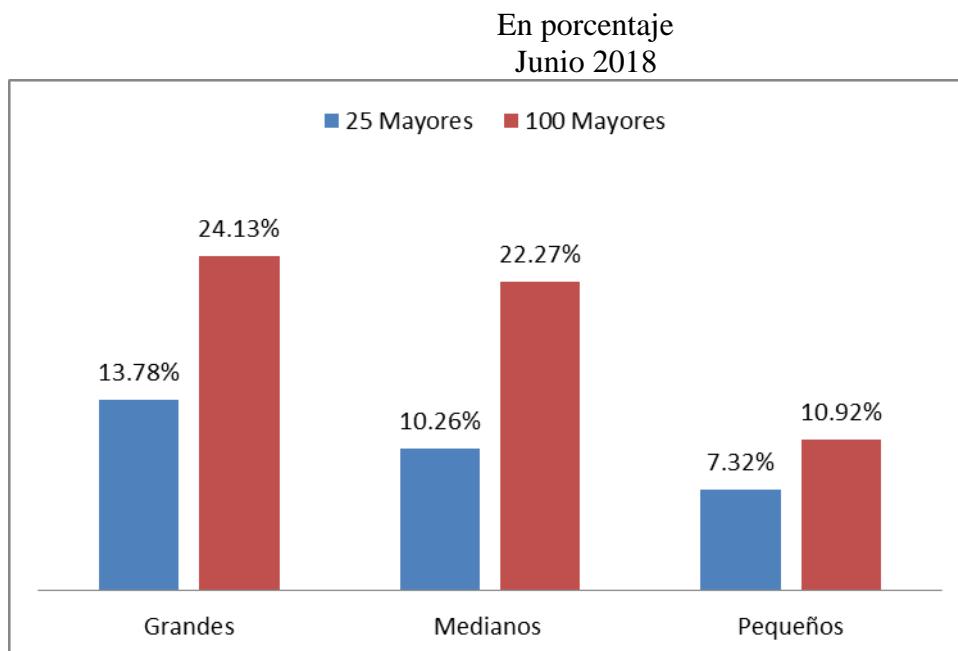
IV.2.6. Concentración del crédito

El riesgo de concentración surge como consecuencia de que una proporción significativa de la cartera crediticia se encuentre asignada a un mismo individuo, sector económico o región geográfica.

Los indicadores de concentración que se analizan en los bancos privados, se refieren al saldo de los 25 y 100 mayores deudores con relación al monto total de cartera concedida. En el caso de los bancos grandes, el indicador de concentración a junio de 2018, para los 25 y 100 mayores deudores alcanzó el 13,78% y 24,13% respectivamente.

Para los bancos medianos la concentración de los 25 mayores deudores representó el 10,26% del total de cartera de créditos y el 22,27% si se toma en cuenta los 100 mayores clientes (gráfico 50).

Gráfico 50: Concentración del crédito del sistema bancario privado por grupo



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Sin embargo, para los bancos pequeños este indicador es menor ya que la concentración para los 25 y 100 mayores deudores alcanzó el 7,32% y 10,92%, respectivamente.

IV.2.7. Tamaño promedio de los préstamos

En cuanto al monto promedio del volumen de crédito, en el mes de Junio 2018 el tipo de crédito que tuvo un mayor decremento fue la cartera productiva (29,04%) que pasó de 594.002,89 dólares de Junio 2017 a 421.501,97 en Junio 2018, como puede observarse en la tabla 25.

Tabla 25: Tamaño promedio de los préstamos por tipo de crédito concedidos en Junio 2017 – Junio 2018

En dólares

TIPO DE CRÉDITO	Jun-17	Jun-18
Comercial Ordinario	26,222.25	26,415.21
Comercial Prioritario	49,494.24	46,749.29
Consumo Ordinario	17,994.00	15,230.22
Consumo Prioritario	2,936.86	3,178.63
Educativo	10,757.23	11,259.77
Inmobiliario	74,043.12	76,621.27
Microempresa	3,113.18	3,201.63
Productivo	594,002.89	421,501.98
Vivienda De Interés Público	55,852.40	58,750.30

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.3. Riesgo de Mercado

La normativa vigente, señala lo siguiente: “Se entiende por riesgos de mercado, a la contingencia que una institución controlada incurra en pérdidas por movimientos de los precios del mercado como resultado de las posiciones que mantenga dentro y fuera del balance.

Los más comunes riesgos de mercado son los relacionados a las actividades de negociación de valores, operaciones con derivados, a las variaciones en la tasa de interés y el riesgo de tipo de cambio, así como del precio de los commodities”¹⁶.

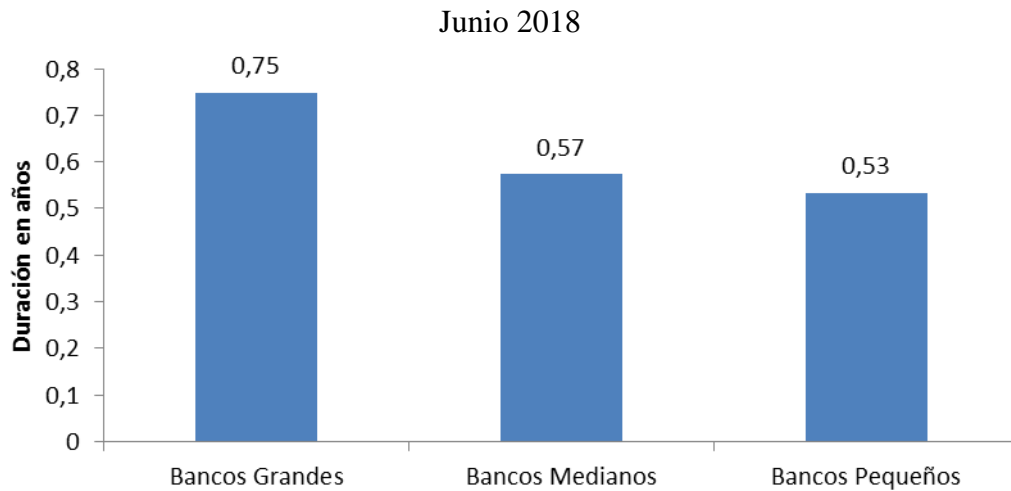
Para el caso de Ecuador, el riesgo de mercado relevante que asume el sistema bancario privado, es el riesgo de tasa de interés, motivo por el cual se pone énfasis en su análisis.

IV.3.1. Inversiones

Para el conjunto del sistema bancario privado, la duración modificada de la cartera de inversiones a junio 2018 fue de 0,67 años, lo cual indica el nivel de riesgo que asumen los bancos por efectos de la tasa de interés en este tipo de activos. Los bancos grandes son los que toman un riesgo mayor, con una duración modificada de 0,75; en tanto que en el extremo opuesto están los bancos pequeños, que asumen el menor riesgo, con una duración modificada de 0,53 (gráfico 51).

¹⁶ Art. 2, Sección I, Cap. III, de la Administración del Riesgo de Mercado, Título X, Libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y la Junta Bancaria.

Gráfico 51 Sensibilidad de las inversiones por grupo de Bancos Grandes, Medianos y Pequeños



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.3.2. Riesgo tasa de interés

Desde la perspectiva contable, se observa que dentro del horizonte de un año, ante un aumento en la tasa de interés, todos los grupos de bancos aumentan el Margen Financiero. Esto se debe a que la mayoría de las brechas observadas en las diferentes bandas temporales son positivas, por lo cual existen más activos que se aprecian o reinvierten que pasivos en dichas bandas. Esto genera que el Margen mejore ante un aumento en la tasa de interés (tabla 26)

Tabla 26: Margen Financiero en Riesgo

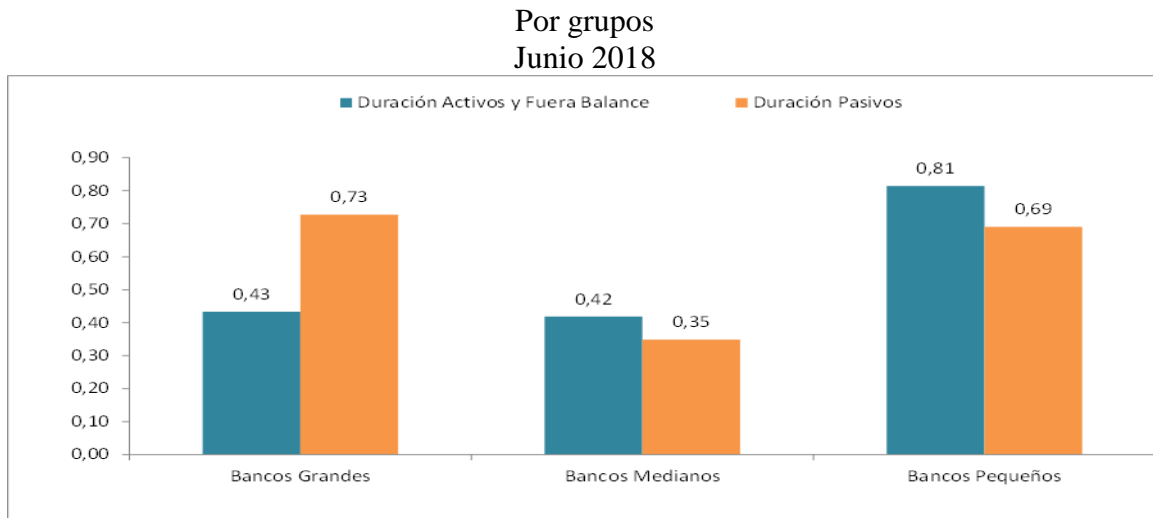
En millones de dólares
Junio 2018

Banda de Tiempo	1 a 7 días	8 a 15 días	16 a 30 días	31 a 60 días	61 a 90 días	91 a 180 días	181 a 360 días
Bancos Grandes							
Activos Sensibles	1.969	804	2.334	2.691	2.748	3.045	1.662
Pasivos Sensibles	683	343	668	1.244	904	3.796	2.096
Brecha	1.286	461	1.666	1.448	1.844	-751	-434
Bancos Medianos							
Activos Sensibles	2.477	344	908	1.272	1.353	1.737	1.182
Pasivos Sensibles	2.827	242	581	921	696	1.213	1.119
Brecha	-349	102	327	352	658	524	63
Bancos Pequeños							
Activos Sensibles	48	45	79	123	134	167	142
Pasivos Sensibles	163	17	40	70	93	146	179
Brecha	-114	28	39	53	41	21	-37

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

Desde la perspectiva económica, un aumento en la tasa de interés, produce una caída en el valor patrimonial para todos los grupos de bancos. En el caso de los grupos de bancos grandes la duración del activo es inferior a la del pasivo, es decir que el tiempo de recuperación de los activos es menor al tiempo que deben pagar los pasivos, situación que les da holgura para sus operaciones; caso contrario ocurre en el grupo de bancos medianos y pequeños. (Gráfico 52).

Gráfico 52: Duración del activo y partidas fuera de balance y pasivo



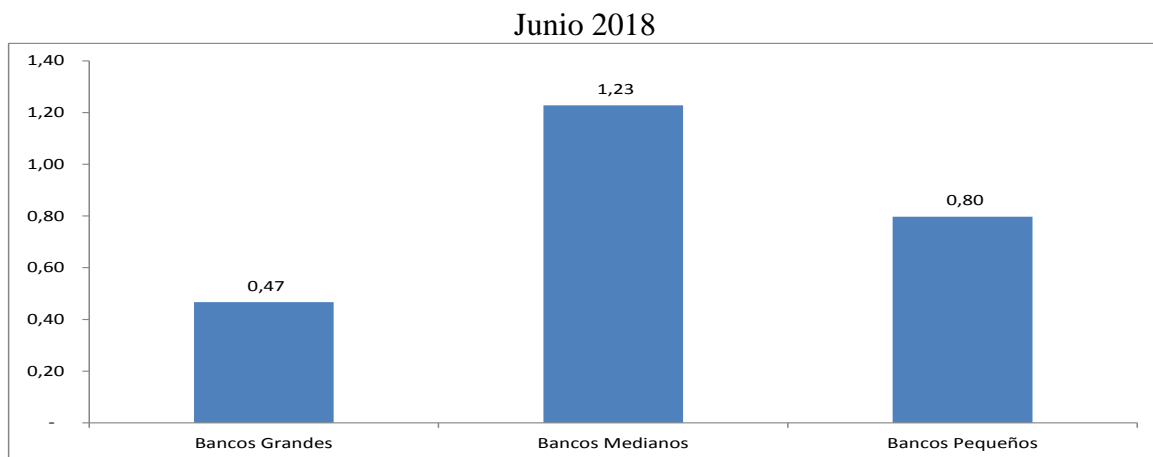
Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: INRE – DEGI - SEE

En resumen, ante un aumento en la tasa de interés, el margen financiero aumenta y el valor patrimonial cae. Esto se explica porque, en el horizonte de un año, los activos se aprecian antes que los pasivos, produciendo una mejora en el Margen Financiero.

En tanto, desde la perspectiva económica, el aumento en la tasa de interés afecta el valor actual del activo y pasivo en todas las bandas temporales, incluso en las bandas temporales que superan el año, lo cual explica los diferentes resultados en ambas perspectivas.

En la gráfica 53 se expone la sensibilidad del valor económico ante variaciones en el patrimonio técnico. Dichas sensibilidades expresan en cuanto cae el valor económico del sistema bancario ante aumentos en la tasa de interés, como porcentaje del Patrimonio Técnico Constituido.

Gráfico 53: Sensibilidad del valor económico ante variaciones del patrimonio técnico



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.4. Riesgo de Liquidez

De acuerdo a la normativa vigente referente a la administración de riesgo de liquidez, señala “Se entiende por riesgo de liquidez, cuando la institución enfrenta una escasez de fondos para cumplir sus obligaciones y que por ello, tiene la necesidad de conseguir recursos alternativos o vender activos en condiciones desfavorables, esto es, asumiendo un alto costo financiero o una elevada tasa de descuento, incurriendo en pérdidas de valorización.”¹⁷

La administración de los riesgos en las instituciones financieras están en constante actualización y éstas no sólo en base a la normativa incorporada en estos últimos años por la Superintendencia sino también a normativa a nivel internacional como lo determina Basilea II y III, debido a que permite a las entidades identificar, medir, mitigar y monitorear los diferentes factores que afectan a su entorno.

IV.4.1. Cobertura de depósitos

La cobertura de los depósitos hace referencia al número de veces que están cubiertos los mayores depositantes con fondos propios, o el porcentaje de estos depósitos que se encuentra protegido por los fondos de la institución. El ratio que se utiliza para medir este riesgo es la relación entre los fondos de mayor liquidez¹⁸ y el saldo de los 25 mayores depositantes (cobertura 25) y los fondos de mayor liquidez ampliada¹⁹ sobre el saldo de los 100 mayores depositantes (cobertura 100).

En Junio de 2018, la cobertura de los 25 mayores depositantes con fondos de mayor liquidez alcanzó 209,87% para los bancos grandes, 186,16% para bancos medianos y 201,70% para bancos pequeños. Esto significa que todas las instituciones pueden cubrir sus principales obligaciones con los recursos que poseen, sin necesidad de recurrir a cancelación de inversiones o realización de activos fijos.

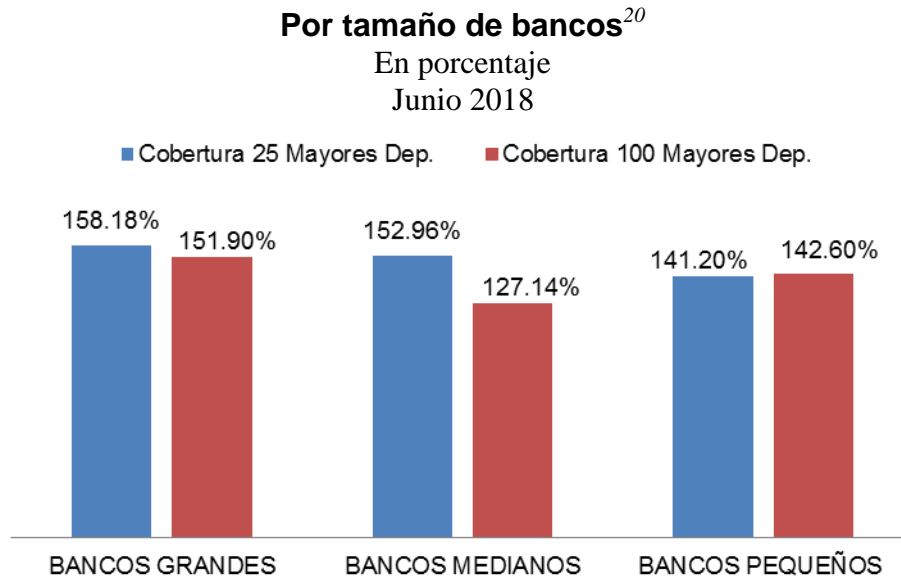
De igual manera, en el caso de los 100 mayores depositantes, las instituciones grandes cubrieron el 180,08%, las medianas 146,57% y las pequeñas el 204,84%; por lo tanto ninguno de los tres grupos de bancos deberían recurrir al uso de otros activos además de los fondos disponibles para cubrir el pago de las 100 mayores obligaciones que poseen en su balance. (Gráfico 54).

¹⁷ Art. 2, Sección I, Cap. IV, de la Administración de Riesgo de Liquidez, Título X, Libro I, de la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y la Junta Bancaria.

¹⁸ Los fondos de mayor liquidez están constituidos por las cuentas: 11, 1105, 1201, 1202, 130705, 130105, 130110, 130205, 130210, 130305, 130310, 130405 y 130410 menos las cuentas: 2201, 2102 y 2202.

¹⁹ Constituido por los fondos de mayor liquidez más las cuentas: 130115, 130215, 130315, 130415, 130505, 130510, 130515, 130605, 130610 y 130615.

Gráfico 54: Cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.4.2. Concentración de depósitos

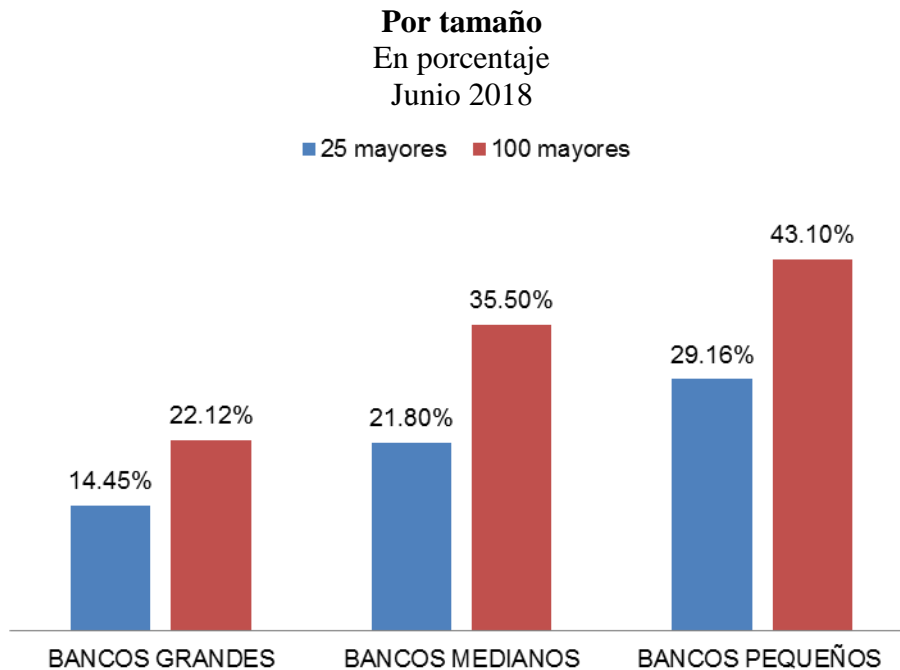
A junio de 2018, la concentración de depósitos de los bancos grandes estaba compuesta de la siguiente manera: los 25 mayores depositantes concentraban el 14,45% del total de obligaciones con el público, y los 100 mayores clientes el 22,12%.

Para los bancos medianos las cifras ascendieron a 20,81% y 35,50% en el caso de los 25 y 100 mayores depositantes, respectivamente. Finalmente, se evidencia que en el caso de los bancos pequeños el riesgo de liquidez por concentración es el mayor de los 3 grupos de bancos, ya que sus 25 mayores depositantes representaban el 29,16% y los 100 mayores, el 43,10% de los depósitos totales.

Como se observa, estos porcentajes guardan relación con el tamaño de los bancos, mientras más grandes son, menor es el porcentaje que sus 25 o 100 mayores depositantes representan en el total de obligaciones con el público (gráfico 55). En este sentido los bancos que estarían más expuestos a este riesgo serían los bancos pequeños, por lo cual deberían contar con planes de contingencia en caso de existir un retiro masivo de depósitos.

²⁰ A Marzo de 2017 para el cálculo de la cobertura de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos se ha omitido en el cálculo el Banco de Loja por no existir información.

Gráfico 55: Concentración de los 25 y 100 mayores depositantes del sistema de bancos



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

IV.4.3. Indicadores de Liquidez Estructural

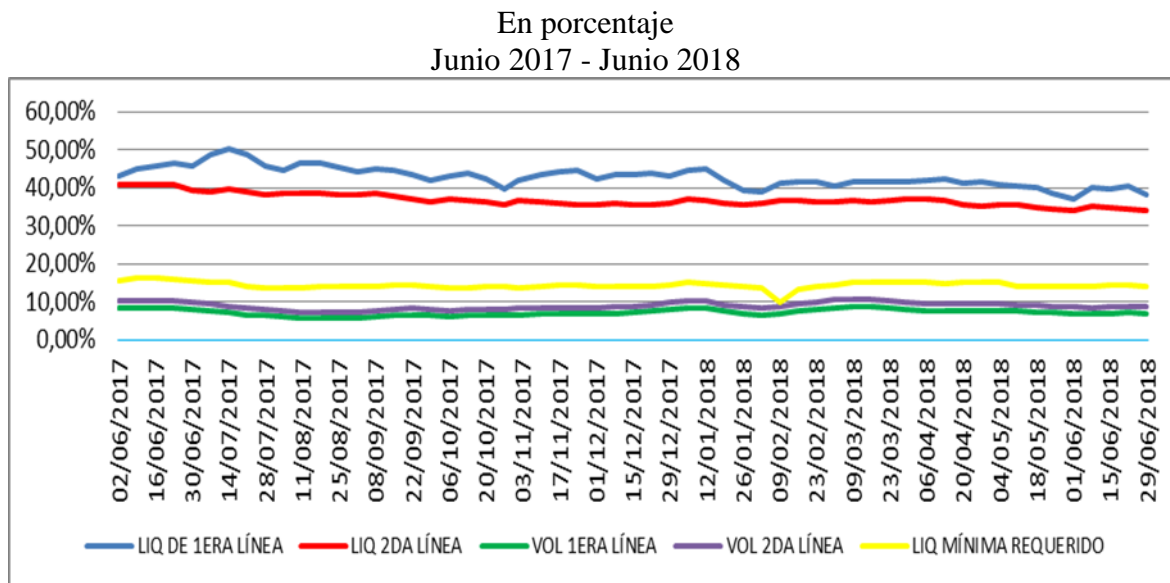
El Índice Estructural de Liquidez está reflejado en dos niveles que son identificados como de primera y de segunda línea. Adicionalmente, las entidades financieras controladas deberán cumplir con las condiciones citadas en la normativa, que indican lo siguiente: *“El índice estructural de liquidez de primera línea deberá ser siempre mayor a dos (2) veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo de cada institución; y, el índice estructural de liquidez de segunda línea deberá ser siempre mayor a dos punto cinco (2,5) veces la volatilidad promedio ponderada de las principales fuentes de fondeo de cada institución”*.

De igual manera, los activos líquidos de segunda línea no podrán ser menores al indicador de liquidez mínimo requerido, el cual considera en su cálculo el valor mayor entre el 50% de los 100 mayores depositantes que mantenga una institución con plazos hasta de 90 días y la volatilidad de 2,5 veces, sobre sus pasivos exigibles de corto plazo.

En este contexto, al analizar el sistema de bancos privados, en el período comprendido entre junio de 2017 a junio de 2018, la mayoría de entidades financieras presentan cumplimiento de los indicadores de liquidez estructural, a excepción de dos bancos, el primero presentó incumplimiento, en el indicador de liquidez de segunda línea y mínimo requerido las primeras semanas de noviembre hasta mayo de 2018, mientras que en el indicador de liquidez de primera línea presentó incumplimiento desde noviembre de 2018 hasta las primeras semanas de junio de 2018. En el segundo caso, registró incumplimiento en el indicador de liquidez de segunda línea en las últimas semanas de

diciembre de 2017 hasta las primeras semanas de enero de 2018, y en el indicador de liquidez mínimo requerido, desde mediados de diciembre de 2017 hasta la primera semana de enero de 2018. En el gráfico IV.19, a nivel agregado, se observa que los bancos privados presentan amplia cobertura al comparar los indicadores de liquidez de primera y segunda línea con la volatilidad por 2 y 2,5 desviaciones estándar, e igualmente con el indicador de liquidez mínimo requerido.

Gráfico 56: Evolución de los indicadores de liquidez de la banca privada



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Riesgos

Del gráfico precedente, los indicadores de liquidez estructural de primera y segunda línea, registraron una tendencia relativamente estable durante el período analizado, evidenciándose algunas variaciones la última semana de octubre de 2017, situación que se debe principalmente al incremento de las colocaciones de crédito en la mayoría de bancos privados; no obstante, se han mantenido amplias coberturas en estos indicadores.

En cuanto a la volatilidad de las fuentes de fondeo (primera y segunda línea), se observa una tendencia sostenida hasta junio de 2017, evidenciándose una ligera disminución desde finales de julio hasta agosto de 2017, debido principalmente al decrecimiento de la volatilidad de diez entidades.

Para el caso del indicador de liquidez mínimo requerido, igualmente el sistema de bancos privados ha mantenido una tendencia sostenida en el período analizado, evidenciándose una ligera disminución en este indicador en la primera semana de febrero de 2018, por el decrecimiento de siete entidades.

Por tanto, los bancos privados mantienen amplias coberturas en los indicadores de liquidez, no existiendo incumplimientos normativos en la mayoría de entidades financieras, manteniendo la Superintendencia de Bancos un control y monitoreo permanente de su comportamiento.

IV.4.4. Brechas de Liquidez

Las entidades financieras deben asegurar razonables niveles de liquidez para atender eficientemente las obligaciones con el público y los otros pasivos de naturaleza financiera que contraiga dentro del giro de su negocio.

Para el análisis de la liquidez se pueden evaluar las brechas de liquidez contractuales que reportan los bancos. En particular, se analiza el indicador que establece la relación entre la brecha acumulada sobre los activos líquidos netos, para lo cual se clasifican los activos y pasivos en cada una de las bandas de tiempo según sus plazos de vencimiento contractuales. Los activos líquidos no se colocan en ninguna banda en particular.

Los activos líquidos netos se definen como la sumatoria de:

- a. Fondos disponibles
- b. Fondos interbancarios netos y pactos de reventa menos pactos de recompra
- c. Inversiones de libre disposición y que cumplan con los siguientes requisitos: en las sociedades constituidas en el Ecuador que tengan una calificación de riesgo no menor a A, emitida por una calificadora de riesgo calificada por la Superintendencia de Bancos; en bancos operativos del exterior o sociedades constituidas en el exterior, que tengan una calificación de riesgo dentro de la categoría de grado de inversión otorgada por FITCH-IBCA, Duff & Phelps, Credit Rating Co., Moody's Investor Services o Standard and Poors Corporation.

La determinación del riesgo de liquidez se lo realiza aplicando el concepto de brecha de liquidez, la que es igual a la diferencia entre el total de operaciones activas y el total de operaciones pasivas. En el caso de que la brecha de liquidez acumulada resulte negativa, deberá calcularse la diferencia del valor absoluto de ésta con respecto a los activos líquidos netos (ALN). El monto resultante, en caso de ser positivo, se denominará Posición de Liquidez en Riesgo (PLR).

En tal situación las entidades financieras podrían enfrentar problemas de liquidez en razón que los ALN, no cubrirían eventuales necesidades de liquidez, para lo cual dichas entidades deben mantener un plan de contingencia, que contemple acciones tendientes a superar tal situación, de acuerdo a los lineamientos establecidos en la norma.

En la tabla IV.8 se presenta el resumen de liquidez contractual de los bancos privados, los cuales están divididos en tres grupos: bancos grandes, medianos y pequeños. Como se observa en la tabla, a nivel agregado, el sistema de bancos privados no presenta posición de liquidez en riesgo, es decir, dispone de suficientes activos líquidos netos para cubrir brechas acumuladas negativas en las diferentes bandas de tiempo.

Tabla 27: Sistema bancario: Brechas de Liquidez (Contractual)

En millones de dólares
Junio 2018

	AGREGADOS CONTABLES	BANDAS DE TIEMPO EN DIAS							
		1 a 7	8 a 15	16 a 30	31 a 60	61 a 90	91 a 180	181 a 360	Más de 360
BANCOS PRIVADOS GRANDES	ACTIVO	681,6	495,1	968,7	1.085,4	1.018,0	3.925,6	3.258,4	11.567,2
	Otros ingresos distintos a los financieros	9,1	9,1	18,2	36,1	35,7	110,9	234,9	0,0
	PASIVO	1.142,8	567,6	1.097,9	1.304,7	1.019,9	1.886,4	1.390,3	12.631,3
	Gastos operativos	23,7	23,7	47,4	95,2	94,7	283,9	634,8	0,0
	BRECHA	-475,8	-87,1	-158,4	-278,4	-60,9	1.866,2	1.468,3	-1.064,0
	BRECHA ACUMULADA	-475,8	-562,9	-721,3	-999,7	-1.060,6	805,6	2.273,9	1.209,8
ALN	4.149,7	4.149,7	4.149,7	4.149,7	4.149,7	4.149,7	4.149,7	4.149,7	
BANCOS PRIVADOS MEDIANOS	ACTIVO	1.203,6	173,1	436,5	747,0	761,0	2.022,2	1.752,8	4.941,4
	Otros ingresos distintos a los financieros	9,8	10,0	19,9	38,5	50,7	124,6	172,6	0,0
	PASIVO	912,5	506,1	712,4	1.119,3	825,5	1.568,1	1.453,5	5.150,3
	Gastos operativos	14,2	14,6	29,0	55,0	54,1	180,5	283,1	0,1
	BRECHA	286,7	-337,6	-285,0	-388,8	-67,9	398,1	188,9	-209,0
	BRECHA ACUMULADA	286,7	-50,9	-335,9	-724,7	-792,6	-394,4	-205,6	-414,6
ALN	3.085,0	3.085,0	3.085,0	3.085,0	3.085,0	3.085,0	3.085,0	3.085,0	
BANCOS PRIVADOS PEQUEÑOS	ACTIVO	30,5	21,8	60,5	60,9	55,5	197,2	203,5	581,7
	Otros ingresos distintos a los financieros	0,8	0,9	2,0	2,5	2,5	5,6	10,6	3,2
	PASIVO	38,2	24,4	46,5	75,8	79,9	155,6	194,5	451,5
	Gastos operativos	0,9	1,0	3,7	5,6	5,7	18,1	29,8	10,3
	BRECHA	-7,8	-2,7	12,4	-18,0	-27,5	29,3	-9,8	123,1
	BRECHA ACUMULADA	-7,8	-10,5	1,8	-16,1	-43,7	-14,4	-24,2	98,9
ALN	201,4	201,4	201,4	201,4	201,4	201,4	201,4	201,4	

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Riesgos.

A junio de 2018, el sistema de bancos privados está conformado por veinte y cuatro (24) bancos, de los cuales, cuatro (4) están considerados como grandes, nueve (9) como medianos, y once (11) como pequeños, no registrándose posición de liquidez en riesgo (PLR) en ninguna banda de tiempo en el período analizado, a excepción de dos entidades, que presentan PLR en las bandas de 16 a 30 y de 31 a 60 días, la primera entidad, y de 91 a 180 y 181 a 360 días la segunda entidad. Por lo tanto, los activos líquidos del sistema de bancos privados son suficientes para cubrir las necesidades de liquidez.

IV.5. Riesgo de Interconexión

El riesgo de interconexión forma parte del riesgo sistémico atribuible a las interrelaciones que guardan las entidades del sistema financiero y mide el riesgo de contagio entre las instituciones financieras cuando sucede el default de alguna entidad.

El riesgo de interconexión, denominado también por la literatura como riesgo de contagio, hace referencia al riesgo de que los problemas de una institución bancaria puedan trasladarse hacia el sector bancario a través de las exposiciones existentes entre ellos y aun cuando dos bancos no estén interconectados directamente entre sí, pueden estarlo a través de las posiciones que guardan con el sector no bancario.

Para el análisis y cálculo del riesgo de interconexión se adoptó la metodología desarrollada por Chan-Lau²¹, que considera a los indicadores de vulnerabilidad y riesgo que se calculan a través del riesgo latente que surge de las interconexiones del sistema bancario, y el indicador de pérdida potencial de patrimonio, que refleja las pérdidas de capital originadas por la liquidación de un banco, indicador que se lo calcula a través de una prueba de estrés.²²

Se visibilizan las exposiciones que tiene cada banco con el resto del sistema bancario y con otros sistemas y sectores. En la tabla IV-8 se muestran los activos y pasivos que tienen los grupos del sistema bancario en los distintos sistemas y sectores con los que tiene relación.

La participación que tiene cada uno de los deudores en cada uno de los acreedores se puede observar en la tabla IV-8, en la cual se aprecia que el sistema de bancos privados agrupados en bancos grandes y medianos, tienen el 32,3% y 21,60% respectivamente de sus recursos (fondos disponibles e inversiones) colocados en entidades otras entidades y en entidades internacionales el 20,5% y 14,0%, en su orden.

Los bancos privados pequeños, en cambio, tienen su mayor cantidad de recursos colocados en bancos públicos (23,5%) y bancos grandes (21,8%), por lo que un hipotético default de dichos sectores provocaría una pérdida potencial equivalente a dicho porcentaje en los bancos pequeños, los bancos públicos por su parte tienen el 96,2% se sus inversiones y fondos disponibles en los bancos grandes.

Tabla 28: Interconexión del sistema bancario con otros sistemas y sectores

Junio 2018						
Sistema	Grandes	Medianos	Pequeños	Públicos	Total Pasivos	
Deudores	Grandes	2,4%	15,9%	21,8%	96,2%	10,2%
	Medianos	13,6%	18,3%	10,7%	3,6%	15,3%
	Pequeños	0,2%	0,5%	9,6%	0,3%	0,7%
	Públicos	12,4%	5,7%	23,5%	0,0%	9,9%
	Cooperativas	3,2%	5,5%	12,8%	0,0%	4,6%
	Mutualistas	0,0%	0,1%	0,0%	0,0%	0,1%
	Ministerio de Finanzas	15,4%	18,3%	8,3%	0,0%	16,1%
	Entidades Internacionales	20,5%	14,0%	2,6%	0,0%	16,7%
	Otras	32,3%	21,6%	10,8%	0,0%	26,5%
	Total Activos	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

En el caso de las interconexiones entre entidades del sistema bancario, éstas se dan a través de las operaciones cruzadas de depósitos, inversiones y préstamos. Así lo que para un banco son activos: i) fondos disponibles – bancos y otras instituciones financieras, ii) inversiones y iii) cartera de créditos; para otro banco son pasivos: i) Obligaciones con el Público – depósitos de instituciones financieras, ii) valores en circulación, y iii) obligaciones financieras, respectivamente.

²¹ La metodología de interconexión se describe en el REF junio 2014.

²² La prueba de estrés se basa en suponer la liquidación de un banco del sistema financiero y cómo afecta esto al resto del sistema financiero.

Al establecer la interconexión de las cuentas mencionadas únicamente entre los distintos grupos de bancos privados y la banca pública, se puede observar las potenciales pérdidas que por efecto contagio tendría cada uno de los grupos referidos (tabla 3); así los bancos grandes, dentro del sistema bancario, mantienen la mayor parte de sus activos²³ en los bancos públicos (43,3%), bancos medianos (47,5%) y bancos grandes (8,4%) en su orden. bancos grandes y los bancos públicos mantienen la mayor parte de sus recursos colocados en los bancos grandes.

Tabla 29: Interconexión del sistema bancario del Ecuador por subsistema

En miles de dólares
Junio 2018

Instituciones	Bancos				Pasivos
	Grandes	Medianos	Pequeños	Públicos	
Grandes	76.628	407.759	58.345	76.101	618.833
Medianos	432.413	468.189	28.634	2.831	932.067
Pequeños	6.707	12.320	25.633	207	44.868
Públicos	394.350	145.021	62.754	-	602.126
Activos	910.099	1.033.288	175.366	79.140	2.197.893

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Por otra parte, los bancos medianos se financian en el 45,3% de los bancos medianos y 39,5% de los bancos grandes, mientras que los bancos pequeños se financian en de los bancos públicos (35,8%), grandes (33,3%), y medianos (16,3%). Los bancos públicos tienen colocados la mayor parte de sus recursos en los bancos grandes (96,2%).

IV 5.1 Indicador de vulnerabilidad y riesgo

La tabla 5 presenta los indicadores de grado de vulnerabilidad y de riesgo en el que se refleja la pérdida media del patrimonio que experimentaría un subsistema ante la quiebra de cualquiera de los otros subsistemas que lo conforman.

Tabla 30 Riesgo de Interconexión (vulnerabilidad y riesgo)

Junio 2018
(En porcentaje)

Subsistemas	Grado de vulnerabilidad	Grado de riesgo
Bancos grandes	0,87%	19,25%
Bancos medianos	0,86%	22,96%
Bancos pequeños	1,17%	0,83%
Bancos públicos	0,31%	14,74%

Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

Ante un eventual default de los Bancos Pequeños, Grandes y Medianos presentan un grado de vulnerabilidad de 1,17%, 0,87% y 0,86% respectivamente; mientras que el indicador de grado de riesgo muestra que en caso de default del subsistema de los bancos medianos y grandes habría un riesgo de contagio del 22,96% y 19,25%, respectivamente,

²³ Relacionados a los fondos disponibles, inversiones y cartera de créditos.

en tanto que si el problema se produce en los bancos públicos se afectaría un 14,74% al patrimonio del resto de los subsistemas.

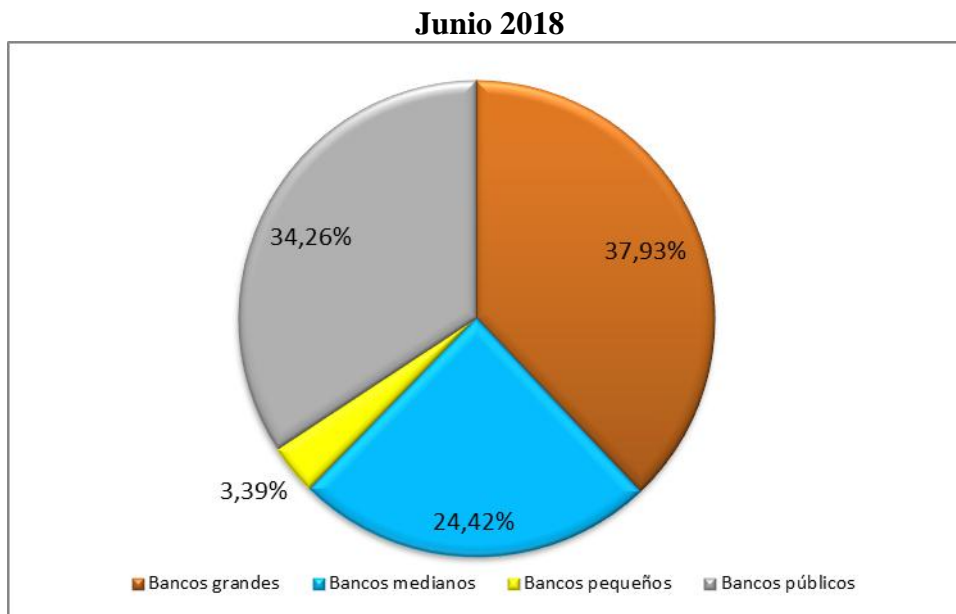
IV.5.2. Indicador de pérdida potencial patrimonial

Para el cálculo del indicador de pérdida potencial del patrimonio (PPP), se realizó una prueba de estrés para el mes de Junio de 2018. Esta prueba de tensión simula un escenario donde una institución determinada entra en default y se observan las consecuencias en el sistema bancario. Consecuentemente los resultados obtenidos en esta simulación se recogen en el indicador PPP.

La pérdida potencial de patrimonio, expresada en porcentajes la pérdida del patrimonio (PPP) que surge por la liquidación de un banco respecto al patrimonio total de los cuatro subsistemas analizados. Es así que, a Junio 2018 del patrimonio técnico constituido de todas las entidades estudiadas, el 37,93% correspondía a los bancos privados grandes, el 34,26% a los bancos públicos, el 24,42% a los bancos privados medianos y el 3,39% a los bancos privados pequeños (gráfico 1).

Las interconexiones interbancarias cambian rápidamente entre distintos períodos de análisis, por lo que la medición de la vulnerabilidad y riesgo de cada entidad bancaria puede diferir entre periodos extensos de tiempo. Sin embargo, el monitoreo del riesgo de interconexión revela la existencia de entidades bancarias cuyas posiciones son perennes y causan un efecto contagio importante dentro del sistema.

Gráfico 57 Patrimonio Técnico Constituido

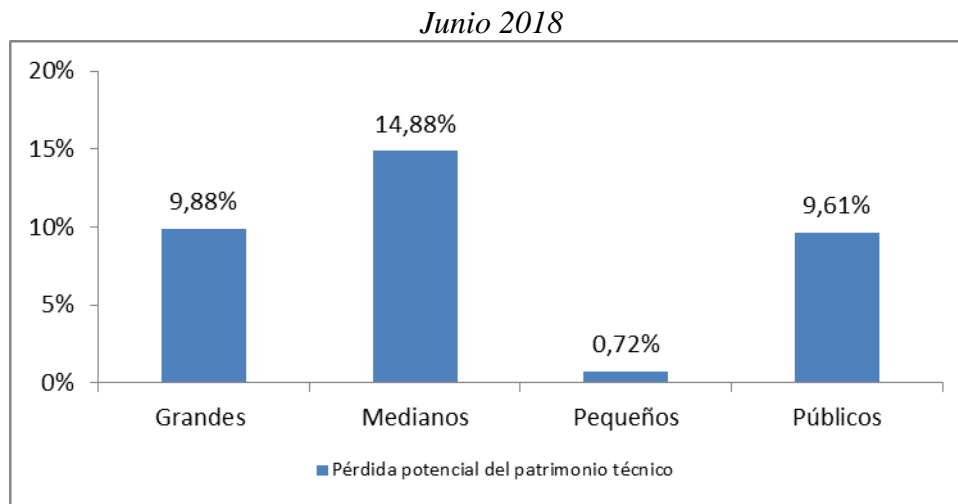


*Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios*

El gráfico 2 muestra el indicador de pérdida potencial de patrimonio y refleja que a junio de 2018, los bancos medianos presentan una pérdida potencial del patrimonio PPP de 14,88% seguida de los bancos grandes con el 9,88%, valores que representarían pérdida

para el sistema bancario en su conjunto ante una eventual liquidación de dicho subsistema.

Gráfico 58 Indicador de Pérdida Potencial de Patrimonio y Prueba de Tensión



*Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios*

IV.5.3. Pruebas de tensión en base a las interconexiones del Sistema

Las pruebas de tensión en base a interconexiones muestran que el sistema bancario tiene fuertes interrelaciones, lo cual hace que el efecto contagio sea muy relevante en el caso de algunas instituciones. Dichas conexiones deben ser consideradas en la evaluación de riesgo sistémico.

Entre los resultados interesantes que surgieron de estudiar las interconexiones del sistema bancario, se pueden establecer los siguientes:

- En el caso que dos bancos grandes entraran en default, provocaría que dos entidades medianas tengan problemas.
- En el caso de las instituciones medianas, si en una de ellas se produce default, al menos dos entidades medianas adicionales se verían afectadas.
- En cuanto a las entidades pequeñas, si alguna entrara en default no afectaría a ninguna otra institución.
- En el caso de las instituciones financieras públicas, en el caso de default de cualquiera de ellas o en su conjunto, no afectaría al capital mínimo regulatorio de ningún banco privado.

Es importante considerar que los resultados obtenidos deben ser cuidadosamente interpretados, en vista de que las pruebas de tensión parten del supuesto de que una institución determinada entra en *default* y luego evalúa las consecuencias en el sistema. Por lo tanto, todos los resultados anteriores son condicionales a que una institución entre en default.

IV.6. Pruebas de Tensión

IV.6.1. Pruebas de tensión sobre la solvencia

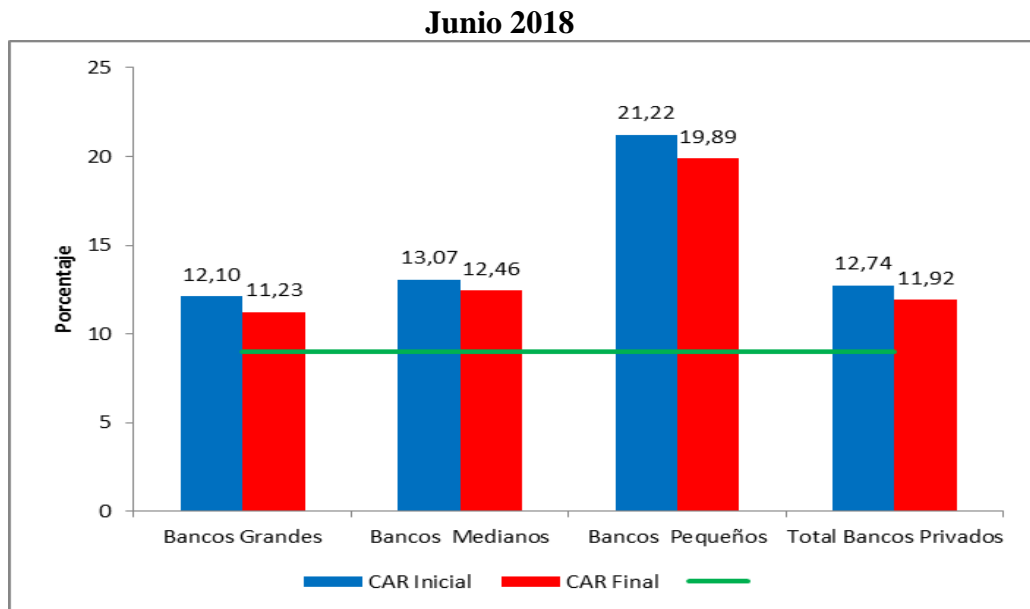
Las pruebas de tensión de solvencia evalúan el impacto en el sistema financiero de los riesgos evaluados en el Capítulo I. En relación a los aspectos metodológicos, las pruebas de tensión están basadas en tres módulos.

El primer módulo es el correspondiente al riesgo de crédito, en donde se evalúa como cambia la probabilidad de incumplimiento ante el escenario macroeconómico considerado, en tanto que los cambios en la severidad en el incumplimiento se evalúan en cada escenario en base a un análisis experto.

El segundo módulo es el de riesgo de mercado. A partir del cálculo de la duración modificada para cada tasa de interés de referencia en el Capítulo de Inversiones, y de la variación de dichas tasas definidas en cada escenario, se determina la variación en el valor de mercado de esos activos. El segundo componente del módulo de riesgo de mercado tiene relación con la sensibilidad del valor económico ante variaciones en el patrimonio técnico, aspecto que fue presentado en la Sección IV.3 del presente capítulo. Finalmente, el tercer módulo es el correspondiente a los resultados.

Una vez que fueron aplicadas las pruebas de tensión al Sistema de Bancos y a cada uno de los grupos que lo conforman, con información cortada a junio de 2018, en base de la metodología descrita en el numeral 2.1, se obtuvieron los siguientes resultados:

Gráfico 59 Pruebas de Tensión a la Solvencia (Escenario Estresado por grupo de bancos)



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB

Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información– Subdirección de Estadísticas y Estudios

El gráfico No. 1, muestra que al realizar las pruebas de tensión a la solvencia en el “escenario estresado” tanto a nivel del sistema de bancos como por cada grupo, en todos los casos el nivel de solvencia se ubicaría, por encima del mínimo requerido del 9%,

destacándose que el grupo de bancos pequeños es el que registra los más altos niveles de solvencia; sin embargo, este grupo es el que registra la mayor afectación al realizar las pruebas de tensión, ya que por efectos de dicha prueba su nivel de solvencia bajaría en 1,33 puntos porcentuales respecto de su nivel original. En tanto que en los bancos grandes y medianos se produciría un decrecimiento de 0,87 y 0,61 puntos respectivamente.

Cabe señalar que el decrecimiento de la solvencia de los bancos grandes superaría al promedio del sistema en el car inicial al decrecer 0,82 puntos porcentuales.

Tabla 31 Variación Solvencia Inicial por Pruebas de Tensión (Escenario Estresado)

Junio 2018

VARIACIÓN DE LOS COMPONENTES DEL NIVEL DE SOLVENCIA ENTRE ORIGINAL Y LUEGO DE LAS PRUEBAS DE STRESS				
	Bancos Grandes	Bancos Medianos	Bancos Pequeños	Sistema de Bancos
Variación PTC	-8,23%	-5,54%	-7,91%	-7,40%
Variación APR	-1,13%	-0,90%	-1,75%	-1,09%
VARIACIÓN SOLVENCIA	-0,87%	-0,61%	-1,33%	-0,81%

Fuente y Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información
Subdirección de Estadísticas y Estudios.

El decremento del nivel de solvencia luego de las pruebas de tensión en los distintos grupos tuvo su origen en la disminución del patrimonio técnico constituido (PTC) en tasas mayores al decrecimiento de los activos ponderados por riesgo (APR), destacándose que el mayor porcentaje de decrecimiento del patrimonio técnico constituido se produciría en los bancos pequeños (-7,91%), de igual forma, en el caso de los activos ponderados por riesgo el mayor decremento también se produciría en los bancos pequeños (-1,75%).

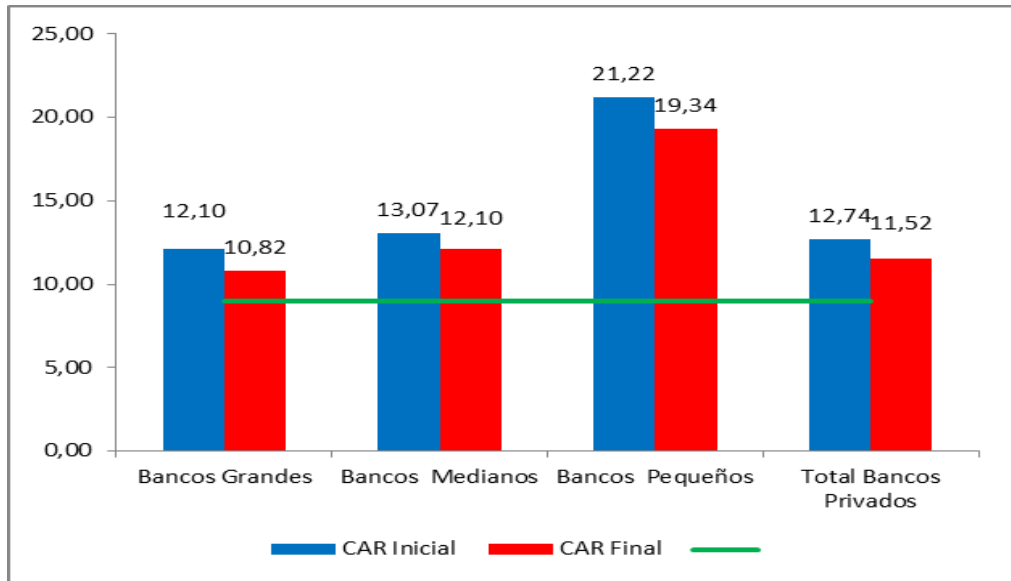
A nivel de sistema la variación del Patrimonio Técnico Constituido sería de -7,40% y de los Activos Ponderados por Riesgo sería del -1,09%.

ESCENARIO HIPOTÉTICO

Al aplicar las pruebas de tensión de este escenario en base de la metodología se obtuvieron los siguientes resultados:

Gráfico 60 Pruebas de Tensión a la Solvencia - Escenario Hipotético por grupo de bancos

Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información– Subdirección de Estadísticas y Estudios

El gráfico No. 2, muestra que al realizar las pruebas de tensión a la solvencia en el escenario hipotético tanto a nivel del sistema de bancos como por cada grupo, en todos los casos el nivel de solvencia se ubicaría, por encima del mínimo requerido del 9%, destacándose que el grupo de bancos pequeños es el que registra los más altos niveles de solvencia; sin embargo, este grupo es el que registra la mayor afectación al realizar las pruebas de tensión, ya que por efectos de dicha prueba su nivel de solvencia bajaría en 1,89 puntos porcentuales respecto de su nivel original. El grupo de bancos medianos bajaría en 0,97 puntos y los bancos grandes decrecerían cerca de 1,28 puntos. Cabe señalar que el decremento de la solvencia de los bancos grandes y pequeños superaría al decrecimiento promedio del sistema (1,22 puntos).

Tabla 32 Variación Solvencia Inicial y Ajustada por pruebas de tensión - Escenario Hipotético

Junio 2018

	Bancos Grandes	Bancos Medianos	Bancos Pequeños	Sistema de Bancos
PTC	-11,97%	-8,64%	-11,07%	-10,93%
APR	-1,57%	-1,29%	-2,40%	-1,52%
VARIACIÓN DE LA SOLVENCIA				
SOLVENCIA INICIAL	-11,97%	-8,64%	-11,07%	-10,93%
SOLVENCIA AJUSTADA	-1,57%	-1,29%	-2,40%	-1,52%
VARIACIÓN SOLVENCIA	10,40%	7,35%	8,67%	9,41%

Fuente y Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información– Subdirección de Estadísticas y Estudios.

El decremento del nivel de solvencia luego de las pruebas de tensión en los distintos grupos tuvo su origen en la disminución del patrimonio técnico constituido en tasas mayores al decrecimiento de los activos ponderados por riesgo, destacándose que el mayor porcentaje de decrecimiento del “patrimonio técnico constituido” se produciría en los bancos grandes (11,97%).

A nivel de sistema el decrecimiento del “patrimonio técnico constituido” fue de 10,93% y de los “activos ponderados por riesgo” sería del 1,52%.

Escenario Estresado vs Escenario Hipotético

Al comparar los dos escenarios se determina que, al aumentar el decrecimiento del PIB de 1,5% a 1% y la severidad de 5% al 6% en la cartera comercial, consumo y vivienda; y, del 10% al 12% en la cartera microempresarial; y manteniendo en ambos escenarios los ajustes por riesgo de crédito, riesgo de mercado y riesgo económico, antes detallados en la metodología; el nivel de solvencia del sistema de bancos bajaría en 0,40 puntos porcentuales, cifra que sería superada por los bancos pequeños (0,56 puntos de variación negativa) y equiparable al nivel de la banca grande (0,41 puntos de variación negativa).

Tabla 33 Variación de la Solvencia de Escenarios: Estresado Vs. Hipotético

Junio 2018

SOLVENCIA	Bancos Grandes	Bancos Medianos	Bancos Pequeños	Sistema de Bancos
Inicial	12,10	13,07	21,22	12,74
Ajustada por escenario estresado	11,23	12,46	19,89	11,92
Ajustada por escenario hipotético	10,82	12,10	19,34	11,52
Variación escenario hipotético - estresado	-0,41	-0,36	-0,56	-0,40

Fuente y Elaboración: Dirección de Estudios y Gestión de la Información–
Subdirección de Estadísticas y Estudios.

A pesar de la disminución del nivel de solvencia en el Escenario Hipotético, todos los grupos de bancos registrarían índices de solvencia superiores al mínimo legal del 9%.

IV.6.2. Pruebas de tensión sobre la liquidez

La prueba de tensión sobre la liquidez evalúa, si los bancos tienen un nivel suficiente de activos líquidos de alta calidad que puedan ser transformados en efectivo en caso de enfrentar necesidades extraordinarias de liquidez, dentro de un horizonte de tiempo. Las necesidades extraordinarias de liquidez se consideran en un horizonte de 3 meses, de acuerdo al siguiente esquema:

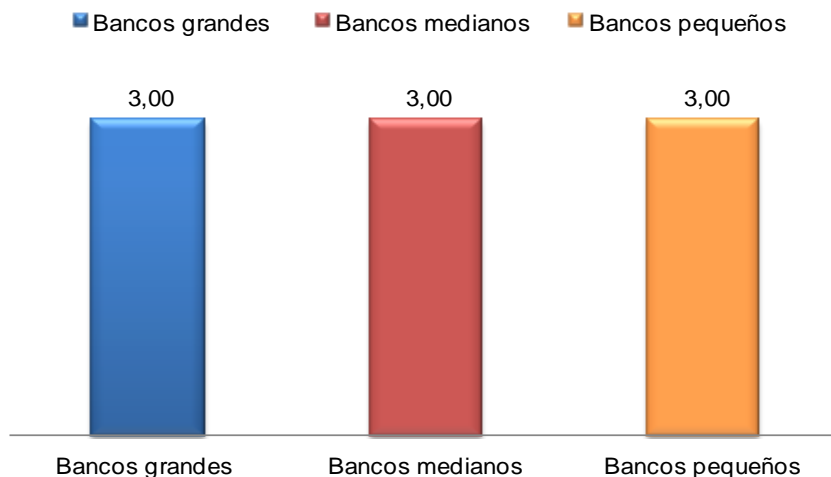
- a) Los depósitos a plazo y las obligaciones financieras son exigibles a su vencimiento.
- b) Los depósitos a la vista se retiran de las instituciones considerando la volatilidad histórica que ha presentado esta cuenta, en cada uno de los bancos.

Para hacer frente a este retiro se consideran los activos líquidos de primera y de segunda línea. Siguiendo lo estipulado en Basilea III en lo que se refiere al indicador de cobertura

de liquidez LCR (Liquidity Coverage Ratio), la liquidez de segunda línea no puede representar más del 40% de la liquidez de primera línea. Además, en la liquidez de segunda línea se realiza un descuento del 30% para las inversiones, dado que se las liquida en una situación de tensión, por lo cual es natural suponer un factor de descuento importante. Se asumen también que todas las instituciones pueden resistir por lo menos un mes la crisis de liquidez (gráfico 61).

Gráfico 61: Número de meses de resistencia en un escenario de estrés

Junio 2018



Fuente: Información financiera remitida por las entidades controladas por la SB
 Elaboración: Dirección Nacional de Estudios e Información – Subdirección de Estudios

De tal forma que, de los 4 bancos grandes, se observa que todos poseen la resistencia máxima, es decir 3 meses; por el lado de las instituciones de tamaño mediano, 8 de 9 instituciones tienen la capacidad de afrontar retiros hasta 3 meses y únicamente 1 banco tiene una resistencia menor (hasta 2,2 meses).

Finalmente, de los bancos pequeños, 4 entidades tendrían una resistencia menor a 3 meses (1,7 meses el nivel más bajo), los 7 restantes cuentan con la resistencia máxima de 3 meses.

Referencias Bibliográficas

- ASBA, Informe de Estabilidad Financiera de las Américas, 2017.
- Banco Central del Ecuador, “Monitoreo de los principales riesgos internacionales de la economía ecuatoriana”, Abril 2017, Subgerencia de Programación y Regulación, Dirección Nacional de Riesgo Sistémico.
- Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Anuales. Actualizado a Diciembre 2016 (provisional).
- Banco Central del Ecuador. Previsiones Macroeconómicas del Ecuador. Resultados 2016, 2017.
- Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Trimestrales del Ecuador.
- Banco Central del Ecuador. Estudio Mensual de Opinión Empresarial. Actualizado a Marzo 2017.
- Banco Central del Ecuador. Índice de Confianza del Consumidor ICC-BCE.
- Banco Central del Ecuador. Boletín Trimestral de la Balanza de Pagos del Ecuador.
- Banco Central del Ecuador. Información Estadística Mensual. Boletín Marzo 2017.
- Banco Central del Ecuador, Estadísticas Macroeconómicas Presentación Coyuntural, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial del Ecuador por país, marzo 2018.
- Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Internacionales, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Monetarios y Financieros de la Economía Ecuatoriana, Febrero 2018.
- Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial del Ecuador por país, marzo 2018.
- Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Internacionales, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Monetarios y Financieros de la Economía Ecuatoriana, Febrero 2018.
- Banco Central del Ecuador, Estadísticas Macroeconómicas Presentación Coyuntural, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial del Ecuador por país, marzo 2018.
- Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Internacionales, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador. Índice de Confianza del Consumidor ICC-BCE.
- Banco Central del Ecuador. Boletín Trimestral de la Balanza de Pagos del Ecuador.
- Banco Central del Ecuador. Información Estadística Mensual. Boletín Marzo 2017.
- Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Anuales. Actualizado a Diciembre 2016 (provisional).
- Banco Central del Ecuador, Estadísticas Macroeconómicas Presentación Coyuntural, Agosto 2018.

- Banco Central del Ecuador, Evolución de la Balanza Comercial, Agosto 2018.
- Banco Central del Ecuador. Previsiones Macroeconómicas del Ecuador. Resultados 2016, 2017.
- Banco Central del Ecuador. Cuentas Nacionales Trimestrales del Ecuador.
- Banco Central del Ecuador. Estudio Mensual de Opinión Empresarial. Actualizado a Marzo 2017.
- Banco Central del Ecuador, Monitoreo de los Principales Indicadores Monetarios y Financieros de la Economía Ecuatoriana, Febrero 2018.
- Naciones Unidas, “Situación y Perspectivas de la Economía Mundial 2017”, Nueva York, 2017.
- Banco Mundial, “Perspectivas económicas mundiales 2017”
- Banco Interamericano de Desarrollo, “Estimaciones de las Tendencias Comerciales de América Latina y el Caribe”, Edición 2017.
- Fondo Monetario Internacional, “Perspectivas de la Economía Mundial, ¿Está tomando impulso?, Abril 2017.
- Fondo Monetario Internacional, “World Economic Outlook 2017”, 2017.
- BBVA, Informe de Riesgo País, Marzo 2018.
- CEPAL, Balance Preliminar de las Economías de América Latina y El Caribe 2017.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Índice de Precios al Consumidor. Actualizado a Marzo 2017.
- Banco Central del Ecuador. Movimiento de la Deuda Externa por Instrumento y Sector Institucional Deudor. Boletín 56.
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Serie de Captaciones Segmento 1. Actualizado a Marzo 2017.
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Serie de Colocaciones Segmento 1. Actualizado a Marzo 2017.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Marzo 2017. Estadísticas de Captaciones y Colocaciones.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria. Libro I, Título X, De la Gestión y Administración de Riesgos.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2013.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2014.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Diciembre 2014.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Junio 2015.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Reporte de Estabilidad Financiera. Diciembre 2015.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Boletines Financieros. 2013, 2014, 2015, 2016 y Marzo 2017.
- Superintendencia de Bancos del Ecuador. Patrimonio Técnico. 2013, 2014, 2015, 2016 y Marzo 2017.
- Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera. Resoluciones 043 y 059 2015-F.
- FMI, Informe sobre la estabilidad financier mundial Octubre 2018.

- FMI, Perspectivas de la economía mundial al día, 16 de Julio 2018.
- Insead, The Global Innovation Index 2017.
- Legatum, Institute, Prosperity Index, 2017.
- OIT, Panorama Laboral de América latina y El Caribe, Informe Anual 2017.
- OIT, Evolución de los salarios en América latina y el Caribe 2005-2015.
- World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2017-2018.